C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-14/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Ira Guțu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, adoptată în cauza penală în privința lui:

RUSSU Marcel, d.n. *****, în s. *****, r. *****, n/I *****, domiciliat mun. Bălți, str. ***** nr. *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.03.2921 art.art. 287 alin. (1) și 287 alin. (2), cu aplicarea prervederilor art.84 al.1 CP la amendă în mărime de 750 unități convenționale egal cu 37500 lei, amenda executată, antecedent penal stins, angajat lăcătuș auto „Legilux” SRL,

învinuit în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.(1) Cod Penal,

GURANDA Ion, d.n. *****, în s. *****, r. *****, n/I *****, domiciliat mun. Bălți, str. ***** nr. *****, ap. 17, cetățean al Republicii Moldova, angajat ÎCS DRA DRAEXLMAIER AUTOMOTIVE S.R.L. fără antecedente penale,

învinuit în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.(1) Cod Penal,

Termenele de judecare a cauzei:
-instanța de fond: 15.08.2025 – 15.12.2025.
-instanța de recurs: 12.01.2026 – 24.03.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, Russu Marcel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80/1 alin.(1) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale egal cu 35.000 /treizeci și cinci mii/ lei.

Guranda Ion a fost recunoscu vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 alin.(1) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.80/1 Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale egal cu 25.000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Condamnații fiind în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare s-a admis și s-a încasat în mod solidar de la Russu Marcel și Guranda Ion în beneficiu statului R.Moldova, cheltuieli judiciare în suma de 640 /șase sute patruzeci/ lei pentru efectuarea expertizelor judiciare din 22.07.2025.

Corpuri delicte, înregistrările video a circumstanțelor infracțiunii, urmând a fi păstrate la dosar.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că RUSSU Marcel a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: La 06 iulie 2025, în intervalul orelor 23.00-23.40, aflându-se în curtea blocului de locuințe de pe strada ***** nr. ***** din mun. Bălți - loc întotdeauna accesibil publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în urma unui conflict apărut cu GURANDA Ion pe fundalul îmbrăncelilor reciproce, acționând cu o agresivitate și folosind cuvinte obscene, a încălcat ordinea publică, cauzând discomfort și perturbând odihna locatarilor blocurilor din

preajmă, totodată i-a aplicat lui GURANDA Ion lovituri, inclusiv reciproce, cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului.

GURANDA Ion a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: La 06 iulie 2025, în intervalul orelor 23.00- 23.40, aflându-se în curtea blocului de locuințe de pe strada ***** nr. ***** din mun. Bălți - 2 loc întotdeauna accesibil publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în urma unui conflict apărut cu RUSSU Marcel, pe fundalul îmbrăncelilor reciproce, acționând cu o agresivitate și folosind cuvinte obscene, a încălcat ordinea publică, cauzând discomfort și perturbând odihna locatarilor blocurilor din preajmă, totodată i-a aplicat lui RUSSU Marcel lovituri, inclusiv reciproce, cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Russu Marcel și Guranda Ion au săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod Penal - *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.*

Sentința de condamnare în latura pedepsei penale stabilite lui Russu Marcel, a fost atacată cu recurs de către acuzatorul de stat în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Ira Guțu cu solicitarea remiterii cauzei la rejudecare în vederea înăspririi pedepsei, or, instanța de fond nu a ținut cont că acesta anterior a fost supus răspunderii penale pentru comiterea infracțiunilor similare, motiv pentru care urmează a fi stabilită pedeapsa închisorii.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Colegiul menționează că sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15 decembrie 2025, a fost contestată în ordine de recurs doar în privința inculpatului Russu Marcel, motiv pentru care nu se va expune în partea condamnării inculpatului Guranda Ion.

În fapt, Colegiul concluzionează caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Russu Marcel, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul lucrărilor cauzei, Colegiul reține că partea acuzării, prin recursul înaintat nu contestă încadrarea juridică a faptei, și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală stabilită inculpatului Russu Marcel, solicitând remiterea cauzei la rejudecare în vederea stabilirii pedepsei cu închisoarea.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Russu Marcel în fapta comisă, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. 61, art.75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu amendă, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Astfel încât, numindu-i inculpatului Russu Marcel pedeapsa amenzii, instanța a ținut cont de lipsa circumstanțelor agravante (art.77 Cod penal), de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a manifestat căință sinceră de cele comise, încadrat în câmpul muncii, unde se caracterizează pozitiv, dar și de faptul că acesta anterior a fost supus răspunderii penale (pedeapsa executată) considerând că corectarea lui poate fi asigurată și prin aplicarea unei pedepse mai blânde cum ar fi amendă.

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa numită inculpatului Russu Marcel, iar în raport cu aceasta, Colegiul atestă netemeinicia solicitării acuzării în sensul remiterii cauzei la rejudecare în vederea înăspririi pedepsei penale, or, realizarea scopului pedepsei penale statuat la art. 61 Cod penal este posibilă să fie asigurat și în condițiile de neexecutare a pedepsei închisorii.

Colegiul ține să menționeze caracterul ei echitabil și cel preventiv serios întru corectarea lui, alături de criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75

Cod penal, reieșind din recunoașterea ne condiționată a vinovăției și căința sinceră ce-i denotă atitudinea responsabilă față de urmările survenite, acestea fiind împrejurările ce-i fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării și caracterul ei retributiv.

Or, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale și că ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului ci nu să devină o osândă pentru el, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare și proporțională faptei comise și pericolului social în raport cu persoana inculpatului și gradul lui de vinovăție.

Raționamentul care poate dicta aplicarea pedepsei închisoarea într-o cauză penală, întotdeauna are la origine personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului şi, pe de altă parte, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În latura încasării cheltuielilor de judecată și soluționării soartei corpurilor delicte sentința nu a fost atacată și în această parte, instanța de recurs nu se va expune.

Din optica raționamentelor deduse mai sus, Colegiul respinge recursul acuzării, apreciind că remiterea cauzei la rejudecare în vederea agravării pedepsei inculpatului nu este oportună, fapt pentru care va dispune respingerea recursului, ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Ira Guțu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie

2025 pe cauza penală în privința lui **Russu Marcel și Guranda Ion**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari