Dosarul nr. 2a-491/23 judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Judecător T. Sobolschi

D E C I Z I E
21 septembrie 2023
Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
judecători Iulia Grosu Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Ruslan Stelea, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Donduşeni din 23.03.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Stelea împotriva Judecătoriei Bălți, persoane interesate Judecătorii Valeriu Pădurari, Alexandru Roșca, Svetlana Ghercavii privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, îngrădirea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral

A c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La 29.08.2022 Ruslan Stelea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Bălți, persoane interesate judecătorii Valeriu Pădurari, Alexandru Roșca, Svetlana Ghercavii cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, îngrădirea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 06.07.2022 prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, în adresa Judecătoriei Bălți, sediul central, de către Creditorii SRL „Norelit Investgrup” Violeta Popa, Ion Petrea, Tatiana Quatami, Ion Bîrca, Constantino Sassu, Nicolae Gaina, Sergiu Caraman, Chifiriuc-Corotaev Aliona, Adil Rustamov, Irina Dascal, Marina Gheorghiiciuc, Tatiana Bîstrițcaia, Rodica Stelea, Ruslan Stelea, Ghenadie Danciuc, Angela Tookhtaeva, Cristina Bordian (Renchez), Vasile Cebotari, Olga Roșca, Ruslan Topală, Maxim Afanasiev, Ecaterina Sarioglo și Olga Marcova, a fost depusă cererea introductivă în temeiul art. 115 alin. 1) lit. d), art. 217 alin. 1), 226, 63 alin. 4) Legea insolvabilității în cadrul dosarului 2i-37/2019 debitor SRL „Norelit Investgrup”, prin care sa cerut revocarea planului procedurii de restructurare a SRL „Norelit Investgrup” acceptat la adunarea creditorilor din 07.05.2020 și confirmat prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 12.06.2020 cu înlăturarea A.A. Gîrleanu Natalia de la gestiunea debitorului și intentarea față de SRL „Norelit Investgrup” a procedurii falimentului ca rezultat al nerespectării și neexecutării planului procedurii de restructurare și numirea în calitate de lichidator al SRL „Norelit Investgrup”, administratorul autorizat Vitalie Melnic, autorizație nr. 157 din 19.01.2015.

La 21.07.2022 a fost depusă cererea de accelerare privind neexaminarea cererii introductive în termenul prevăzut de lege -5 zile din data înregistrării.

În aceeași zi, la data de 21.07.2022, jud. Valeriu Pădurari abuziv a emis încheierea de a nu da curs cererii introductive depuse de creditorii SRL „Norelit Investgrup” Violeta Popa, Ion Petrea, Tatiana Quatami, Ion Bîrca, Constantino Sassu, Nicolae Gaina, Sergiu

Caraman, Chifiriuc-Corotaev Aliona, Adil Rustamov, Irina Dascal, Marina Gheorghiiciuc, Tatiana Bîstrițcaia, Rodica Stelea, Ruslan Stelea, Ghenadie Danciuc, Angela Tookhtaeva, Cristina Bordian (Renchez), Vasile Cebotari, Olga Roșca, Ruslan Topală, Maxim Afanasiev, Ecaterina Sarioglo și Olga Marcova. Acesta și-a motivat acțiunile precum că cererea introductivă nu conținea domiciliul fiecărui creditor semnatar, IDNP, nu este anexată copia cererii pentru A.A. Gîrleanu Natalia și nu sunt anexate documentele ce confirmă circumstanțele pe care creditorii își întemeiază pretențiile. Aceasta deși în cerere a fost indicată adresa de comunicare a actelor de procedură iar datele cu caracter personal cum ar fi IDNP, fiind deja anexate la dosarul cauzei în cererile de validare a creanțelor iar documentele cum ar fi planul procedurii de restructurare și deciziile se află în original în posesia reprezentantului pârâtului A.A. Gîrleanu Natalia. Totodată, până acum, toate actele de procedură jud. Valeriu Pădurari le comunica A.A. Gîrleanu Natalia prin intermediul poștei electronice nat_giim@mail.ru , astfel același tratament urma a fi aplicat și în cazul cererii introductive depuse de creditori, fără a mai cere copii pe suport de hârtie.

La 26.07.2022, prin intermediul poștei electronice, creditorii Ruslan Stelea, Rodica Stelea, Tatiana Quatami, au depus cererea de lichidare a neajunsurilor cu anexarea copiilor materialelor relevante cererii (copii plan de restructurare, decizii A.A. Gîrleanu Natalia, copii contracte de investiții), originalele aflându-se în posesia A.A. Gîrleanu Natalia și jud. Valeriu Pădurari, fiind anexate la dosarul cauzei de insolvabilitate.

La 26.07.2022 prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” a fost expediată cererea colectivă a creditorilor sus-menționați, prin care s-au indicat IDNP-urile fiecărui creditor și domiciliul acestora. La fel, în cerere sa menționat că, documentele în original care certifică circumstanțele pe care creditorii își întemeiază pretențiile se află în posesia A.A. Gîrleanu Natalia și jud. Valeriu Pădurari. Administratorul autorizat, fiind autorul planului de restructurare și persoana care a emis și a semnat actele la care se face referire în cerere, la fel acestea fiind anexate la dosarul cauzei de insolvabilitate. Toate copiile fiind deja anexate la dosar de către creditorii Tatiana Quatamia și Ruslan Stelea, din care motiv decide necesitatea anexării repetate. Conform CPC art. 167 alin. 1) lit. c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștea nu dispun de ele. La data de 27.07.2022 cererea menționată a fost livrată Judecătoriei Bălți sediul central.

La 28.07.2022 prin poșta electronică a fost comunicată încheierea din 27.07.2022 a jud. Valeriu Pădurari prin care a restituit cererile de lichidare a neajunsurilor depuse de către Ruslan Stelea, Rodica Stelea și Tatiana Quatami din motiv că neajunsurile urmează a fi lichidate de către toți semnatarii cererii introductive din 08.07.2022 nu doar de cei menționați, iar dat fiind faptul că creditorii menționați deja au depus cererea introductivă colectivă, cererea de lichidare a neajunsurilor se va considera o nouă cerere și se va restitui căci deja a fost depusă cerere cu aceleași cerințe care are statut de ”nu sa dat curs”.

La 28.07.2022 prin intermediul poștei electronice creditorii Ruslan Stelea și Rodica Stelea au depus repetat cererea de lichidare a neajunsurilor.

La 29.07.2022 jud. Valeriu Pădurari ilegal a restituit cererea introductivă depusă de către creditorii SRL ”Norelit Investgrup” Violeta Popa, Ion Petrea, Tatiana Quatami, Ion Bîrca, Constantino Sassu, Nicolae Gaina, Sergiu Caraman, Chifiriuc-Corotaev Aliona, Adil Rustamov, Irina Dascal, Marina Gheorghiiciuc, Tatiana Bîstrițcaia, Rodica Stelea, Ruslan Stelea, Ghenadie Danciuc, Angela Tookhtaeva, Cristina Bordian (Renchez), Vasile Cebotari, Olga Roșca, Ruslan Topală, Maxim Afanasiev, Ecaterina Sarioglo și Olga Marcova. Acesta și-a motivat acțiunile ilegale prin faptul precum că, creditorii n-au executat încheierea din 21.07.2022 și nu au achitat neajunsurile.

Ulterior, deși creditorii erau în drept (nu obligați) să conteste cu recurs acțiunile lui Pădurari V., s-a decis de a depune repetat cererea introductivă separat de către fiecare creditor, pentru a nu aștepta soluționarea recursului circa 4-6 luni de zile, lucru pe care și l-a dorit Valeriu Pădurari,. Astfel, pe 29.07.2022 creditorii SRL „Norelit Investgrup” Rodica Stelea și Ruslan Stelea, au depus repetat cererea introductivă conducându-se de prevederile art. 115 alin. 1) lit. d), art. 217 alin. 1), 226, 63 alin. 4) Legea insolvabilității în cadrul dosarului 2i-37/2019 debitor SRL „Norelit Investgrup”, la fel prin poșta electronică.

Prin încheierea din 29.07.2022 jud. Valeriu Pădurari a restituit iarăși cererea depusă de către creditorul Ghenadie Danciuc din motiv că a fost transmisă prin intermediul poștei electronice și nu ar fi semnată. Cererea conținea semnătură electronică la fel ca și alte cereri anterioare. Ulterior Judecătoria Bălți a confirmat că cererea depusă de creditor a fost semnată electronic dar nu pot interveni asupra acțiunilor lui Valeriu Pădurari.

La 02.08.2022 jud. Valeriu Pădurari iarăși nu a dat curs cererii introductive depuse de creditorii Ruslan Stelea și Rodica Stelea, argumentând că la cererea introductivă depusă prin intermediul poștei electronice, adică document electronic, nu a fost anexată copia cererii.

La 04.08.2022 și 05.08.2022 creditorii Ruslan Stelea, Rodica Stelea, Tatiana Quatamia și Nicolae Gaina au depus cerere de accelerare, întemeindu-și cererea pe prevederile 115 alin. 1) lit. d), art. 21 alin. 2) și art. 168 alin. 4) CPC.

La 10.08.2022 a fost comunicată încheierea prin care s-a respins cererea de accelerare, soluția fiind motivată prin faptul că, la 02.08.2022 a fost emisă încheierea jud. Valeriu Pădurari prin care nu sa dat curs cererilor introductive. De fapt, în realitate la 02.08.2022 a fost comunicat doar lui Stelea Ruslan despre faptul că nu s-a dat curs cererilor introductive și că este nevoie să fie depusă copia cererii introductive pentru A.A. Gîrleanu Natalia. Și doar pe data de 10.08.2022 creditorii Nicolae Gaina și Tatiana Quatami au aflat despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererilor introductive. Totodată, chiar și așa, pe 08.08.2022 creditorii Tatiana Quatami și Nicolae Gaina au depus repetat și copia cererii introductive la fel prin poșta electronică.

La 17.08.2022 ședința stabilită pentru examinarea cererii introductive depuse de mai mulți creditori a fost amânată la cererea administratorului insolvabilității Natalia Gîrleanu. Încălcând termenul expres stabilit de lege, mai mult ca atât soluționarea cererii introductive ca rezultat a neexecutării planului nu prevede prezența obligatorie a părților,

cererea se soluționează în baza înscrisurilor prezentate, or este logic de ce legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile.

Cererea introductivă se soluționează în termenul prevăzut de lege 5 zile, fiind un termen obligatoriu pentru judecător, și nu poate fi interpretat sau extins, ne fiind prevăzute excepții, aceasta se examinează în temeiul cererii și referințelor depuse, adică nu prevede expres prezența părților. Astfel, judecătorul urma să soluționeze cererea dar nu să amâne ședința de judecată. Se constată acțiunile jud. Valeriu Pădurari de tergiversare a procesului și încălcării prevederilor legare continuă.

Prin prisma prevederilor legale, reclamantul constată că, de către instanța de insolvabilitate iarăși a fost încălcat intenționat termenul de 5 zile, prevăzut de art. 115 alin. 1) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru a decide intrarea imediată în faliment în cazul în care obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate în panul confirmat sau activitatea debitorului desfășurată pe parcursul restructurării aduce pierderi masei debitoare.

Astfel, judecătorul Valeriu Pădurari contrar practicii judiciare uniforme, care confirmă că cererea depusă urmează a fi soluționată într-un termen de cel mult 5 zile, nu a soluționat până acum cererea introductivă depusă, iar colegii săi judecătorii Alexandru Roșca și Svetlana Ghercavii au ignorat prevederile legale prin respingerea cererilor de accelerare.

Termenul de 5 zile este stipulat expres în art. 115 alin. 1) lit. d) din Legea insolvabilității, astfel asemenea cereri urmează a fi soluționate în regim de urgență, căci neexaminarea acesteia în termenul prevăzut de lege poate genera consecințe imprevizibile pentru creditori și drepturile sale.

La 17.08.2022 a fost depusă cererea de accelerare privind judecarea cererii introductive ca rezultat a neexecutării planului procedurii de restructurare SRL „Norelit Investgrup” cerere depusă pe 29.07.2022 ar urma a fi soluționată în termen de 5 zile, acest lucru rezultă cert din prevederile legii insolvabilității. Jud. Alexandru Roșca prin încheierea din 22.08.2022 comunicată pe 26.08.2022 a respins ilegal cererea de accelerare, motivându-și soluția prin faptul că, „*Potrivit cererii depuse de către Judecătorul Valeriu Pădurari către Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătorul a solicitat acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2021-2022 din data de 19.09.2022 până la 04.11.2022 inclusiv*” și „*Creditorul eronat face referire la prevederile art. 115 din Legea insolvabilității, motivând astfel că cererea introductivă urma a fi examinată în 5 zile, or cererea a fost depusă și urmează a fi examinată în baza art. 217 aceleiași Legi*.”

La 28.08.2022 a fost depusă cererea de accelerare privind judecarea cererii introductive, Jud. Svetlana Ghercavii prin încheierea din 29.08.2022, a respins ilegal cererile de accelerare depuse de Ruslan Stelea, Tatiana Qutami și Nicolae Gaina, aducând în susținere aceleași motive ca și în încheierea jud. Alexandru Roșca.

Mai mult ca atât, în cererile introductive a fost indicat expres: În baza celor expuse, conducându-ne de prevederile art. 115 alin. 1) lit. d), art. 217 alin. 1), 226, 63 (4) Legea insolvabilității și Planului de restructurare.

Deci, judecătorii Valeriu Pădurari, Svetlana Ghercavii, și Alexandru Roșca, pe lângă faptul că, ar trebui să cunoască că cererile introductive depuse ca rezultat al neexecutării planului de restructurare se soluționează în termen de 5 zile, conform practicii judiciare uniforme, mai indică și informații false și dezinformează că cererea urmează a fi examinată în temeiul art. 217 unde nu este indicat nici un termen, or termenul de soluționare pentru astfel de cereri este expres indicat în art. 115 alin. 1) lit. d).

Astfel jud. Valeriu Pădurari urma să se expună asupra cererii introductive în termen de cel mult 5 zile, să o respingă sau să o admită, dar nu să o tergiverseze luni la rând. Totodată, acesta a plecat în concediu pe 19.09.2022, adică peste o lună de când a fost depusă cererea de accelerare, dispunând de posibilitatea ca până la 19.09.2022 să soluționeze cererea introductivă și să plece liniștit în concediu pe câte luni dorește. Judecătorii menționați i-au lezat dreptul ca cererea introductivă să fie soluționată în termen expres prevăzut 5 zile.

Statul, prin acțiunile Judecătoriei Bălți, poartă răspundere pentru acțiunile judecătorilor, acțiuni care se întreprind intenționat pentru a îngrădi dreptul creditorilor SRL „Norelit Investgrup" de soluționare a cererilor introductive depuse de creditori în termenul prevăzut expres de lege, în 5 zile, dar nu luni sau ani.

Or, într-un stat contemporan democratic, aflarea adevărului și înfăptuirea corectă a justiției ar trebui să constituie principii fundamentale pentru toate organele judiciare, legislative și executive.

A solicitat reclamantul: constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil, expres prevăzut de lege a Cererii introductive din 29.07.2022 întemeiată pe prevederile art. 115 alin. 2) lit. d), art. 217 alin. 1), 226, 63 alin. 4) Legea insolvabilității, de către creditorii SRL „Norelit Investgrup" Ruslan Stelea și Rodica Stelea, în 5 zile conform art. 115 alin. 1) lit. d) din Legea insovabilității în cadrul dosarului nr. 2i-37/2019. Constatarea îngrădirii accesului la justiție prin acțiunile judecătorilor Valeriu Pădurari, Alexandru Roșca, Svetlana Ghercavii, din cadrul Judecătoriei Bălți sediul central. Constatarea încălcării dreptului la un termen rezonabil de examinare a procesului prevăzut la art. 6 § 1 din CEDO. Repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei cu încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05.10.2022 cererea de chemare în judecată formulată de Stelea Ruslan către Judecătoria Bălți, persoane interesate judecătorii Pădurari Valeriu, Alexandru Roșca, Svetlana Ghercavii privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, îngrădirea accesului la justiție, încasarea prejudiciului moral a fost strămutată pentru soluționare la Judecătoria Edineț.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 15.11.2022 cererea de chemare în judecată formulată de Ruslan Stelea împotriva Judecătoriei Bălți, persoane interesate Judecătorii Valeriu Pădurari, Alexandru Roșca, Svetlana Ghercavii privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, îngrădirea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.02.2023 recursul declarat de Ruslan Stelea, a fost admis, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 15.11.2022 a fost casată

cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 02.03.23 cererea de chemare în judecată formulată de Ruslan Stelea a fost primită spre examinare.

Ulterior, la 07.03.2023, reclamantul Ruslan Stelea a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiunea inițială în care a invocat că, prin încheierea din 26.09.2022 a fost admisă cererea de accelerare depusă de Rodica Stelea și Ruslan Stelea privind neexaminarea în termen de 5 zile a cererii introductive depuse, s-a constatat aplicabilitatea la caz a termenului expres și imperativ de examinare a cererii introductive de 5 zile. La fel, s-a constatat încălcarea termenului obligatoriu prevăzut de legislație.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.11.2022 s-a stabilit că, potrivit art. 115 alin. (1) lit. d) și art. 217 alin. (6) Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate decide prin încheiere, nesusceptibilă căilor de atac, intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în cazul când obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate în planul confirmat sau activitatea debitorului desfășurată pe parcursul restructurării aduce pierderi masei debitoare (...). Iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26.09.2022 și decizia Curții de Apel Bălți s-a confirmat faptul că art. 217 alin. (1), 226 Legea insolvabilității în coroborare cu art. 115 alin. (1) lit. d) din aceeași lege, obligă judecătorul să soluționeze cererea introductivă a creditorilor SRL „Norelit Investgrup" într-un termen expres prevăzut de lege 5 zile din momentul înregistrării.

Susține că relevant este și faptul că până la momentul înaintării acțiunii, contrar prevederilor legale, dar și a constatărilor din actele judecătorești menționate supra, cererea introductivă depusă nu a fost examinată și anume din cauza instanței de insolvabilitate, judecător Valeriu Pădurari. (f.d.91)

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 23.03.2023, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 27.03.2023 Ruslan Stelea, a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 23.03.23, astfel, apelul din 27.03.2023 a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul a reiterat cele menționate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, instanța de fond din oficiu s-a expus asupra faptului că cererea a fost depusă împotriva unui pârât necorespunzător. Menționează că rolul activ al judecătorului nu trebuie să afecteze dreptul de disponibilitate al părții, ci trebuie să se armonizeze cu inițiativa părților, în scopul stabilirii adevărului, reclamantul și pârâtul fiind cei ce decid limitele extensive ale adevărului.

Menționează că instanța avea obligația de a stabili cercul participanților în proces, pentru buna-administrare a cauzei și asigurarea faptului că cauza nu va fi trimisă la rejudecare din motivul examinării acesteia în lipsa unei persoane căreia i s-au afectat drepturile. În condițiile în care instanța de fond considera că calitatea de pârât urma să o aibă Ministerul Justiției, aceasta beneficia de instrumente procedurale pentru atragerea în proces a Ministerului Justiției.

Instanța de fond nici nu s-a expus asupra cerinței de constatare a îngrădirii accesului la justiție prin acțiunile judecătorilor Valeriu Pădurari, Alexandru Roșca și Svetlana Ghercavii, din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central.

În ședința de judecată, în instanța de apel participanții la proces nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată prin intermediul poștei electronice.

Totodată, prin cererea de apel motivată apelantul Ruslan Stelea a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând că susține pretențiile înaintate.

Astfel, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora or, potrivit prevederilor art.379 al. 2 CPC RM neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunţat o hotărîre legală şi întemeiată.

Potrivit art. 373 aliniatele (1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialele cauzei rezultă că reclamantul Ruslan Stelea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Bălți, persoane interesate judecătorii Valeriu Pădurari, Alexandru Roșca, Svetlana Ghercavii cu privire la constatarea încălcării

dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, îngrădirea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05.10.2022 cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Stelea către Judecătoria Bălți, persoane interesate judecătorii Valeriu Pădurari, Alexandru Roșca, Svetlana Ghercavii privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, îngrădirea accesului la justiție, încasarea prejudiciului moral a fost strămutată pentru soluționare la Judecătoria Edineț.

Reieșind din cererea de chemare în judecată reclamantul/apelant Ruslan Stelea indică în calitate de pârât Judecătoria Bălți.

Potrivit art. 2) pct. 1) Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești - Orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Punctul 4) al aceluiași articol din Legea nominalizată prevede: Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Punctul 7) art. 2) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, statuează că organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

În conformitate cu prevederile art. 3) pct. 1) Legea menționată supra, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat cauza în care se pretinde încălcarea.

La caz este de menționat și prevederile art. 4) pct. 1, 2), al Legii nr. 87 din 21.04.2011, conform căruia sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Astfel, Judecătoria Bălți, reieșind din normele citate supra nu este organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze, respectiv Judecătoria Bălți nu este pârâtul necorespunzător.

Apelantul Ruslan Stelea invocă că, instanța de fond incorect, din oficiu, a respins acțiunea ca fiind depusă față de pârâtul necorespunzător, iar rolul activ al judecătorului nu trebuie să afecteze dreptul de disponibilitate al părții.

În acest sens, instanţa de recurs subliniază că în conformitate cu prevederile art. 27 Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi îi aparține reclamantului și anume lui Ruslan Stelea de a înainta acțiune față de pârâții corespunzători, astfel alegerea pârâtului aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții atrași.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti și anume elucidate în art. 4), Ministerul Justiției solicită autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil.

Raportul la rândul său va conține: numele și prenumele judecătorului, ale autorității implicate în proces, datele despre acțiunile procesuale întreprinse, în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

CEDO reţine că, ***deşi articolul 6 § 1 obligă instanţele să îsi motiveze hotărârile***, ***acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument*** (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanţele trebuie să răspundă la argumentele esenţiale ale părţilor, dar măsura în care se aplică această obligaţie poate varia în funcţie de natura hotărârii şi, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanţelor cauzei (*Hiro Balani* împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Astfel, în cazul în care acțiunea a fost înaintată către un pîrît necorespunzător, instanța de apel nu se va expune asupra argumentelor apelului or, apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de apel probe care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Reieșind din cele expuse şi, având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În temeiul art.385 lit. a), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Ruslan Stelea se respinge.

Hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Donduşeni din 23.03.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Stelea împotriva Judecătoriei Bălți, persoane interesate Judecătorii Valeriu Pădurari, Alexandru Roșca, Svetlana

Ghercavîi privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, îngrădirea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral se menține.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu