Dosar nr. 4-178/2024
nr. elec. 4-24129018-38-4-12112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 *****
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
Cu participarea:
Agentului constatator Olesea Russu
Victimei Victor Nasalciuc
În lipsa
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Babzenco Ion

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Babzenco Ion, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Orhei, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2024 de către, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Babzenco Ion, care este învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție, la 15 martie 2024, pe parcursul zilei a plasat o secvență video pe platforma Tik-Tok, în care se exprima necenzurat în adresa angajatului poliției Orhei, Nasalciuc Victor, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Babzenco Ion, solicitând să fie recunoscut vinovat Babzenco Ion de comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar în baza acestei norme, de a-i stabili o pedeapsă la discreția instanței.

Victima, Nasalciuc Victor în ședința de judecată a declarat că până la caz, pe Babzenco Ion l-a cunoscut în legătură cu serviciul pe care îl are.

La 06 martie 2024, trebuia să efectueze o aducere silită în privința lui Babzenco ion. La data respectivă s-a deplasat la domiciliul lui Babzenco Ion împreună cu colegul Denis Clapaniuc, a observat poarta centrală a gospodăriei sale închisă, a plecat la un vecin să întrebe unde este

Babzenco, la care acel vecin i-a comunicat că în spatele casei ei mai au o poartă. A plecat la acea poartă, care era deschisă, acolo era un câine, a luat un băț să se apere de câine, a plecat la ușa casei, a bătut la ușă, dar nu a deschis nimeni și a plecat la Inspectoratul de Poliție. După aceasta a fost telefonat de o persoană care i-a comunicat că este plasat pe rețeaua Tik tok de pe un cont cu numele ”Hasan777” un video, în cadrul căruia, Babzenco Ion a comentat cu cuvinte injurioase în adresa sa. După aceasta a scris un raport cu cele întâmplate.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Babzenco Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat la faza cercetării judecătorești, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și audiind opinia agentului constatator, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Babzenco Ion se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art.462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin.(2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute

garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin.(2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06576525 din 11 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, sub aspectul de formă, nu conține erori care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal prin prisma art. 445 din Codul contravențional al RM.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, Babzenco Ion este acuzat de agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06576525, s-a încheiat, în prezența contravenientului, Babzenco Ion, fapt confirmat de semnătura lui la rubrica respectivă.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI 06576525, Babzenco Ion, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al RM, că, la 15 martie 2024, pe parcursul zilei a plasat o secvență video pe platforma Tik-Tok, în care se exprima necenzurat în adresa angajatului poliției Orhei, Nasalciuc Victor, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, la 15 martie 2024, pe parcursul zilei a plasat o secvență video pe platforma Tik-Tok, în care se exprima necenzurat în adresa angajatului poliției Orhei, Nasalciuc Victor, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Babzenco Ion, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin

probele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

Este notabil faptul că, contravenientul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravențiilor imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare ce dovedesc acest fapt.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, nu a mai fost tras anterior la răspundere contravențională; circumstanțele ce atenuează vina acestuia, cum ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Careva circumstanțe atenuate și agravante, prevăzute de art. 42 și 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional al RM, de personalitatea contravenientului. Ținând cont de gravitatea faptelor ce i se impută lui Babzenco Ion și anume contravențiile comise făcând parte din capitolul ce se referă la cele ce atentează la modul de administrare, astfel instanța constată că față de contravenientul, Babzenco Ion, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 353 alin. (1) și art. 460, 462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Babzenco Ion de comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului, Babzenco Ion, că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu