Dosar nr. 4-2247/2024
4-24107201-12-4-24092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorului făptuitorului, avocat Alexandru Pavalatii
În lipsa:
Făptuitorului Ion Golban
Victimei Svetlana Gamcalova
Agentului constatator Alexandru Macovețchi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **Ion Golban**, a.n. *****, INDP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 18.09.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Alexandru Macovețchi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 349356, prin care lui **Ion Golban** i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui **Ion Golban** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, avocatul Alexandru Pavalatii, în ședința de judecată a menționat că, contravenientul nu își recunoaște vina în contravenția incriminată, dumnealui menționând că dimpotrivă victima l-a mușcat iar el nu a aplicat violență fizică asupra ei. Menționează acesta că din raport rezultă că o terță persoană ar fi văzut un conflict între persoanele date și a anunțat poliția, această persoană nu a fost audiată de către organul de poliție ce denotă o cercetare neobiectivă. De asemenea invocă apărătorul că nu sunt careva probe la materialele cauzei contravenționale care să denote că contravenientului i s-a oferit dreptul la apărare, adică să fie citat la întocmirea procesului verbal, să-i fie aduse la cunoștință drepturile și obligațiunile sale, procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit

în lipsa contravenientului. De asemenea Codul contravențional prevede doar introducerea datelor din buletinul de identitate, careva alte surse legislația nu permite, fapt ce duce la nulitatea procesului contravențional.

În şedinţă de judecată *petiționarul, victima* cât și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar dar și prin extrasul din poșta electronică, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 349356, încheiat la 18.09.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Alexandru Macovețchi, în acțiunile lui **Ion Golban** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional pentru faptul că, la 05.09.2024, ora 03:40, aflându-se în *****, ca urmare a unui conflict a agresat-o fizic pe fosta concubină, Svetlana Gamcalova, provocându-i vătămare corporală neînsemnată conform raportului de constatare nr. 202402P2411 din 05.09.2024.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) și (6^1) Cod contravențional care dictează că, ”faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon”, iar potrivit alin.(6^1) al aceluiași articol *nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator*.

Potrivit procesului verbal se atestă că acesta a fost încheiat în absența făptuitorului, iar potrivit art.443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz instanța constată că, procesul verbal a fost consemnat de un martor asistent ,,Cipilevschi Vitali” indicându-se adresa: str. C. Ieșilor 12, așa cum rezultă nemijlocit și din procesul verbal pe adresa respectivă se află Inspectoratul de Poliție Buiucani, fapt ce denotă că Cipilevschi Vitali ar putea fi angajat al Inspectoratului de Poliție Buiucani, circumstanțe care contravin prevederilor art. art.443 alin. (6^1) Cod contravențional, or, potrivit normelor legale în calitate de martori în procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi incluse persoane dezinteresate, iar în raport cu dispozițiile art.82 alin.(1) din Codul de procedură penală, nu trebuie să fie angajați ai autorității publice din care face parte agentul constatator.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor din art. 443, în speţa – a martorului asistent ca persoană dezinteresată în cazul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în absența persoanei, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, făptuitorului **Ion Golban** i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 349356 din 18.09.2024, încheiat de către agentul constatator Alexandru Macovețchi, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în baza art.78[1] din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Ion Golban**, a.n. *****, INDP ***** prin care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78[1] din Codul Contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**