Dosarul nr. 2i-31/2025
2-21134765-26-2i-07032024-2

H O T Ă R Î R E
În numele legii

27 februarie 2026 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
grefier Marina Lachii, Svetlana Guțu, Cristina Roșca
În lipsa:
Reprezentantului terțului poprit SRL „Lex-Transnord”, avocatul Grigore Postovanu;
Lichidatorului SRL ”Lex-Transport” în procedura simplificată a falimentului – Vasile Leu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza de inso*****abilitate la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”Lex-Transport” în procedura simplificată a falimentului – Vasile Leu către SRL „Lex-Transnord” cu privire la validarea popririi;
cererea administratorului terțului poprit SRL „Lex-Transnord”, Vicol Daniel privind aplicarea excepției de tardivitate în privința cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorului SRL ”Lex-Transport” în procedura simplificată a falimentului – Vasile Leu către SRL „Lex-Transnord” cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă :

La 07.03.2024 lichidatorul SRL ”Lex-Transport” în procedura simplificată a falimentului – Vasile Leu a înaintat în instanța de inso*****abilitate cererea de chemare în judecată către SRL „Lex-Transnord” cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii lichidatorul SRL ”Lex-Transport” Vasile Leu a comunicat că: în fapt, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 08.10.2021 s-a dispus de a admite spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL Orom- Imexpo, cu privire la intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de „Lex-Transport” SRL.

Prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 18.01.2022 s-a dispus intentarea procedurii de inso*****abilitate faţă de debitorul

„Lex-Transport” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 15 iunie 2022, s-a dispus de a trece în procedura falimentului SRL Lex-Transport, în vederea lichidării patrimoniului debitorului Lex-Transport, *****, cu sediul în or. *****

Astfel, la data de 05 februarie 2024, a constatat că, între „Lex-Transport” SRL şi SRL „Lex-Transnord” au fost stabilite raporturi juridice, conform facturilor fiscale nr.**********, în baza cărora SRL LEX-Transport a livrat către SRL „Lex-Transnord”, marfa (porumb boabe), în sumă totală de 408 638,26 lei, care până la ziua de azi, nu a fost achitată.

Conform art. 126 al Legii inso*****abilităţii nr. 149 din 29.06.2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporate care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. In acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului inso*****abilităţii/ lichidatorului.

Conform art. 9 alin (1) CC a RM, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 858 alin. (2) CC a RM „Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

În vederea înfiinţării popririi, lichidatorul debitorului SRL „Lex-Transport”, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie a înaintat la data 07.02.2024 în adresa terţului poprit SRL Lex- Transnord, somaţie prin care a adus la cunoştinţă despre înfiinţarea popririi şi a solicitat ca în termen de 7 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a administratorului sumele datorate.

Menţionează, că terţul poprit până în prezent nu a efectuat nici o plată pe contul de acumulare al debitorului SRL Lex-Transport (în proces de faliment) şi nici nu a consemnat suma datorată, chiar dacă a recepţionat somaţia la 08.02.2024, fapt confirmat prin avizul de recepţie semnat.

Potrivit art. 126 alin (5) al Legii inso*****abilităţii nr. 149 din 29.06.2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile

incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul inso*****abilităţii/lichidator pentru a fii preluate.

Conform art. 126 alin (9) a Legii inso*****abilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă terţul poprit nu î-şi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de inso*****abilitate în vederea validării popririi. Lichidatorul SRL ”Lex-Transport”, Vasile Leu solicită, Validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 408 638,26 lei şi încasarea de la terţul poprit SRL Lex-Transnord, *****, în folosul debitorului, SRL „Lex-Transport” (în proces de faliment), cu sediul în or. Drochia, str. Ghică Vodă 96, cod fiscal 1013607001391 a datoriei în mărime de 408 638,26 lei.

Potrivit Încheierii Judecătorie Drochia, sediul Dondușeni din 22 aprilie 2025, s-a acceptat spre examinare cauza de inso*****abilitate la cererea depusă de lichidatorul SRL ”Lex-Transport” în procedura simplificată a falimentului – Vasile Leu către SRL „Lex-Transnord” cu privire la validarea popririi.

La data de 24.04.2024, administratorul SRL „Lex-Transnord” a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, potrivit cărei motivează că:

Conform Facturii fiscale seria nr.***** (data eliberării facturii) furnizorul SRL „Lex-Transport” a furnizat beneficiarului SRL „Lex-Transnord” mărfuri în valoare de 123 534,70 lei.

Conform Facturii fiscale seria nr.***** (data eliberării facturii) furnizorul SRL „Lex-Transport” a furnizat beneficiarului SRL „Lex-Transnord” mărfuri în valoare de 54 809,00 lei.

Conform Facturii fiscale seria nr.***** (data eliberării facturii) furnizorul SRL „Lex-Transport” a furnizat beneficiarului SRL „Lex-Transnord” mărfuri în valoare de 83 627,50 lei.

Conform Facturii fiscale seria nr.***** (data eliberării facturii) furnizorul SRL „Lex-Transport” a furnizat beneficiarului SRL „Lex-Transnord” mărfuri în valoare de 147 667,06 lei.

Raportând prevederile legale expuse supra la circumstanţele cauzei, rezultă că debitorul solicită încasarea unei creanţe prescrise, or termenul de prescripţie în interiorul căruia SRL „Lex- Transport” putea pretinde returnarea pretinsei de la SRL „Lex-Transnord” suma de 123 534,70 lei a expirat la 24.12.2022; suma de 54 809,00 lei - la data de 28.01.2023; suma de 83 627,50 lei - la data de 28.01.2023; suma de 147 667,06 lei - la data de 25.03.2023, iar cererea de validare a popririi şi încasarea acestor sume a fost depusă în instanţă la 07 martie 2024, vădit peste termenul general de 3 ani.

La caz, debitorul SRL ”Lex- Transport” nu a depus cerere de repunere în termen și nu a invocat nici un argument plauzibil ce ar demonstra imposibilitatea

înaintării unei acțiuni în judecată în interiorul termenului de 3 ani. Solicită admiterea cererii privind excepția de tardivitate cu respingerea cererii lichidatorului SRL ”Lex- Transport”, administratorului Leu Vasile privind validarea popririi, ca tardivă și desființarea popririi înființate de lichidator SRL ”Lex- Transport” (f.d.24-26).

La datat de 28.05.2024, lichidatorul SRL ”Lex- Transport”, administratorului Leu Vasile a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen, potrivit cărei a invocat, că prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 08.10.2021 s-a dispus de a admite spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL Orom- Imexpo, cu privire la intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de „Lex-Transport” SRL.

Potrivit art. 27 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, (3) Debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum și documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

În baza prevederilor supra menţionate, în calitate de administrator provizoriu, la data de 01.11.2021, am expediat în adresa juridică a debitorului SRL Lex-Transport, notificare în vederea prezentării actelor contabile etc.

Prezenta, notificare nu a fost recepţionată de către debitor.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 18.01.2022 s-a dispus intentarea procedurii de inso*****abilitate faţă de debitorul „Lex-Transport” SRL.

Prin Hotărîrea din 18.01.2022, administratorul statutar Grigoraş Lilian a fost înlăturat de la gestiunea debitorului SRL Lex-Transport.

Prezenta Hotărîre a fost expediată în adresa administratorului statutar Grigoraş Lilian, inclusiv cu solicitarea de a prezenta actele contabile, actele de constituire etc., şi totodată a fost publicată în Monitorul Oficial pentru a aduce la cunoştinţa persoanelor terţe şi a creditorilor.

Dar şi în astfel de circumstanţe, administratorul statutar Grigoraş Lilian, nu a prezentat actele contabile, actele de constituire, ştampila ş.a.

Mai mult ca atît, la data de 14 februarie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia privind eniţierea controlului fiscal la debitorul SRL Lex-Transport, care a fost efectuat prin surse indirecte, din motivul că, nu au fost prezentate actele contabile.

Iar la data de 23 februarie 2022, administratorul inso*****abilităţii LEU Vasile a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat, notificare prin care a adus la cunoştinţa Servicului Fiscal de Stat, faptul că, Grigoraş Lilian nu a transmis careva acte contabile.

Mai mult ca atît, la 22 septembrie 2022, lichidatorul SRL „Lex-Transport” (în procedura de faliment) Vasile Leu, s-a adresat cu cerere către Lilian Grigoraş, terţ Serviciul Fiscal de Stat SRL „Orom-Imexpo”, BC „Moldinconbank” SA, privind atragerea la răspundere subsidiară.

Prin Decizia Curţii de Avei Bălti nr. 2ai-90/2023 din 31 ianuarie 2024, a fost dispus atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Grigoraş Lilian, a.n. 11.03.1977, IDNP 0972110122229, domiciliat în sat. Cotova, r-nul Drochia, pentru datoriile debitorului SRL ,.LEX- Transport” (în procedura de faliment), inclusiv pe motivul tinerii unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, fapte (acţiuni sau inacţiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conţin dispoziţii exprese în privinţa cerinţelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilităţii si raportării financiare în Republica Moldova.

Respectiv, administratorul provizoriu, inso*****abilităţii, lichidatorul debitorului SRL Lex- Transport, LEU Vasile, a fost în imposibilitate de a cunoaşte despre tranzacţiile între reclamant şi pîrîtul SRL Lex-Transnord, Or, administratorul statutar Grigoraş Lilian nu a predat actele contabile lui LEU Vasile, nici la o etapă a procesului de inso*****abilitate a debitorului SRL Lex-Transport.

Mai mult ca atît, constată că, acţiunile administratorului statutar Grigaş Lilian, dimpotrivă au fost îndreptate pentru a ascunde tranzacţiile cu pîrîtul SRL Lex-Transnord, prin diferite posibilităţi, Or, starea de inso*****abilitate este imputată anume administratrului statutar Grigoraş Lilian.

Deasemenea, menţionează că, pîrîtul SRL Lex-Transnord, în cererea sa privind ridicarea excepţiei de tardivitate nu a demonstart faptul că, administratorul inso*****abilităţii, provizoriu sau lichidatorul LEU Vasile, a cunoscut despre prezentele tranzacţii, prezentînt în acest sens careva probe pertinente, dar au invocat doar faptul că, termenul de prescrispţie a expirat. Ține să aducă la cunoştinţa instanţei de inso*****abilitate faptul că, la data de 05 februarie 2024, a cunoscut despre tranzacţiile între SRL Lex-Transport şi SRL Lex-Transnord, din care motiv imediat a întocmit somaţie-poprire, care a fost expediată către pârât la data de 37 februarie 2024. Prin prizma prevederilor art. 186 [1] CPC, solicită, repunerea în termen a cererii cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 408 638,26 lei, din contul lui SRL „Lex-Transnord”.(f.d.33-34)

Ulterior, la data de 02.07.2024 lichidatorul SRL ”Lex- Transport”, administratorului Leu Vasile a înaintat cerere suplimentară cu privire la repunerea în termen, potrivit cărei a constata faptul, că termenul de prescripție nu a expirat, respectiv, creditorul SRL ”Lex- Transport” nu trebuie să ceară repunerea în termen, iar terțul poprit SRL „Lex-Transnord”-debitorul nu poate invoca

excepția de tardivitate. Totuși în ipoteza creată, dacă instanța va considera că, la caz este aplicabilă instituția prescripției extinctive și va examina cererea privind excepția de tardivitate, intervine cu cererea de repunere în termen.(f.d.47-49).

La data de 27.02.2026, reprezentantul SRL „Lex-Transnord", avocatul Grigore Postovanu a înaintat cerere, potrivit cărei a solicitat dispunerea examinării cauzei în lipsă, admiterea excepției de tardivitate cu respingerea cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii, reprezentantul SRL Lex-Transnord, avocatul Grigore Postovanu a invocat, că Lichidatorul Leu Vasile, în numele debitorului inso*****abil S.R.L. „Lex- Transport", solicită instanţei validarea popririi asupra unei presupuse creanţe în sumă de 408 638,26 lei, pretins datorate de către S.R.L. „Lex- TransNord" în baza unor facturi fiscale din perioada decembrie 2019 - martie 2020.

Temeiul invocat este art. 126 alin. (9) din Legea nr. 149/2012 privind inso*****abilitatea, care permite validarea popririi asupra sumelor datorate debitorului de către terţi.

1. Relaţiile comerciale dintre părţi au fost izolate, fără contract-cadru sau convenţie scrisă. Tranzacţiile s-au limitat la câteva livrări ocazionale de produse agricole.
2. Facturile anexate la cerere au fost emise unilateral de SRL „Lex-Transport" şi nu au fost semnate sau confirmate de pârât. Nu există procese-verbale de recepţie, avize de expediţie, note de livrare sau corespondenţă comercială care să ateste acceptarea obligaţiei de plată.
3. După martie 2020 nu s-au mai derulat raporturi comerciale între părţi. Pârâtul nu a primit bunuri şi nu a efectuat plăţi către reclamant.
4. Debitorul „Lex-Transport" se află în procedură de faliment din anul 2022; lichidatorul a preluat dosarele contabile abia în 2023, perioadă în care termenul de prescripţie era deja împlinit.
5. Pârâtul nu deţine niciun bun, cont sau sumă aparţinând debitorului, fapt dovedit prin evidenţele contabile şi extrasele bancare prezentate.

Conform art. 392 alin. (1) Cod civil, termenul general de prescripţie este de 3 ani.

Creanţele pretinse provin din facturi din 2019-2020, deci termenul s-a împlinit cel târziu în martie 2023.

Cererea lichidatorului a fost introdusă în martie 2024, adică după expirarea termenului legal.

Potrivit art. 396 Cod civil, prin împlinirea prescripţiei se stinge dreptul material la acţiune, iar obligaţia devine una naturală, lipsită de forţă executorie.

Prin urmare, o creanţă prescrisă nu poate fi executată şi nici validată prin poprire.

Prescripţia este de ordine publică. Instanţa o aplică chiar din oficiu, conform jurisprudenţei constante a Curţii Supreme de Justiţie (Deciziile nr. 3ra-302/2020, 3ra-489/2020).

Practică judiciară consolidată: CSJ, Decizia 3ra-301/2021: „Validarea popririi nu poate fi dispusă dacă dreptul de creanţă este prescris"; CSJ, Decizia 2ra-43/2019: „Termenul de prescripţie reprezintă un impediment absolut la validarea popririi; instanţa este obligată să respingă cererea ca inadmisibilă."

Menționează, că cererea lichidatorului este inadmisibilă potrivit art. 170 alin. (1)

lit. b) CPC, deoarece dreptul material este stins. Totodată, lipsa creanţei certe, lichide şi exigibile.

Executarea silită şi validarea popririi presupun, conform art. 206 CPC, existenţa unei creanţe certe, lichide şi exigibile.

Or, facturile prezentate nu poartă semnătura sau ştampila pârâtului și nu sunt însoţite de dovezi privind recepţia mărfurilor; nu indică data scadenţei şi nu au fost confirmate prin plăţi parţiale ori recunoaştere de datorie.

Prin urmare, creanţa este ipotetică şi nedovedită, neputând fi executată.

Potrivit art. 993 Cod civil, obligaţiile izvorăsc din contracte valabil încheiate.

Lipsa contractului bilateral între părţi exclude însăşi existenţa obligaţiei de plată.

Doctrina (M. Buruiană, Tratat de drept civil, 2020) precizează că: „Factura fiscală neconfirmată nu poate crea obligaţie contractuală în lipsa consimţământului".

Conform art. 126 alin. (9) din Legea 149/2012, poprirea poate fi validată doar dacă terţul poprit deţine efectiv bunuri, valori sau sume datorate debitorului.

În cauză, nu s-a indicat nicio sumă concretă blocată, nici cont, nici act contabil.

Invocarea unor facturi vechi şi prescrise contravine principiului bunei-credinţe (art. 15 Cod civil).

Lichidatorul are rolul de a conserva patrimoniul debitorului, nu de a genera artificial creanţe inexistente.

Instanţa nu verifică doar forma, ci şi fondul raportului juridic, în lipsa unei datorii certe, poprirea nu poate fi validată, întrucât ar încălca art. 1 CPC - principiul legalităţii şi al rolului activ al instanţei.

Potrivit doctrinei de specialitate: Gh. Avornic [Drept comercial al Republicii Moldova, Ed. 2019): *„Validarea popririi este o măsură de executare indirectă, condiţionată de existenţa unei obligaţii certe şi necontestate. Instanţa nu poate suplini lipsa contractului"*. P. Eşanu (Comentarii la Legea 149/2012, Ed. 2020): „*Lichidatorul nu poate solicita validarea popririi împotriva unui terţ care*

contestă existenţa datoriei; competenţa instanţei nu se extinde la crearea unei creanţe."

Potrivit practicii CSJ recentă (2022-2024): Decizia CSJ nr. 3ra-312/2022: instanţa a respins cererea de validare deoarece „factura unilaterală nu dovedeşte raport juridic de obligaţie"; Decizia CSJ nr. 3ra-228/2023: s-a reţinut că „lichidatorul nu poate revigora prin acţiune civilă drepturi comerciale prescrise".

În contextul economic actual, extinderea forţată a masei active prin acţiuni neîntemeiate afectează principiul securităţii raporturilor juridice (art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO]. Aplicarea strictă a prescripţiei protejează buna-credinţă a participanţilor la circuitul civil si stabilitatea comerţului. (f.d.91-94)

În cadrul şedinţei de judecată atât reprezentantul terțului poprit SRL „Lex-Transnord", avocatul Grigore Postovanu cât și lichidatorul SRL "Lex-Transport" în procedura simplificată a falimentului – Vasile Leu, nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei:

Cu referire la legalitatea ridicării excepției de tardivitate.

Analizând materialele cauzei în raport cu legea relevantă raportului juridic litigios şi declaraţiilor participanţilor la proces, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de reprezentantul terțului poprit SRL „Lex-Transnord", avocatul Grigore Postovanu privind ridicarea excepției de tardivitate din următoarele considerente:

Potrivit art. 186^1 al Codului de Procedură Civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Conform art. 126 alin. (1-5) din Legea inso*****abilităţii nr. 149 din 29.06.2012, 1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor

în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.
(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului inso*****abilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de inso*****abilitate/faliment asupra debitorului.
(3) Prin somaţie se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului inso*****abilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.
(4) Dacă sînt înfiinţate mai multe popriri, terţul poprit va comunica administratorului inso*****abilităţii/lichidatorului, după caz, numele şi adresa celorlalţi creditori, sumele poprite de fiecare în parte.
(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul inso*****abilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul inso*****abilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Prevederile art. 395 din Codul civil al RM stipulează, că termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Instanța reține că termenul de 3 ani începe să curgă de la data la care au fost cunoscute sau urmau a fi cunoscute circumstanțele relevante, precum și persoanele cărora le poate fi imputată starea de inso*****abilitate, acest termen fiind susceptibil de a începe să curgă doar ulterior intentării nemijlocite a procesului de inso*****abilitate.

Raportând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele prezentei spețe, instanța reține că SRL „Lex-Transnord” reprezintă persoana juridică în beneficiul căreia a curs termenul de prescripție, în condițiile în care validarea popririi și încasarea sumei sunt solicitate din contul acestei societăți.

Prin urmare, instanța reține că aceasta – fie personal, fie prin intermediul reprezentantului împuternicit în modul prevăzut de lege – este în drept să invoce excepția de tardivitate și să solicite respingerea acțiunii pe acest temei.

Instanța reține că, prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 18.01.2022, s-a dispus intentarea procedurii de inso*****abilitate față de debitorul „Lex-Transport” SRL; a fost desemnat în calitate de administrator al procedurii de inso*****abilitate a „Lex-Transport” SRL, *****, administratorul autorizat Leu Vasile, deținător al autorizației nr. 116 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova; totodată, acesta a fost împuternicit să preia în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare a debitorului „Lex-Transport” SRL (f.d.4).

Instanța reține că, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 15 iunie 2022, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a SRL „Lex-Transport”, în vederea lichidării patrimoniului debitorului „Lex-Transport”, *****, cu sediul în or. Drochia, str. Ghică-Vodă 96 (f.d.6).

Prin urmare, instanța reține că doar ulterior intentării procedurii de inso*****abilitate față de SRL „Lex-Transport”, la data de 18.01.2022, și desemnării administratorului autorizat Leu Vasile în calitate de administrator al procedurii de inso*****abilitate, cu împuterniciri de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare, a devenit posibilă înaintarea acțiunii privind validarea popririi împotriva terțului poprit SRL „Lex-Transnord”.

În urma inventarierii patrimoniului debitorului în vederea stabilirii posibilității achitării creanțelor față de creditorii săi și achitarea cheltuielilor procesului de inso*****abilitate la data de 05 februarie 2024 s-a constatat că, între „Lex-Transport” SRL şi SRL „Lex-Transnord” au fost stabilite raporturi juridice,

conform facturilor fiscale nr.**********, în baza cărora SRL „LEX-Transport” a livrat către SRL „Lex-Transnord”, marfa (porumb boabe), în sumă totală de 408 638,26 lei, care până la ziua de azi, nu a fost achitată. (f.d.10-13)

Prin somația nr. 002/24 din 05.02.2024 privind constituirea popririi asupra datoriei debitoriale, terțul poprit SRL „Lex-Transnord” a fost somat referitor la obligarea de achitare a datoriei în sumă de 408638,26 lei, în termen de 7 zile de la data comunicării (f.d. 8).

Conform avizului nr. DS8010936762AS, la data de 08.02.2024, terțul poprit SRL „Lex-Transnord” a recepționat somația menționată contra semnătură (f.d. 9).

Art. 395 alin. (3) al Codului Civil, prevede, în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligaţiei sau în care executarea poate fi cerută oricînd, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd creditorul a cerut executarea; dacă, conform conținutului obligației, debitorul beneficiază de un termen suspensiv de la cerere, se aplică dispozițiile alin. (2).

Revenind relațiile economice între SRL „LEX-Transport” și SRL „Lex-Transnord” se constată că în temeiul facturilor fiscale nr.**********, SRL „LEX-Transport” a livrat terțului poprit SRL „Lex-Transnord” mărfuri, astfel stabilindu-se relații obligaționale între părți, instanța de inso*****abilitate reține că între părți n-au fost încheiate careva contracte din care să rezulte termenul de executare și natura obligațiilor și nici în facturile fiscale enunțate n-au fost stabilite careva termene de executare a obligației de plată. În atare ordine de idei, instanța reține că art. 861 alin. (1) Cod civil stabilea expres că, „În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

Astfel, ca reper pentru calcularea termenului de prescripție extinctivă urma a fi luat în considerare somația nr. 002/24 din 05.02.2024 privind constituirea popririi asupra datoriei debitoriale, terțul poprit SRL „Lex-Transnord” a fost somat referitor la obligarea de achitare a datoriei în sumă de 408 638,26 lei , de altfel, raportului juridic litigios îi sunt aplicabile prevederile normelor în vigoare la acel moment. Deoarece termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit oricând să o execute. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să

execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului. Prin urmare urmau a fi aplicate prevederile legale reieșind din raporturile obligaționale ale părților pe care le-au avut în baza facturilor fiscale, în acest caz termenul de prescripție urmând a curge din data expirării termenului de 7 zile acordat de lichidator terțului poprit în somația de înființare a popririi, recepționată de terțul poprit SRL „Lex-Transnord", prin care a fost notificat despre necesitatea restituirii datoriei debitorului inso*****abil „Lex-Transport" SRL.

Instanța reține că, în speță, lichidatorul „Lex-Transport" SRL, administratorul Leu Vasile, a înaintat cererea de chemare în judecată privind validarea popririi împotriva SRL „Lex-Transnord" la data de 07.03.2024, stabilindu-se că aceasta a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de art. 395 din Codul civil, potrivit căruia termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște la data la care persoana a cunoscut sau trebuia să cunoască despre încălcarea dreptului său.

Subsecvent, instanța reține că termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de validare a popririi nu poate începe să curgă decât ulterior intentării procesului de inso*****abilitate.

Prin urmare, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul terțului poprit SRL „Lex-Transnord" referitor la raporturile juridice formate între părți în baza facturilor fiscale din perioada decembrie 2019 – martie 2020, care, potrivit susținerilor acestuia, ar fi expirat cel târziu în martie 2023.

Instanța reține că doar ulterior intentării procesului de inso*****abilitate atât creditorii, cât și lichidatorul dobândesc posibilitatea efectivă de a cunoaște condițiile de inso*****abilitate ale debitorului și persoanele responsabile de aceasta.

Instanța reține că, în speță, lichidatorul „Lex-Transport" SRL, administratorul Leu Vasile, a înaintat cererea de chemare în judecată privind validarea popririi împotriva SRL „Lex-Transnord" la data de 07.03.2024, respectiv în termenul de 3 ani calculat de la data dobândirii calității de lichidator al societății.

În consecință, instanța conchide că susținerile apărătorului terțului poprit privind tardivitatea acțiunii înaintate de lichidatorul „Lex-Transport" SRL, administratorul Leu Vasile, sunt eronate și neîntemeiate.

În aceste circumstanțe, instanța conchide că argumentele reprezentantului terțului poprit cu privire la caracterul tardiv al acțiunii nu pot fi reținute; iar excepția de tardivitate invocată urmează să fie respinsă.

Temeinicia acțiunii.
Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, în coraport cu înscrisurile probatorii anexate şi prevederile legale, instanţa de inso*****abilitate consideră cererea de validare a popririi întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Conform art. 9 alin. (2) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Potrivit prevederilor art.775 alin.1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).*

Potrivit art. 126 alin. (1) Legea inso*****abilității nr. 149 din 29.06.2012, *sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei*.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *poprirea se înființează prin somaţie a administratorului inso*****abilității/ lichidatorului și se comunică*

*terţului menţionat la alin.1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de inso*****abilitate/faliment asupra debitorului.*

Conform alin.10 al aceluiaşi articol, *Instanţa de inso*****abilitate îi va cita pe administratorul inso*****abilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.*

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (11) Legea inso*****abilității nr. 149 din 29.06.2012, *dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de inso*****abilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.*

Din norma de drept citată supra rezultă în mod cert că, prin poprire se poate urmări, inclusiv, o datorie a unui terţ faţă de debitorul inso*****abil. Atât din sensul legii cât şi din înţelesul semnificaţiei sale, poprirea este o acțiune, o măsură dispusă de o instanță judecătorească de indisponibilizare a unor sume de bani ori a unor produse datorate debitorului de către o persoană. Ca rezultat, suma datorată de către terţ trebuie să fie confirmată în modul corespunzător.

Astfel, instanța constată că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sânt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

Din materialele cauzei rezultă că, prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 18.01.2022, s-a dispus intentarea procedurii de inso*****abilitate față de debitorul „Lex-Transport” SRL; a fost desemnat în calitate de administrator al procedurii de inso*****abilitate a „Lex-Transport” SRL, *****, administratorul autorizat Leu Vasile, deținător al autorizației nr. 116 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova;

totodată, acesta a fost împuternicit să preia în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare a debitorului „Lex-Transport” SRL (f.d.4).

Instanța reține că, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-7/2021 din 15 iunie 2022, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a SRL „Lex-Transport”, în vederea lichidării patrimoniului debitorului „Lex-Transport”, *****, cu sediul în or. Drochia, str. Ghică-Vodă 96 (f.d.6).

În virtutea obligațiilor sale lichidatorul Vasile Leu, a analizat documentația financiar economică a debitorului „Lex-Transport” SRL și a depistat că, între „Lex-Transport” SRL și terțul poprit SRL „Lex-Transnord” au existat careva raporturi obligaționale bazate pe livrări reciproce și pe emiterea facturilor fiscale.

Prin urmare, instanța de inso*****abilitate a stabilit, conform facturilor fiscale nr.**********, în baza cărora SRL „LEX-Transport” a livrat către SRL „Lex-Transnord”, marfa (porumb boabe), în sumă totală de 408 638,26 lei, care până la ziua de azi, nu a fost achitată. (f.d.10-13)

În conformitate cu art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.*

În lumina celor expuse, instanța reține că, creanța invocată de lichidator este certă, lichidă și exigibilă iar terțul poprit nu a probat existența unui raport juridic valid care să excludă datoria față de debitor.

După cum s-a stabilit în ședința de judecată, în privința debitorului „Lex-Transport” SRL, creanța dată, în sumă totală de 408638,26 lei nu a fost stinsă. Prin urmare, instanța atestă că, suma datorată constituie 408638,26 lei, fapt demonstrat prin facturile fiscale, anexată la materialele cauzei.

În conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

În sensul dat, menționează instanța că, în virtutea art.776 Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii; art. 858 alin. (1)-(2) Cod Civil stipulând că, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

La fel, în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, *faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare.*

Potrivit prevederilor art. 93 pct. 16 Cod fiscal, *factură fiscală – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.*

Conform art. 117 alin. (1) *Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.*

Astfel, instanţa reține că, potrivit actelor prezentate la dosar de lichidator, reiese o datorie neachitată față de „Lex-Transport” SRL în mărime de 408638,26 lei, motiv din care, la data de 05.02.2024 în adresa SRL”Lex-Transnord” a fost expediată o somație de către lichidatorul Vasile Leu în vederea înființării popririi, acordându-i-se termen de 7 zile pentru stingerea datoriei existente, în mărime de 408638,26 lei, prin virarea sumei la contul de acumulare al administratorului autorizat Vasile Leu.

Instanța atestă că, somaţia a fost recepţionată de către SRL”Lex-Transnord” la data de 08.02.2024 (f.d.8-9).

În sensul dat, instanţa remarcă că, adresa de expediere a notificărilor și somației este adresa indicată în Registrul de Stat al persoanelor juridice (or. Drochia, str. Gheorghe Asachi, 23, f.d.27), prin urmare, în temeiul art. 16, alin. (4) din Legea Nr. 220 din 19-10-2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, în coroborare cu art. 102 alin. (7) CPC, se consideră că, citațiile, notificările precum și somația de înființare a popririi au fost înmânate terțului poprit SRL”Lex-Transnord” care nu a manifestat un

comportament activ în vederea realizării drepturilor sale și prezentării probelor care să confirme achitarea sumei de 408 638, 26 lei pentru marfa primită de la „Lex-Transport” SRL.

Deci, conchide instanța că, reieșind din recomandările stipulate, în corespundere cu prevederile art. 126 Legea inso*****abilităţii nr. 149/2012, *debitorul a înfiinţat poprirea faţă de terţul poprit.*

Potrivit art.126 alin. (2) al Legii inso*****abilităţii, *Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului inso*****abilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de inso*****abilitate/faliment asupra debitorului, procedură, care în cazul de faţă, a fost respectată de către lichidator.*

Conform alin.(5) al aceluiaşi articol, *În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul inso*****abilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul inso*****abilităţii/lichidator pentru a fi preluate.*

Din normele de drept citate supra, instanţa reţine faptul că, deşi, lichidatorul a respectat procedura prevăzută de al.(2) art. 126 a Legii inso*****abilităţii expediind somaţie SRL”Lex-Transnord”, însă terţul poprit nu a achitat datoria în mărime de 408 638,26 lei.

În conformitate cu art.118 al. (1), (3) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel; Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe*

cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Instanța de inso*****abilitate, critic apreciază argumentul reprezentantului terțului poprit, Grigore Postovanu, privind faptul că, *„.... Relaţiile comerciale dintre părţi au fost izolate, fără contract-cadru sau convenţie scrisă. Tranzacţiile s-au limitat la câteva livrări ocazionale de produse agricole; Facturile anexate la cerere au fost emise unilateral de SRL „Lex- Transport" şi nu au fost semnate sau confirmate de pârât. Nu există procese-verbale de recepţie, avize de expediţie, note de livrare sau corespondenţă comercială care să ateste acceptarea obligaţiei de plată; După martie 2020 nu s-au mai derulat raporturi comerciale între părţi. Pârâtul nu a primit bunuri şi nu a efectuat plăţi către reclamant; Debitorul „Lex-Transport" se află în procedură de faliment din anul 2022; lichidatorul a preluat dosarele contabile abia în 2023, perioadă în care termenul de prescripţie era deja împlinit; Pârâtul nu deţine niciun bun, cont sau sumă aparţinând debitorului, fapt dovedit prin evidenţele contabile şi extrasele bancare prezentate. ...”*, reieșind din materialele cauzei, unde sunt anexate facturile fiscale cu nr.*****- în sumă de 147667,06 lei, nr. ***** în sumă de 54809,0 lei, nr. *****în sumă de 123534,70 lei şi nr. ***** în baza cărora SRL „LEX-Transport” a livrat către SRL „Lex-Transnord”, marfa (porumb boabe), în sumă totală de 408 638,26 lei, care după cum s-a constat, că până la ziua de azi, nu au fost achitate.

Instanța, menționează, că în realitate, factura fiscală constituie titlu executoriu pentru creanțele certe și lichide, conform prevederilor Codului fiscal și ale Legii contabilității. În lipsa unor dovezi contrare, aceasta dovedește obligația terțului poprit de a plăti suma indicată, iar lipsa proceselor-verbale de recepție sau a confirmărilor de sold nu anulează caracterul cert al creanței. Factura emisă conform legislației fiscale are prezumția legală de autenticitate și corectitudine, iar obligația de plată survine la emiterea facturii și la scadență, fără a fi nevoie de confirmări suplimentare.

Referitor la lipsa unui contract semnat de către părți, instanța menționează, că deși contractele semnate pot clarifica modalitatea de plată, ele nu sunt condiție

necesară pentru valabilitatea facturii fiscale. În speță, facturile au fost emise legal și indică termenul de plată, iar neachitarea lor la scadență creează dreptul creditorului de a solicita poprirea.

Pârâtul invocă inexistența dovezii privind compensarea sau alte modalități de stingere. Totuși, obligația de a proba stingerea datoriei revine debitorului, nu creditorului. În lipsa unor dovezi concrete care să ateste plata, compensarea sau diminuarea creanței, instanța constată că datoria este restantă și poprirea rămâne legală.

Instanța de inso*****abilitate are obligația de a proteja creditorul și de a preveni prejudicierea acestuia prin tergiversarea plății. Obiecțiile pârâtului, bazate pe lipsa unor înscrisuri suplimentare, nu constituie motive suficiente pentru suspendarea sau anularea popririi.

Prin urmare, reieşind din faptul că lichidatorul SRL”Lex-Transport” a prezentat probe prin care se confirmă legalitatea şi temeinicia pretenţiilor înaintate și în lipsa probelor cu privire la achitarea sumelor de către terțul poprit SRL”Lex-Transnord”, instanţa consideră necesar de a admite cererea de validare a popririi, or ultimului i-a fost oferită posibilitatea prezentării probelor, în vederea susținerii poziției sale, însă ultimul nu s-a prezentat și nu a manifestat diligența necesară și un comportament activ faţă de dosarul privind validarea popririi înaintată de SRL”Lex-Transport” contra sa.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art.84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, iar prevederile art. 83 CPC RM stipulează că, În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor alin. (2) art.86 CPC RM, Persoanele juridice declarate în stare de inso*****abilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de

transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii, astfel la înaintarea cererii taxa de stat în sumă de 12809,12 lei nu a fost achitată.

Așa dar, pornind de la normele invocate supra, instanța de inso*****abilitate, conchide că taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât (la caz terțul poprit) proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată (art.98 CPC RM), din care considerente taxa de stat în mărime 12809,12 lei urmează a fi încasată de la terţul poprit SRL"Lex-Transnord" în beneficiul statului.

În conformitate cu art. art. 5, 126 al Legii inso*****abilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a prevederilor art. art. 238-241 Cod procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea administratorului terțului poprit SRL „Lex-Transnord", Vicol Daniel privind aplicarea excepției de tardivitate în privința cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorului SRL "Lex-Transport" în procedura simplificată a falimentului – Vasile Leu către SRL „Lex-Transnord" cu privire la validarea popririi.

Se admite cererea lichidatorului SRL "Lex-Transport" în procedura simplificată a falimentului – Vasile Leu către SRL „Lex-Transnord" cu privire la validarea popririi.

Se validează poprirea înființată în privința terțului poprit SRL „Lex-Transnord" în sumă de 408638,26 (patru sute opt mii șase sute treizeci și opt, 26) lei.

Se încasează din contul SRL „Lex-Transnord", *****, cu sediul în *****, în contul masei debitoare a SRL "Lex-Transport", IDNO 1013607001391, sediul or. ***** datoria în mărime de 408638,26 (patru sute opt mii șase sute treizeci și opt, 26) lei.

Se încasează din contul SRL „Lex-Transnord", *****, cu sediul în mun. *****, la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 12809,12 (doisprezece mii opt sute nouă, 12) lei.

Hotărârea este definitivă însă cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Sobolschi**