Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Gandrabur Marcel

Dosarul nr. 3a-2522/25

2-24130157-02-3a-07082025

D E C I Z I E

dispozitiv

08 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelurile declarate Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și de către avocatul Munteanu Petru în interesele SRL „Melion-Prim” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 mai 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Melion-Prim” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) și c) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Munteanu Petru în interesele SRL „Melion-Prim”.

Se admite apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 mai 2025 și se emite o nouă decizie, prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Melion-Prim” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea procesului-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024 și a deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21 din 17 octombrie 2024, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Gandrabur Marcel
Dosarul nr. 3a-2522/25
2-24130157-02-3a-07082025

D E C I Z I E

8 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelurile declarate Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și de către avocatul Munteanu Petru în interesele SRL „Melion-Prim” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 mai 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Melion-Prim” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t :

Argumentele și pretențiile din acțiune

La 14 noiembrie 2024 SRL „Melion-Prim” a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, solicitând:

- anularea/revocarea deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21 din 17 octombrie 2024;
- anularea/revocarea procesului-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, în partea ce ține de „*Se interzice plasarea pe piață a lotului de file mic de pui broiler congelat, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024, termen de valabilitate 18 iulie 2026, care nu corespunde cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în Raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024*”.

În motivarea acțiunii s-a menționat că la 02 septembrie 2024 a fost recepționat procesul-verbal de control PV-ANS A-2024-10371 din 29 august 2024, inițiat în baza delegației DL-ANSA 2024-06326 din 28 august 2024, prin care una din interdicții impuse este: „*Se interzice plasarea pe piață a lotului de FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024 termen de valabilitate 18 iulie 2025, care nu corespund cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în Raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024*”.

Procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, se referă la două loturi de produse alimentare „*FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, cantitatea 1.498 kg*” în care a fost detectată bacteria Salmonella Infantis și „*PULPĂ DE PUI BROILER FĂRĂ PIELE, cantitatea 9.810 kg*”, în care se presupune că se conține un surplus de apă. Conținutul procesului-verbal denotă că unul din temeiurile de desfășurare a controlului a fost „raportul de încercări 4782 din 06 august 2024 emis de LP, CRDV, care în urma investigațiilor de laborator s-a constatat genul Salmonella Infantis în proba de „File mic de pui broiler dezosat congelată (020714200)”.

Reclamantul a formulat cerere prealabilă, prin care a contestat procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, ca fiind act administrativ nefondat, neîntemeiat și ilegal, pasibil de a fi revocat/anulat și a solicitat: „A anula/revoca parțial procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, în partea ce ține de „*Se interzice plasarea pe piață a lotului de FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024, termen de valabilitate 18 iulie 2025, care nu corespund cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile*

microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în Raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024".

Prin decizia Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, nr. 21 din 17 octombrie 2024 s-a dispus: respingerea solicitării de a anula/revoca parțial procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, în partea ce ține de *„Se interzice plasarea pe piață a lotului de FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024, termen de valabilitate 18 iulie 2025, care nu corespund cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în Raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024*". Totodată, s-a hotărât completarea conținutului procesului-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 cu următoarele constatări:

- La capitolul „Constatările și rezultatele controlului" conținutul va fi completat cu prevederile HG nr. 398/2012, cât și cu informația privind argumentarea inițierii controlului inopinat in temeiul raportului de încercări nr. 4782 din 06 august 2024", precum și: „Examinarea aspectelor rezultatelor neconforme din raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024 în cadrul controlului din data de 28 august 2024 este argumentată urmare a ședinței Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din data de 16 august 2024, în cadrul căreia a fost dispusă inițierea unui control inopinat în baza unui raport de serviciu către conducătorul subdiviziunii, fapt documentat în procesul-verbal nr. 13 al ședinței, pe motiv că nu a fost posibilă identificarea lotului de carne la controlul anterior, din data de 08 august 2024, nu a fost permis accesul inspectorilor în depozit, cât și pe motiv că perioada de control inițiată la data de 08 august 2024 deja expirase. În circumstanțele date, în temeiul art. 30 alin. (1) și (2), lit. b) și aplicarea coroborată a acestuia și art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, operatorul economic va identifica și va informa Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la aplicarea unei metode după cum urmează metoda aplicată prin tratament termic industrial sau oricărui alt tratament capabil să nimicească Salmonella, conform cerințelor cu privire la igienă produselor alimentare, în scopul alinierii produsului FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, la cerințele legislației naționale; returnarea produsului în țara de origine; utilizarea condiționată în întreprinderi autorizate.

Iar la - capitolul „Prescripția" conținutul va fi completat cu textul:

- „cu identificarea metodei de prelucrare prin tratament termic industrial sau oricărui alt tratament capabil să nimicească Salmonella, conform cerințelor cu privire la igiena produselor alimentare, în scopul alinierii produsului FILE MIC

DE PUI BROILER CONGELAT, la cerințele legislației naționale, în întreprinderi autorizate sanitar veterinar, cu informarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și solicitarea permisiunii pentru introducerea produsului în lanțul alimentar".

Reclamanta apreciază procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024 și decizia Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21 din 17 octombrie 2024 ca nefondate și ilegale.

În partea ce ține de contestarea procesului-verbal de control PV-ANSA- 2024-10371 din 29 august 2024, reclamanta a subliniat că la 08 august 2024, la depozitul companiei SRL „Melion-Prim" din str. Valea Bîcului 5/1 s-au prezentat angajați ai Subdiviziunii teritoriale Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru efectuarea unui control inopinat, prezentând delegația de control DL-ANSA 2024-05723 din 08 august 2024.

Temei pentru efectuarea controlului dat a servit „*raportul de încercări 4782 din 06 august 2024, emis de LP, CRDV, care în urma investigațiilor de laborator s-a constatat genul Salmonella Infantis în proba de File mic de pui broiler dezosat congelată (020714200)*".

Conform prevederilor Legii 131/2012, termenul de desfășurare a controlului este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit pe un termen de 5 zile lucrătoare.

Angajatul ANSA, responsabil de efectuarea controlului inopinat inițiat la 08 august 2024, în baza delegației de control DL-ANSA 2024-05723 a statuat în cadrul ședinței Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din 16 august 2024, că procesul-verbal al controlului desfășurat în baza delegației de control DLANSA202A-05723 din 08 august 2024, a fost întocmit și semnat, ceea ce denotă că controlul a fost desfășurat de către inspectorii ANSA, însă nu a fost expediat în adresa operatorului economic.

La 16 august 2024 a avut loc ședința Consiliului pentru Soluționarea Disputelor pe marginea contestării legalității delegației de control DL-ANSA 2024-05723, respectiv autoritatea nu este în drept să desfășoare mai multe controale de specialitate având la bază, unul și același temei, în cazul din speță raportul de încercări 4782 din 06 august 2024.

La 29 august 2024, în procesul controlului, consemnat în procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371, inspectorii ANSA au fost informați despre existența unui control deja demarat de alți angajați ANSA, în baza delegației DL-ANSA 2024-05723 din 08 august 2024.

După prezentarea și examinarea delegației de control DL-ANSA 2024-05723 din 08 august 2024, s-a decis că: controlul în cadrul companiei SRL „Melion-Prim", inițiat în baza delegației DL-ANSA 2024-06326 din 28 august 2024, se va desfășura numai în raport cu lotul de produse alimentare PULPĂ DE PUI

BROILER FĂRĂ PIELE, cantitatea 9.810 kg, produs la data de 01 iulie 2024, în care se presupune că se conține un surplus de apă, în partea ce ține de controlul inițiat în baza delegației DL-ANS A 2024-05723 din 08 august 2024, în temeiul raportului de încercări 4782 din 06 august 2024, va fi definitivat de inspectorii, care au inițiat acest control la 08 august 2024.

Acest fapt este indicat în procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371, la rubrica „Constatările și rezultatele controlului": prin remarca „Ce ține de lotul Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat", expus în raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024, de către reprezentantul legal al întreprinderii, a fost prezentată delegația de control DL-ANSA-2024-05723 din 08 august 2024 cu nota de motivare, privind inițierea unui control inopinat asupra lotului menționat".

De asemenea, este probat și de înregistrările audio-video efectuate la fața locului de angajații ANSA, fapt consemnat în procesul-verbal cu remarca „poze inclusiv și convorbirea înregistrată a fost efectuată cu camera nr. 03 model DS-MCW4O6", în procesul-verbal de control PV-ANSA2024-10371 din 29 august 2024, la rubrica „*Referință expresă la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului, sunt indicate reglementările din domeniul alimentar și constatările în raport cu alt lot de produse alimentare decât lotul de Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat*", în cantitate de 1.498 kg, după cum urmează: cap. III/Anexa nr. 1 ale Hotărârii Guvernului nr. 773/2013; art. 7, alin. 6 lit. a) al Legii nr. 306/2018; Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare; raport de încercări nr. 5241 din 22 august 2024 IP „Centrul Republican de Diagnostic Veterinar", care se referă la lotul de produse alimentare PULPĂ DE PUI BROILER FARĂ PIELE, cantitatea 9.810 kg. Concomitent, la compartimentul „Copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, a altor documente întocmite în cadrul controlului", este statuat doar: raport de încercări nr. 5241 din 22 august 2024. Alte constatări cu referire la lotul de „Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat", în cantitate de 1.498 kg în procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 angajații ANSA, nu au consemnat.

Conform legislației, procedurii generale ANSA12/02, care se aplică de angajații ANSA în raport cu un lot de produse alimentare presupus neconforme, procesul-verbal de control este însoțit de un set de acte ce confirmă neconformitatea. Procedura generală ANSA 12/02 (Măsuri întreprinse în cazul produselor alimentare neconforme), care a fost aplicată în cadrul controlului din speță, indica că aceste acte sunt. Actul de reținere oficială (Anexa nr. 3) și FORMULAR DE PRODUSE ALIMENTARE NECONFORME.

La 02 septembrie 2024 împreună cu procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371, ANSA a prezentat anexele (Actul de reținere oficială și FORMULAR DE PRODUSE ALIMENTARE NECONFORME), doar în raport cu lotul de PULPĂ

DE PUI BROILER FARĂP PIELE, cantitatea 9.810 kg, care nu corespunde cerințelor HG 773/2013 (conținutul de apă).

Act de reținere oficială și Formular de produse alimentare neconforme, în raport cu lotul de produs alimentar „Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat", în cantitate de 1.498 kg, ANSA nu a emis până la moment, or compania SRL „Melion-Prim" nu a recepționat asemenea acte administrative.

Aceasta în condițiile în care termenul limită de efectuare a controlului, conform datelor ce se conțin în procesul-verbal de control PV-ANSA2024-10371 este - 02 septembrie 2024. Alt temei pentru desfășurarea controlului, constatarea abaterilor și impunerea restricțiilor indicat în PV-ANSA-2024-10398 sunt scrisorile ANSP 01-14/1-3444 și 01-14/215 din 22 ianuarie 2024. Aceste scrisori reprezintă corespondența internă a ANSA și nu pot fi relevante pentru aprecierea conformității produsului alimentar cu reglementările generale și specifice de siguranță alimentară. Scrisorile din definiție nu pot fi atribuite la legislația din domeniul alimentar, or potrivit prevederilor ce se conțin în art. 2 din Legea 306/2018 privind siguranța alimentelor, legislația din domeniul alimentar - acte normative, reguli, cerințe, norme sanitar-veterinare și fitosanitare, standarde și alte documente normative pertinente care stabilesc cerințele de siguranță și calitate referitoare la produsele alimentare și materialele care vin în contact cu acestea pe întreg lanț alimentar și cele referitoare la hrana pentru animale produsă ori folosită pentru hrănirea animalelor de la care se obțin produse alimentare.

În același timp, potrivit prevederilor art. 5 din Legea 131/2012, organul de control nu poate invoca, pentru justificarea competenței sale, a dreptului de a exercita controlul, de a constata o încălcare și de a aplica o sancțiune, un act normativ care nu a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și nu a intrat în vigoare în modul corespunzător.

Reclamanta susține că în conținutul procesului-verbal de control PV-ANSA-2024-10371, nu există nici o remarcă în legătură cu aceste scrisori, acestea fiind irelevante pentru aprecierea gradului de corespundere cu legislația din domeniul alimentar în parte și pentru controlul desfășurat în general.

Un alt aspect de ilegalitate al procesului-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, îl constituie faptul că nu se face trimitere la dispoziția legală concretă din Norma sanitar-veterinară încălcată/nerespectată, care permite calificarea produsului alimentar „Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat", în cantitate de 1.498 kg drept NECONFORM cu legislația din domeniul alimentar.

Paragraful 3, art. 6 CEDO recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat nu numai cu privință la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor. Învinuirea trebuie să fie clară, concretă și previzibilă.

Or, modul de reflectare în procesul-verbal PV-ANSA-2024-10371 a formulării juridice a speței, de către angajații ANSA, în încadrarea juridică nu este tocmai corectă, deoarece încadrarea juridică presupune indicarea la modul concret a articolului, aliniatului, punctului, literei din partea specială a actului normativ, conform căruia este încadrată fapta, presupus prejudiciabilă.

Prin lipsa încadrării juridice a faptei în procesul-verbal PV-ANSA-2024-10371 este încălcat principiul calificării cu precizie a faptei, care constituie un abuz deliberat și care nu satisface exigențele dreptului la apărare desprinse din art. 6 din CEDO. Neindicarea dispoziției legale concrete din norma sanitar-veterinară încălcată/nerespectată, contravine și prevederilor alin. (2) lit. h) din art. 28 al Legii 131/2012 privind controlul de stat, care statuează: (2) Procesul-verbal de control este documentul, prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie și conține în mod obligatoriu: h) referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului. În raportul de încercări 4782 din 06 august 2024, nu există vreo remarcă, care ar indica că produsul alimentar supus testului de laborator nu este conform cu legislația din domeniul alimentar. Ba dimpotrivă, informația ce se conține în raportul de încercări 4782, denotă următoarele: prevederile ce se conțin în rubrica (Cerințe normative/parametri de performanță) din compartimentul „REZULTATELE ÎNCERCĂRILOR” - nu se admite doar Salmonella Typhimurium sau Salmonella Enteritidis; conținutul rubricii -Remarcă: în cazul detecției Salmonella spp în 25 g, izolatul/ele trebuie serotipizate pentru excluderea doar a Salmonella Enteritidis și Salmonella Typhimurium, astfel cum indică prevederea de la pct. 1.28 din Anexa la HG 221/2009; în același timp, grila „Interpretarea rezultatelor testului”, din Anexa la Regulile privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare (Criterii de siguranță a produselor alimentare): Salmonella în diferite categorii de produse alimentare, statuează că rezultatele încercărilor de laborator sunt considerate nesatisfăcătoare - în cazul în care se constată prezența bacteriei peste limita admisibilă.

Limita admisibilă pentru produsul alimentar carne proaspătă de pasăre, cod tarifar 0207, stabilită de prevederile HG 221/2009 este „absența în 25 de grame de produs a Salmonella Typhimurium sau Salmonella Enteritidis”, care este respectată sau nu este depășită. Tulpina de Salmonella Infantis din definiție nu este Salmonella Typhimurium sau Salmonella Enteritidis și diferă.

Astfel, Salmonella Infantis are formula tulpinii 6,7:r:l,5, Salmonella Typhimurium-1,4,5,12:i: 1,2, iar Salmonella Enteritidis - l,9,12:g:m. HG 221/2009,

care a fost aplicată în procesul încercărilor de laborator 4782, nu stabilește față de produsul Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat» alte cerințe decât: absența în 25 de grame de produs doar a Salmonella Typhimurium sau Salmonella Enteritidis. Cerința/exigența „absența în 25 de grame de produs doar a Salmonella Typhimurium sau Salmonella Enteritidis", se aplică în exclusivitate doar în raport sau față de carnea proaspătă de pasăre.

În aceste condiții, produsul alimentar - carne proaspătă – „Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat", în cantitate de 1.498 kg, în care a fost detectată Salmonella Infantis, nu contravine cerințelor din reglementările ce se conțin în HG 221/2009, or respectă legislația în domeniul alimentar. Hotărârea Guvernului nr. 221/2009 Regulile privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare reglementează toate cerințele microbiologice pentru fiecare produs alimentar în parte, fie el de origine animală sau non animală, iar anexa în care se conțin aceste cerințe/exigențe este pe 4 pagini, sau cuprinde 29 de produse alimentare de origine animală și non animală.

Cu referire la rubrica „Prescripția: Recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz". Inspectorii ANSA au indicat doar prescripții în raport cu lotul de produse „PULPĂ DE PUI BROILER FĂRĂ PIELE, cantitatea 9.810 kg. Unica mențiune în PV-ANSA-2024-10371 care se referă la lotul de produse alimentare „Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat", în cantitate de 1.498 kg" este la rubrica „Măsuri restrictive aplicate, în care ANSA indică că: „*Se interzice plasarea pe piață a lotului de FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024 termen de valabilitate 18 iulie 2025, care nu corespund cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024*".

În acest sens, este important de menționat că aceasta constituie o restricție, care se aplică conform prevederilor art. 19, 20 și 21 din Legea 50/2013, art. 31 din Legea 306/2018, în exclusivitate doar în raport cu produsele neconforme cu legislația din domeniul alimentar. Un produs alimentar este considerat neconform, în situația când acesta nu respectă una sau mai multe cerințe de siguranță reglementate de legislația din domeniul alimentar. Produsul alimentar din speță - carne proaspătă - respectă cerințele din reglementările ce se conțin pct. 1.28 din Anexa 1 la Regulile privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare aprobate prin HG 221/2009, respectă legislația în domeniul alimentar și nu cade sub incidența nici unei interdicții statuate de alin. (6), art. (7) din Legea 306/2018, or ANSA în procesul controlului, precum și examinării cererii prealabile nu a prezentat alte cerințe/exigențe din HG 221/2009 care produsul alimentar din speță

nu o respectă. HG 221/2009 conține un capitol întreg care se referă la rezultatele nesatisfăcătoare de ordin microbiologic.

Astfel, potrivit art. 79, în cazul în care testele efectuate pe baza criteriilor de siguranță a produselor alimentare definite în anexa nr. 1 la prezentele Reguli dau rezultate nesatisfăcătoare, produsul sau lotul de produse alimentare se retrage sau se retrimite la unitatea de producție în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor.

Clarificarea esenței noțiunii de „rezultate nesatisfăcătoare" este asigurată de HG 221/2009 prin definirea noțiunii de: „respectarea criteriilor microbiologice", adică – obținerea rezultatelor satisfăcătoare sau acceptabile prevăzute în anexa nr. 1 la prezentele Reguli, în cazul în care se testează valorile stabilite pentru aceste criterii prin prelevarea de probe.

La solicitare, ANSA nu a prezentat informații despre cerința/exigența de siguranță alimentară nerespectată de produsul alimentar din speță, reglementată de HG 221/2009. Unica cerință/exigență față de carnea proaspătă de păsări este expusă la pct. 1.28 din anexă 1 la Reguli. Interdicția din rubrica „Măsuri restrictive aplicate, după caz" din procesul-verbal. Se interzice plasarea pe piață a lotului de FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024 termen de valabilitate 18 iulie 2025, care nu corespund cerințelor HG nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024.

Reclamanta consideră că este una abuzivă, deoarece interdicțiile sunt aplicate în exclusivitate doar în raport cu produsele neconforme cu legislația din domeniul alimentar nu are o bază legală, or lotul de produse alimentare corespunde cerințelor/exigențelor microbiologice aprobate prin HG 221/2009 Regulile privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare: chiar și raportul de încercări nr. 4781/8 din 13 august 2024 statuează că în produsul supus încercărilor de laborator nu se admite prezența doar a tulpinilor de Salmonella Typhimurium, Salmonella Enteritidis.

Declară că lotul de produse alimentare din speță este conform cu legislația din domeniul alimentar nu există vreo cerință/exigență reglementată de legislație care să nu fie respectată sau încălcată, iar prevederile alin. (4) din art. 7 din Legea 306/2018 statuează că produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare ce respectă legislația din domeniul alimentar se consideră că nu prezintă riscuri pentru sănătatea umană. Esențial este de precizat că reglementările legale de specialitate (Normele sanitar veterinare) față de produsul importat (fileu mic de pui dezosat/congelat, cod tarifar 0207).

Produsul alimentar „Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat" conform reglementărilor sanitar veterinare este „carne proaspătă" (carne care nu a fost supusă nici unui proces de conservare, altul decât refrigerarea, congelarea sau

congelarea rapidă, incluzând carnea care este ambalată în vid ori ambalată într-o atmosferă controlată). Noțiune descrisă în HG 435/2010 „privind aprobarea Regulilor specifice de igienă a produselor alimentare de origine animal”, precum și Regulamentul (CE) nr. 853/2004. Produsului alimentar din speță îi este atribuit de Nomenclatura combinată a mărfurilor, stabilite de Legea 172/2014, poziția tarifară: 0207 (Carne și organe comestibile, proaspete, refrigerate sau congelate, de păsări), din Capitolul II „Carne și organe comestibile”.

Notele din acest capitol fac referire la unele elemente de deosebire dintre părțile anatomice obținute în procesul de tranșare a păsărilor. Reglementările, care se referă la produsul alimentar „carnea proaspătă”, se conțin în Legea 306/2018 „privind siguranța alimentelor”.

Acest act normativ definește noțiunea de produs alimentar sau aliment ca „orice substanță sau produs, indiferent dacă este prelucrat; parțial prelucrat sau neprelucrat, destinat sau prevăzut în mod rezonabil să fie ingerat de oameni”. Legea stabilește și exigențe generale față de produsele alimentare. Astfel, conform prevederilor pct. 10, art. 7 „Produsele alimentare trebuie să satisfacă necesitățile fiziologice ale omului în substanțe nutritive și în energie, să fie inofensive, să nu conțină contaminanți, microorganisme și alte organisme ori substanțe biologice în cantități care să depășească valorile-limită stabilite în reglementările din domeniul alimentar”.

Actul normativ inferior Legii 306/2018, care reglementează conținuturile de contaminanți, microorganisme, alte organisme, substanțe biologice, cantitățile și valorile-limită stabilite, este HG 221/2009 „cu privire la aprobarea Regulilor privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare”.

Reclamanta susține că anume prevederile HG 221/2009, definesc criteriile și mecanismul de accedere a produselor alimentare pe piață, și anume: criteriul siguranței alimentare - criteriu ce definește gradul de acceptabilitate al unui produs sau al unui lot de produse alimentare, aplicabil produselor plasate pe piață; criteriul igienei procesului - criteriu care indică gradul de acceptabilitate al funcționării procesului de producție. Acesta stabilește o valoare de referință a contaminării, pentru depășirea căreia se impun măsuri corective destinate să mențină igiena procesului în conformitate cu legislația în domeniul alimentar.

Criteriul igienei procesului, nu se aplică produselor plasate pe piață”. - Anexa 1. „Criterii de siguranță a produselor alimentare” la Regulile privind criteriile microbiologice, din HG 221/2009, stabilește exigențe față de toate produsele alimentare, înainte ca acestea să fie expuse pe piață.

Astfel, pct. 1.2.8 indică exigența de siguranță față de „carnea proaspătă”. Această exigență este în vigoare din 16 septembrie 2014, iar alte exigențe de siguranță față de produsul „carne proaspătă”, înainte de a fi plasat pe piață, HG 221/2009, nu reglementează.

Faptul că la moment HG 221/2009 conține doar cerința/exigența din pct. 1.28 din Anexa 1, aplicată față de carnea proaspătă de pasăre și nu există alte cerințe, derivă din propunerile înaintate de ANSA prin scrisorile nr. 09-1213 din 18 martie 2024 și nr. 09/5045 din 20 septembrie 2024, către MAIA la proiectul HG cu privire la modificarea unor Hotărâri de Guvern (completarea unor norme sanitare veterinare și a criteriilor microbiologice pentru produsele alimentare număr unic 780 MAIA), în sensul operării modificărilor în HG 221/2009 după cum urmează (Anexa 6): Se completează cu punctul 191: „ 19/în cazul în care se depistează alte serotipuri de Salmonella decât cele efectuate în baza criteriilor de siguranță a produselor alimentare enumerate în anexa la prezentul Regulament, produsul sau lotul de produse este considerat un aliment nesigur conform art. 2 din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, acesta urmează a fi retras de pe piață în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor și poate fi supus unei prelucrări suplimentare printr-un tratament capabil să elimine pericolul în cauză conform pct. 19 la prezentul Regulament".

În cazul aprobării proiectului HG, produsul alimentar carnea proaspătă, cod tarifar 0207, în care a fost detectată alte tulpini de Salmonella, decât Salmonella Typhimurium sau Salmonella Enteritidis, urmează să fie catalogat/apreciat ca produs nesigur, față de care se vor aplica restricții similare produsului neconform cu legislația din domeniul alimentar. Noțiunea de aliment nesigur a fost introdusă în Legea nr. 306/2018 la 24 februarie 2024, doar ca noțiune. Valorile-limită de contaminanți, microorganisme și alte organisme ori substanțe biologice pentru alimentare nesigure nu sunt reglementate. Ceva intermediar între produs conform și produs alimentar neconform.

Motivele enunțate supra au fost expuse și în cererea prealabilă înaintată ANSA, care a fost examinată în cadrul Consiliului de Soluționare a Disputelor la 17 octombrie 2024.

În altă ordine de idei, reclamanta menționează că decizia Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 20 din 17 octombrie 2024, este un act administrativ individual și respectiv trebuie să corespundă rigorilor reglementate de art. 118 Codul administrativ.

Astfel, menționează că există cerințe față de conținutul și structura actelor administrative reglementate de art. 120, actul administrativ urmând să cuprindă motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrative.

Or, decizia Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21 din 17 octombrie 2024 descrie nimic mai mult decât cronologia în timp și spațiu a evenimentelor în raport cu cazul din speță: (recepționării cererii petiționarului, istoria desfășurării ședinței consiliului, când și unde a fost examinată legalitatea emiterii delegației de control și inițierii

controlului din speță, faptul că a fost respinsă solicitarea suspendării controlului inițiat, explică aplicarea prevederilor art. 19 din Legea 131/2012, mecanismul de generare a delegațiilor de control în SIA „Registrul de stat al controalelor" cu respectarea prevederilor art. 20 din aceeași lege, temeinicia Notei de motivare la inițierea controlului, datele de anchetă a inspectorilor ANSA care au fost delegați pentru desfășurarea controlului, cui a fost înmânată delegația de control, care Listă de verificare a fost aplicată, numărul procesului-verbal în care au fost consemnate rezultatele controlului și temeiul recomandărilor (indicațiile) înaintate operatorului economic). Sintagma „*prevederile normative în a căror temei au fost emise recomandările sunt: art. 19, art. 20 și art. 21 din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, precum și art. 31 a Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor*", este una incorectă și deplasată juridic din următoarele considerente: Prevederile ce se conțin în art. 31 din Legea 306/2018 - Expertiza, utilizarea condiționată sau nimicire a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare periculoase și/sau neconforme legislației din domeniul alimentar, retrase de pe piață, din definiție se referă la produsele alimentare neconforme cu reglementările din domeniul alimentar, or până în prezent ANSA nu a prezentat dispoziția concretă din norma (reglementarea) din domeniul alimentar care nu este respectată de produsul alimentar din speță.

Reieșind din prevederile art. 19 din Legea 50/2013, autoritatea competentă plasează sub reținere oficială hrana pentru animale sau produsele alimentare provenite din alte țări care nu sunt conforme cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și, după audierea operatorilor din domeniul hranei pentru animale și din sectorul alimentar responsabili de lot, ia următoarele măsuri cu privire la hrana pentru animale sau la produsele alimentare respective: - dispune ca hrana pentru animale sau produsele alimentare în cauză să fie distruse, supuse unui tratament special în conformitate cu art. 20 sau scoase din țară în conformitate cu art. 21.

Conform dicționarului explicativ a recomanda înseamnă a sfătui, a îndemna, pe când reglementările indicate supra se referă la restricții concrete impuse în raport cu produsele alimentare neconforme cu legislația din domeniul alimentar.

Modificările la care se face referire în decizia 21 din 17 octombrie 2024, sunt în raport cu un alt lot de produse alimentare, în care a fost constat un surplus al conținutului de apă și ANSA inițial a impus restricții vădit deplasate în comparație cu produsele autohtone. Decizia 21 din 17 octombrie 2024 pur și simplu nu conține o motivare. Decizia conține doar o remarcă în raport cu solicitarea reclamantului, indicarea dispoziției concrete din norma sanitar veterinară care nu este respectată de produsul alimentar din speță.

În decizie se face doar trimitere la prevederile Legii 131/2012, care imperativ indică asupra conținutului actului administrativ întocmit de autoritate „*Referitor la pretenția privind neindicarea concretă a normei sanitar-veterinare încălcate de către persoana supusă controlului, se precizează că în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (2) lit. h) din Legea 131/2012 privind controlul de stat, procesul-verbal de control conține în mod obligatoriu referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului*”, chiar anexând și textul dispoziției normei date. Astfel, ANSA confirmă nerespectarea prevederilor art. 28 alin. (2) lit. h) din Legea 131/2012.

Reclamanta consideră că decizia 21 din 17 octombrie 2024 nu conține/indică dispoziția concretă din norma juridică HG 221/2009, care reglementează criteriile microbiologice pentru produsele alimentare și nu este respectată de produsul alimentar din speță, or prezența bacteriei de Salmonella se referă la respectarea criteriilor microbiologice. Anume HG 221/2009, a servit drept temei pentru ANSA la declararea neconformității, reținerii lotului de produse alimentare și impunerea interdicțiilor în raport cu acesta.

În decizia 21 este indicat că în cadrul controlului din 08 august 2024, inspectorii ANSA nu au avut acces la lotul de produse alimentare supus controlului, ceea ce nu corespunde adevărului. Într-adevăr, inițial lotul de Fileu mic de pui broiler dezosat/congelat, a fost importat în regim vamal - supraveghere vamală. ANSA nu a solicitat de la Serviciul vamal coordonarea pentru verificarea integrității lotului care se afla sub supraveghere vamală. ANSA la solicitare a primit actele care confirmă originea, conformitatea și calitatea produsului, legalitatea importului. ANSA deține acces la actele de proveniență, certificatul sanitar veterinar pentru fiecare lot de produse importat.

La ședința din 16 august 2024, ANSA a fost informată despre faptul că lotul de produse a fost importat în regim vamal și se află la depozitul companiei SRL „Melion-Prim” din 13 august 2024. Termenul de 5 zile lucrătoare acordat de Legea 131/2012 pentru efectuarea controlului, permitea angajaților ANSA la 13 august 2024 să verifice integritatea lotului, în cadrul depozitului companiei.

Cu regret, prin decizia nr. 21 din 17 octombrie 2024, ANSA a ignorat argumentele înaintate și nu a anulat interdicția aplicată, ba dimpotrivă a mai adăugat în conținutul procesului-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024 următoarele constatări: La capitolul „Constatările și rezultatele controlului” conținutul va fi completat cu prevederile HG nr. 398/2012, cât și cu informația cu privire la argumentarea inițierii controlului inopinat în temeiul raportului de încercări n. 4782 din 06 august 2024”.

Aici este important de menționat că HG 398/2012 pentru aprobarea unor norme sanitar-veterinare cu privire la controlul și reducerea prevalenței salmonelelor în efectivele de animale, din definiție se referă la procese de control și reducere a

Salmonella Enteritidis, Salmonella Hadar, Salmonella Infantis, Salmonella Typhimurium, inclusiv Salmonella Typhimurium Monofazică, Salmonella Virchow și esențial, numai la efectivele de animale vii. Actul normativ reglementează procese și mecanisme deplasate juridic de reglementările criteriilor de siguranță a produselor alimentare. HG 398/2012, transpune Regulamentul Uniunii Europene 2160/2003 „privind controlul Salmonellei și al altor agenți zoonotici specifici".

Într-adevăr, acest Regulament prevedea o normă specială „exigențe specifice față de carnea proaspătă". Inițial, în anul 2003, această exigență indica că carnea proaspătă de pasăre provenind de la animale nu va putea fi introdusă pe piață pentru consumul uman, dacă nu satisface următorul criteriu: „absența în 25 de grame de produs a Salmonellei". Regulamentul UE 1086 din 27 octombrie 2011, prin modificările operate în Regulamentul (CE) nr. 2073/2005 și Regulamentul (CE) nr. 2160/2003, a modificat această exigență, care este în vigoare până în prezent și are următorul conținut: „începând cu 01 decembrie 2011, carnea proaspătă de pasăre provenită de la efective de animale enumerate în anexa I îndeplinește criteriul microbiologic relevant precizat la rândul 1.28 din capitolul 1 al anexei I la Regulamentul (CE) nr. 2073/2005 al Comisiei". Iar rândul 1.2.8 din capitolul 1 al anexa 1, la Regulamentul (CE) nr. 2073/2005, reprezintă astfel.

Cu alte cuvinte: Din 01 decembrie 2011 cerința față de carnea proaspătă, înainte de a fi comercializată este - absența în 25 gr. din produs doar a tulpinilor de Salmonella Typhimurium sau Salmonella Enteritidis).

La 09 august 23, prin răspunsul 31/02-81-8448, Centrul de armonizare a legislației a constatat că prevederile naționale din HG 398/2012 și HG 221/2009, care se referă la cerința microbiologică privind prezența Salmonellei în carnea proaspătă, sunt contradictorii și creează dificultăți de implementare.

De asemenea Centrul de armonizare a legislației, a comunicat că normele de la pct. 56 - 58 din Norma sanitar-veterinară aprobată prin HG nr. 398/2012 transpun prevederile de bază ale actului european, care deja sunt depășite în timp și contravin celor actuale din Regulamentul (CE) nr. 2160/2003, în speță, celor introduse prin Regulamentul (UE) nr. 1086/2011.

Respectiv, criteriul microbiologic aferent cărnii proaspete de pasăre este stabilit la nivel UE de rândul 1.28 din capitolul 1 al anexei I la Regulamentul (CE) nr. 2073/2005, prevedere care, la rândul său, este transpusă la nivel național prin Poziția 1.28 din Anexa la Regulile privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, aprobată prin HG nr. 221/2009 și care corespunde în totalitate prevederii europene.

În contextul celor expuse, pentru a asigura aplicabilitatea corectă a prevederii naționale, se impune modificarea imediată a Normei sanitar - veterinară privind controlul salmonelei și al altor agenți zoonotici specifici circuitului alimentar,

aprobate prin HG 398/2012 și actualizarea acesteia potrivit versiunii consolidate a Regulamentului (CE) nr. 2160/2003.

La moment, MAIA a elaborat proiectul cu privire la modificarea unor Hotărâri de Guvern (completarea unor norme sanitare veterinare și a criteriilor microbiologice), prin care se propune armonizarea HG 398/2012 cu reglementările UE.

Cu regret, cerința statuată în pct. 56 din HG 398/2012, este utilizată de ANSA în calitate de instrument de influență și interes în raport cu unii operatori economici concreți, în condițiile în care: Laboratoarele acreditate în domeniul microbiologic, în procesul încercărilor de laborator, pentru stabilirea nivelului de contaminarea de ordin microbiologic în produsele alimentare, utilizează în calitate de documentație normativă în exclusivitate Prevederile HG 221/2009.

În procedura generală ANSA 12/02 „Măsurile întreprinse în cazul produselor alimentare neconforme", cap. IV (Documente de referință) în calitate de Normă sanitar veterinară pentru aprecierea criteriilor microbiologice a produselor alimentare înainte de a fi plasate pe piață este utilizată în exclusivitate HG 221/2009.

În cadrul Programul de monitorizare și supraveghere în domeniul siguranței și calității produselor alimentare de origine animală pentru anii 2022, 2023 și 2024, la verificarea abatoarelor în care sunt crescute păsări și fabricate produse alimentare - carne proaspătă de păsări, în calitate de bază normativă ANSA utilizează în exclusivitate prevederile HG 221/2009 și anume criteriul de igienă reglementat de anexa 2 (pct. 2.1.5 și 2.1.9) și respectiv criterii de siguranță reglementat în pct. 1.28 din Anexa 1 (Criterii de siguranță a produselor alimentare) din HG 221/2009.

Prevederile HG 398/2012 din definiție se referă la procese de control și reducere a unor tulpini concrete de Salmonella și numai la efectivele de animale vii la diferite păsări. Actul dat nu stabilește careva cerințe concrete și măsurabile, față de produsele alimentare și crescătoriile de păsări, din aceste considerente, nu este aplicată în calitate de Normă sanitar-veterinară de reglementare a cerințelor de siguranță.

În PG 12/02 „Măsurile întreprinse în cazul produselor alimentare neconforme", cap. IV (Documente de referință), HG 398/2012 nici nu este indicată în calitate de reglementare aplicată în raport cu produsele alimentare.

În esență, prin HG 398/2012 de fapt au fost aprobate mai multe Norme sanitar-veterinare: Norma sanitar-veterinară privind controlul salmonelei și al altor agenți zoonotici specifici circuitului alimentar, care statuează: trasarea unor obiective vizând reducerea prevalenței anumitor zoonoze în rândul populațiilor de animale la nivelul producției primare și, în caz de necesitate, în funcție de zoonoza sau de agentul zoonotic respectiv, în alte stadii ale lanțului tehnologic, precum și în hrana animalelor; adoptarea unor programe specifice de control stabilite de stat și de

proprietarii de exploatații din sectorul agroalimentar și al nutriției animalelor; elaborarea regulilor specifice privind anumite metode de control aplicate în vederea reducerii prevalenței unor zoonoze și agenți zoonotici; elaborarea regulilor privind realizarea și importul unor animale și produse de origine animală.

Norma sanitar-veterinară privind reducerea prevalenței anumitor serotipuri de salmonella în efectivele de reproducere din specia Gallus Gallus, care trasează obiectivul și stabilește Programul de teste necesar pentru verificarea realizării obiectivului de reducere a Salmonella Enteritidis, Salmonella Hadar, Salmonella Infantis, Salmonella Typhimurium, inclusiv Salmonella Typhimurium Monofazică și Salmonella Virchow (în continuare - salmonele relevante) în efectivele de animale de reproducție adulte din specia Gallus Gallus. Norma sanitar-veterinară privind reducerea prevalenței anumitor serotipuri de salmonella la curcani, care trasează obiectivul și stabilește Programul de teste necesar pentru verificarea realizării obiectivului de reducere a Salmonella Enteritidis și Salmonella Typhimurium. Norma sanitar-veterinară privind reducerea prevalenței anumitor serotipuri de Salmonella la găinile ouătoare, care trasează obiectivul și stabilește Programul de teste necesar pentru verificarea realizării obiectivului de reducere a Salmonella Enteritidis și Salmonella Typhimurium, inclusiv Salmonella Typhimurium monofazică la găinile ouătoare. Norma sanitar-veterinară privind utilizarea metodelor specifice de control al salmonelei la păsările de curte. Norma sanitar-veterinară privind reducerea prevalenței anumitor serotipuri de salmonelă în efectivele de pui de carne.

Cele expuse supra, reprezintă vicii deosebit de grave și duc la nulitatea absolută a actului administrativ emis, care este unul de constrângere și trebuie să corespundă rigorilor stricte impuse de lege. Controlul consemnat în procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, a fost desfășurat în limitele Listei de verificare SA-32 din ordinul MAIA 57/2023.

Listă de verificare - document procedural, aprobat prin act normativ, în care se indică, în ordine prestabilită, faptele, bunurile, însușirile, sursele informaționale, procedurile și acțiunile care urmează a fi verificate și/sau executate în limitele rigorilor procedurale pentru tipul și metoda de control de stat aferentă; Capitolul VII (Lista actelor normative relevante) din Lista de verificare SA- 32, nu conține norma juridică HG 398/2012.

Depășirea limitelor reglementate contravine prevederilor alin. (2) din art. 51 (Limitele generale ale controlului și ale măsurilor în cadrul acestuia) din Legea 131/2012 privind controlul de stat. (2) Controlul se desfășoară doar în baza și în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, tipul și obiectul de control în cauză.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 27 mai 2025, acțiunea înaintată de SRL „Melion-Prim” a fost admisă parțial și respectiv anulat procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, în partea ce contravine deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21 din 17 octombrie 2024.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului

- La 28 mai 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*), Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 27 mai 2025, iar la 25 august 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost înregistrată motivarea cererii de apel, prin care a fost solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cerințelor înaintate, apelanta a invocat că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în mod pripit, fără o analiză completă a cadrului normativ aplicabil, fiind contrară prevederilor legale incidente.

Astfel, apelanta a remarcat că la data de 28 august 2024, în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06326, emisă prin SIA „Registrul de Stat al Controalelor”, a fost inițiat un control inopinat la depozitul de produse alimentare al SRL „Melion Prim”, situat în mun. Chișinău, sec. Botanica, str. Valea Bîcului nr. 5/1.

Controlul a fost dispus în temeiul notei de motivare nr. 33-06-C/1213 din 28 august 2024, întocmită în baza rapoartelor de încercări nr. 4782 din 06 august 2024, prin care s-a confirmat prezența bacteriei Salmonella Infantis în produsul „file mic de pui broiler dezosat congelat” (cod tarifar 020714200), și nr. 5241 din 22 august 2024, care a constatat depășirea nivelului admis de apă în raport cu proteina în produsul „Pulpă de pui broiler fără piele”, ambele emise de IP „Centrul Republican de Diagnostic Veterinar”.

Apelanta a subliniat că verificarea a fost efectuată de inspectorii Codreanu Iurie, Piciriga Valentina, Rusanovschi Petru și Stînă Andrei, care au înmânat delegația reprezentantului legal al SRL „Melion Prim” - Grabovski Vitalie, iar controlul s-a desfășurat în conformitate cu art. 51 alin. (2) din Legea nr. 131/2012, utilizând Lista de verificare SA-32, aprobată prin Ordinul MAIA nr. 57/2023.

În urma controlului, la 29 august 2024, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10371, prin care au fost dispuse măsuri cu privire la depozitarea lotului de 9.810 kg „Pulpă de pui broiler fără piele”, identificarea metodei de utilizare condiționată, nimicire sau retur a acestuia, precum și obligația de informare a subdiviziunii teritoriale competente în cazul schimbării locului de

depozitare sau al altor manipulări, în temeiul art. 19, 20 și 21 din Legea nr. 50/2013 și art. 31 din Legea nr. 306/2018.

Apelanta a susținut că procesul-verbal respectă cerințele art. 28 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 131/2012, întrucât indică expres actele normative aplicabile și consemnează neconformitățile constatate, respectiv prezența bacteriei Salmonella Infantis în lotul de „file mic de pui broiler dezosat congelat" și depășirea raportului apă/proteină în lotul de „Pulpă de pui broiler fără piele".

Totodată, s-a menționat că măsura utilizării condiționate a produselor a fost dispusă în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 306/2018, în vederea protejării sănătății publice, iar tratamentul termic industrial nu a fost indicat expres deoarece legea nu impune o asemenea obligație, inițiativa obținerii aprobărilor necesare revenind operatorului economic.

Cu privire la susținerile SRL „Melion Prim" referitoare la existența unui control anterior din 08 august 2024, apelanta a remarcat că acel control nu a putut fi finalizat, întrucât inspectorilor nu li s-a permis accesul în depozit și nu au fost identificate loturile vizate.

Din acest motiv, în urma ședinței Consiliului ANSA din 16 august 2024, s-a dispus inițierea unui nou control inopinat la 28 august 2024, în conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2012, pentru identificarea loturilor, documentarea neconformităților și prevenirea introducerii pe piață a produselor neconforme.

De altfel, apelanta a subliniat că toate măsurile au fost adoptate cu respectarea procedurilor prevăzute de lege și a Listei de verificare SA-32.

- La 05 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) și (2) Cod administrativ*), SRL „Melion Prim", a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 27 mai 2025, prin care a fost solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, s-a menționat că SRL „Melion Prim" este o societate comercială din Republica Moldova, având ca obiect principal de activitate importul și comercializarea produselor alimentare, inclusiv a cărnii și a produselor din carne.

La data de 02 septembrie 2024, apelanta a recepționat procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, întocmit în baza Delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06326 din 28 august 2024, prin care autoritatea de control a dispus, printre altele, interzicerea plasării pe piață a lotului de file mic de pui broiler congelat, în cantitate de 1.498 kg, produs la data de 19 iulie 2024, cu termen de valabilitate până la 18 iulie 2025, motivând că acesta nu ar corespunde cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 privind regulile referitoare la criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, potrivit Raportului de încercări nr. 4782 din 06 august 2024.

Potrivit apelantei, procesul-verbal de control a vizat două loturi distincte de produse alimentare:

- lotul de file mic de pui broiler congelat, în privința căruia a fost identificată bacteria *Salmonella Infantis*, și
- lotul de pulpă de pui broiler fără piele, în cantitate de 9.810 kg, pentru care s-a reținut existența unui presupus exces de apă.

Aceasta a susținut că măsurile și constatările referitoare la cele două loturi au fost tratate în mod confuz de către autoritatea de control, deși priveau situații de fapt și temeiuri juridice diferite.

Apelanta a arătat că împotriva procesului-verbal de control, a formulat cerere prealabilă, solicitând anularea parțială a acestuia în ceea ce privește interdicția de comercializare a lotului de file mic de pui broiler congelat.

Cererea a fost însă respinsă prin decizia Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21 din 17 octombrie 2024, prin care s-a dispus menținerea măsurii restrictive și completarea motivării procesului-verbal de control cu noi constatări și indicații cu privire la modalitățile de valorificare a produsului.

În esență, apelanta a criticat legalitatea procesului-verbal de control și a deciziei emise în procedura prealabilă, susținând că acestea sunt nefondate, neîntemeiate și emise cu încălcarea dispozițiilor legale incidente.

În acest sens, a invocat că autoritatea de control a desfășurat două controale succesive întemeiate pe același raport de încercări nr. 4782 din 06 august 2024, contrar principiului unicității controlului, și că măsura restrictivă contestată a fost dispusă fără existența unui temei legal suficient.

Totodată, apelanta a susținut că procesul-verbal contestat nu indică în mod expres norma sanitar-veterinară concretă pretins încălcată, limitându-se la o trimitere generală la Hotărârea Guvernului nr. 221/2009, fără a preciza articolul sau punctul care ar fi fost nesocotit. În opinia acesteia, o asemenea omisiune contravine prevederilor art. 28 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat și încalcă dreptul la apărare, întrucât nu permite identificarea exactă a temeiului juridic al măsurii dispuse.

De asemenea, apelanta a susținut că produsul alimentar în litigiu nu poate fi calificat drept neconform, raportat la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 221/2009, întrucât raportul de încercări a evidențiat exclusiv prezența tulpinii *Salmonella Infantis*, iar criteriul microbiologic prevăzut la pct. 1.2.8 din anexa nr. 1 la această hotărâre vizează numai absența tulpinilor *Salmonella Typhimurium* și *Salmonella Enteritidis*.

În consecință, a susținut că produsul respecta cerințele legislației naționale în vigoare și că interdicția de comercializare a fost dispusă în lipsa unei baze legale.

În continuare, apelanta a criticat faptul că ulterior formulării cererii prealabile, autoritatea administrativă a încercat să completeze motivarea procesului-verbal prin invocarea Hotărârii Guvernului nr. 398/2012, apreciind că această reglementare nu este aplicabilă produselor alimentare finite, ci vizează exclusiv măsurile de control și reducere a salmonelei în efectivele de animale vii, or, potrivit apelantei, aplicarea acestei hotărâri este incompatibilă, atât cu legislația națională incidentă, cât și cu reglementările europene transpuse prin Hotărârea Guvernului nr. 221/2009.

În raport cu aceste argumente, apelanta a susținut că referitor la pretențiile respinse din acțiune, prima instanță nu a analizat efectiv criticile formulate cu privire la lipsa temeiului legal al măsurii restrictive, la încălcarea normelor procedurale privind efectuarea controlului și la interpretarea eronată a dispozițiilor din Hotărârea Guvernului nr. 221/2009.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei SRL „Melion Prim", avocatul Munteanu Petru și Grabovschi Vitalie, au susținut argumentele expuse în apelul declarat de persoana juridică și au solicitat admiterea acestuia, precum a fost formulat.

Reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor – Bahnă Gheorghe, a susținut argumentele expuse în apelul declarat de autoritatea publică și a solicitat admiterea acestuia, precum a fost formulat.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea

autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în

termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă, de SRL „Melion Prim", iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar, Completul judiciar statuează că apelul declarat de SRL "Melion-Prim", urmează a fi respins, iar apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este întemeiat și în raport cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, urmează a fi admis, iar hotărârea instanței de fond, casată integral, cu emiterea unei noi hotărâri din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din

acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, Completul subliniază că în limitele apelului, instanța verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din lucrările cauzei se atestă că la data de 28 august 2024, în baza delegației de control nr. DL-ANSA2024-06326, emisă prin Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de Stat al Controalelor”, s-a inițiat un control inopinat asupra depozitului de produse alimentare al SRL „Melion-Prim”, localizat în mun. Chișinău, sec. Botanica, str. Valea Bîcului 5/1. Acțiunea a fost justificată prin nota de motivare nr. 33-06-C/1213 din 28 august 2024, elaborată pe baza următoarelor rapoarte de încercări emise de IP „Centrul Republican de Diagnostic Veterinar”:

- Raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024, care a confirmat prezența bacteriei Salmonella Infantis în produsul „File mic de pui broiler dezosat congelat (cod tarifar 020714200)”.
- Raportul de încercări nr. 5241 din 22 august 2024, care a relevat un nivel excesiv de apă (W) în raport cu proteina (PR) în produsul „Pulpă de pui broiler fără piele”.

Controlul a fost efectuat de către inspectorii Codreanu Iurie, Rusanovschi Petru, Stînă Andrei Piciriga Valentina, care au înmânat delegația de control reprezentantului SRL „MelionPrim” - Grabovski Vitalie.

În conformitate cu art. 51 alin. (2) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, controlul a fost realizat pe baza Listei de verificare SA-32, aprobată prin ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 57/2023. Lista a fost completată manual la fața locului și ulterior generată în format electronic în Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de Stat al Controalelor”.

Urmare a verificărilor, la data de 29 august 2024, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10371, în care, în baza prevederilor art. 19, 20 și 21 din Legea nr. 50/2013 privind controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și art. 31 din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, s-au consemnat următoarele „Recomandări (indicații)”:

- Depozitarea lotului „Pulpă de pui broiler fără piele”, cantitatea 9.810 kg, produs la data de 01 iulie 2024, termen de valabilitate 30 iunie 2026, în condițiile impuse de producător și sub responsabilitatea SRL „Melion-Prim”;
- Identificarea metodei de utilizare condiționată, nimicire sau retur a lotului pulpă de pui broiler fără piele;
- În caz de defecțiuni tehnice, pentru schimbare a locului de depozitare totodată sau de orice manipulare a lotului menționat, de informat Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor din Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari.

Totodată, au fost aplicate următoarele „Măsuri restrictive”:

- Se interzice plasarea pe piață a lotului de file mic de pui broiler fără piele, cantitatea 9.810 kg produs la data de 01 iulie 2024 termen de valabilitate 30 iunie 2026, care nu corespund cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 773/2013 cu privire la aprobarea Normei sanitar-veterinare de stabilire a cerințelor de comercializare a cărnii de pasăre, referitor la Raportul mediu teoretic W/RP, pus sub restricție oficială de către autoritatea competentă (ANSA) conform actului de reținere nr. 29 din 29 august 2024;
- Se interzice plasarea pe piață a lotului de file mic de pui broiler congelat, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024 termen de valabilitate 18 iulie 2026, care nu corespund cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în Raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024.

La 02 octombrie 2024, SRL „Melion-Prim” a formulat o cerere prealabilă în temeiul căreia a solicitat anularea/revocarea procesul-verbal de control nr. PV-ANS A-2024-10371 din 29 august 2024, în partea prin care s-a interzis plasarea pe piață a lotului de file mic de pui broiler congelat, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024 termen de valabilitate 18 iulie 2026, care nu corespund cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în Raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024.

Prin decizia Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr. 21 din 17 octombrie 2024, Consiliul s-a admis parțial cererea prealabilă și s-a modificat parțial procesul-verbal de control nr. PVANSA-2024-10371 din 29 august 2024, după cum urmează:

- La capitolul „Constatările și rezultatele controlului” conținutul va fi completat cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 398/2012, cât și cu informația privind argumentarea inițierii controlului inopinat în temeiul raportului de încercări nr. 4782 din 06 august 2024: „Examinarea aspectelor rezultatelor neconforme din raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024 în cadrul controlului din data de 28 august 2024 este argumentată urmare a ședinței Consiliului pentru Soluționarea

Disputelor din data de 16 august 2024, în cadrul căreia a fost dispusă inițierea unui control inopinat în baza unui raport de serviciu către conducătorul subdiviziunii, fapt documentat în procesul-verbal nr.13 al ședinței, pe motiv că nu a fost posibilă identificarea lotului de carne la controlul anterior, din data de 08 august 2024, nu a fost permis accesul inspectorilor în depozit, cât și pe motiv că perioada de control inițiată la data de 08 august 2024 deja expirase. În circumstanțele date, în temeiul art. 30 alin. (1) și (2) lit. b) și aplicarea coroborată a acestuia cu art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, operatorul economic va identifica și va informa Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind aplicarea a unei metode după cum urmează: metoda aplicată prin tratament termic industrial sau oricărui alt tratament capabil să nimicească Salmonella, conform cerințelor privind igiena produselor alimentare, în scopul alinierii produsului FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, la cerințele legislației naționale; returnarea produsului în țara de origine; utilizarea condiționată în întreprinderi autorizate.

- La capitolul, „Prescripția” conținutul se completează cu textul: „cu identificarea metodei de prelucrare, prin tratament termic industrial sau oricărui alt tratament capabil să nimicească Salmonella, conform cerințelor privind igiena produselor alimentare, în scopul alinierii produsului FILE MIC DE PUI BROILER CONGELAT, la cerințele legislației naționale, în întreprinderi autorizate sanitar veterinar, cu informarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și solicitarea permisiunii pentru reintroducerea produsului în lanțul alimentar”.
- La capitolul „Măsuri restrictive aplicate, după caz” conținutul a fost reformulat astfel încât operatorul economic să poată întreprinde măsuri de tratament tehnologic conform prevederilor legale.

La caz, SRL „Melion-Prim” a înaintat prezenta acțiune contestând procesul-verbal de control PV-ANSA2024-10371 din 29 august 2024, în partea ce ține de măsura restrictivă aplicată sub forma interzicerii plasării pe piață a lotului de file mic de pui broiler congelat, cantitatea 1.498 kg produs la data de 19 iulie 2024, termen de valabilitate 18 iulie 2026, care nu corespunde cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 221/2009 cu privire la Regulile privind criteriile microbiologice, pentru produsele alimentare, expus în Raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 27 mai 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a admis parțial acțiunea și respectiv anulat procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024, în partea ce contravine deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21 din 17 octombrie 2024.

Completul judiciar consideră că în partea în care pretențiile din acțiunea SRL „Melion-Prim” au fost admise, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, adoptată cu aprecierea eronată a probelor administrate și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Astfel, conform prevederilor art. 3 alin. (1)-(3) din Legea nr. 306 din 30 noiembrie 2018 privind siguranța alimentelor, legislația din domeniul alimentar se bazează pe analiza riscurilor, cu excepția cazurilor în care această abordare nu este adecvată circumstanțelor sau naturii măsurii aplicate. Evaluarea riscurilor se bazează pe informațiile științifice disponibile și se realizează în mod independent, obiectiv și transparent. Gestiunea riscurilor ia în considerare rezultatele evaluării riscurilor și, în special, avizele instituțiilor naționale și internaționale din domeniul siguranței alimentelor, alți factori legitimi în domeniu, precum și principiul precauției.

În corespundere cu art. 7 alin. (1)-(14) din aceeași Lege, siguranța produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se asigură prin: a) reglementarea și controlul de stat în domeniul asigurării inofensivității acestora; b) luarea de către operatorii din domeniul alimentar a unor măsuri organizatorice, agrochimice, veterinare, tehnologice, sanitar-antiepidemice și fitosanitare în vederea respectării legislației din domeniul alimentar; c) controlul inofensivității produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, efectuat de către operatorii din domeniul alimentar pe tot lanțul alimentar, inclusiv prin aplicarea principiilor de analiză a riscurilor în punctele critice de control (HACCP – Hazard Analysis and Critical Control Points). Cerințele privind asigurarea inofensivității produselor alimentare sunt impuse prin Acordul privind aplicarea de măsuri sanitare și fitosanitare (SPS) al Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova este parte. Acestea sunt stabilite în baza evaluării riscurilor pentru sănătatea umană și sunt executorii. Cerințele menționate la alin. (2) se bazează pe rezultatele cercetărilor științifice privind particularitățile de alimentație și nutriție și starea de sănătate a populației, pe identificarea și estimarea inofensivității și a pericolelor pe care le pot prezenta produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare, pe evaluarea și analiza riscurilor de a periclita sănătatea umană ca urmare a consumului acestora, pe estimarea consecințelor sociale și economice ale consumului de produse alimentare periculoase și/sau nesigure. Produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare ce respectă legislația din domeniul alimentar se consideră că nu prezintă riscuri pentru sănătatea umană. Conformitatea unui produs alimentar cu cerințele specifice aplicabile acelui produs alimentar nu împiedică organul de control abilitat să restricționeze introducerea lui pe piață ori să solicite retragerea lui de pe piață în cazul în care există suspiciuni că, în pofida acestei conformități, produsul alimentar

respectiv nu prezintă siguranță. Se interzice producerea și/sau introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care: a) nu corespund legislației din domeniul alimentar; b) sunt periculoase și pot afecta sănătatea umană în condiții normale de folosire a acestora de către consumator, ținând cont de informația cuprinsă în etichetă sau pusă la dispoziția consumatorului în alt mod; c) sunt improprii consumului uman, fiind contaminate și/sau impure, sau prezentând semne de alterare; d) sunt falsificate; e) nu au inclusă pe ambalaj sau pe etichetă informația prevăzută la art. 8 din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare sau informația induce în eroare consumatorii; f) au termenul de valabilitate expirat; g) nu permit să le fie determinată originea și nu asigură trasabilitatea acestora; h) nu corespund cerințelor de comercializare cu amănuntul, aprobate de către Guvern; i) sunt fabricate în unități care nu au fost autorizate sanitar veterinar și/sau nu au fost înregistrate în domeniul siguranței alimentelor. Produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare prevăzute la alin. (6), care se consideră neconforme legislației din domeniul alimentar, sunt supuse utilizării condiționate sau nimicirii. Atunci când se determină dacă un aliment prezintă sau nu siguranță, trebuie să se aibă în vedere: a) condițiile de folosire a alimentului de către consumator și la fiecare etapă a lanțului alimentar; b) informațiile furnizate consumatorului, inclusiv cele de pe etichetă sau alte informații general disponibile pentru consumator în vederea evitării unor anumite efecte negative asupra sănătății ale alimentului respectiv sau ale categoriei respective de alimente; - Atunci când se determină dacă un aliment dăunează sănătății, trebuie să se ia în considerare: a) efectul probabil imediat și/sau de scurtă durată, și/sau de lungă durată al acestuia atât asupra persoanei care îl consumă, cât și asupra generațiilor viitoare; b) efectele toxice cumulative probabile ale acestuia; c) sensibilitatea alimentară a unei anumite categorii de consumatori, în cazul în care alimentul respectiv îi este destinat. Laboratoarele de încercări ale produselor alimentare informează Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la fiecare caz de identificare a produselor alimentare neconforme legislației din domeniul alimentar în urma încercărilor de laborator efectuate la solicitarea operatorilor din domeniul alimentar. Produsele alimentare trebuie să satisfacă necesitățile fiziologice ale omului în substanțe nutritive și în energie, să fie inofensive, să nu conțină contaminanți, microorganisme și alte organisme ori substanțe biologice în cantități care să depășească valorile-limită stabilite în legislația din domeniul alimentar, să nu prezinte în alt mod pericol pentru om, să fie produse și introduse pe piață în condiții de igienă conform prevederilor Legii nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare. Producerea, transportul, depozitarea și introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se efectuează în spații și în condiții ce corespund cerințelor

prezentei legi, iar operatorii din domeniul alimentar dețin autorizații sanitar-veterinare de funcționare eliberate în conformitate cu art.18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară sau dețin certificate de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor eliberate în conformitate cu art. 311 din prezenta lege. Operatorii din domeniul alimentar vor întreprinde măsurile de rigoare pentru a elimina riscul de contaminare sau de deteriorare a alimentelor și de transformare a acestora în produse periculoase pentru consumatori. În cazul în care un produs alimentar care nu prezintă siguranță face parte dintr-un transport, dintr-un lot sau dintr-o livrare de mărfuri alimentare de la o sursă sau din aceeași clasă ori având aceeași descriere, se presupune că toate produsele alimentare din respectivul transport, lot sau din respectiva livrare nu prezintă siguranță, cu excepția cazurilor în care se constată, în urma unei evaluări detaliate, că nu s-a identificat nicio dovadă care să indice că restul transportului, lotului sau al livrării nu prezintă siguranță. Întreprinderile din domeniul alimentar, identificate în calitate de furnizori de servicii în conformitate cu Legea nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică, sunt responsabile de îndeplinirea obligațiilor privind asigurarea securității cibernetice prevăzute de legea respectivă.

Conform art. 8 alin. (1)-(10) din Legea citată, operatorii din domeniul alimentar și operatorii din domeniul hranei pentru animale sunt responsabili pe întregul lanț alimentar de respectarea legislației din domeniul alimentar. În cazul în care consideră sau are motive întemeiate să considere că un produs alimentar pe care l-a importat, produs, procesat, fabricat sau distribuit nu satisface cerințele de siguranță, operatorul din domeniul alimentar inițiază imediat procedurile de retragere a produsului alimentar de pe piață și, în termen de cel mult 24 de ore din momentul inițierii procedurii de retragere, informează în acest sens Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. În cazul în care există posibilitatea ca produsul să fi ajuns la consumator, operatorul informează, în mod eficient și precis, consumatorul în legătură cu motivul retragerii produsului alimentar și recheamă de la consumator produsele deja livrate atunci când alte măsuri sunt insuficiente pentru a atinge un nivel ridicat de protecție a sănătății. Consumatorii sunt informați cât mai curând posibil atât la punctul de comercializare a produselor, cât și prin orice mijloace eficiente de comunicare la distanță. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor aprobă, prin ordinul directorului general, procedura și formularele necesare pentru supravegherea eficientă a procesului de retragere/rechemare a produselor neconforme legislației din domeniul alimentar. Operatorul din domeniul alimentar informează imediat organul de control abilitat cu privire la acțiunile întreprinse pentru prevenirea riscurilor asupra consumatorului final și nu împiedică ori descurajează orice persoană să coopereze cu autoritățile administrației publice în cazul în care aceasta ar putea preveni, reduce sau elimina un risc prezentat de un produs alimentar. Operatorii din

domeniul alimentar cooperează cu organul de control abilitat la acțiunile întreprinse pentru evitarea sau reducerea riscurilor prezentate de un produs alimentar introdus pe piață. Controlul de stat privind asigurarea inofensivității și a calității produselor alimentare și ale materialelor care vin în contact cu produsele alimentare aflate în uz la toate etapele lanțului alimentar se efectuează de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. În acest scop, agenția nominalizată monitorizează și verifică respectarea cerințelor prevăzute în legislația din domeniul alimentar de către operatorii din domeniul alimentar și operatorii din domeniul hranei pentru animale pe întregul lanț alimentar. Controlul de stat al operatorilor din domeniul alimentar și operatorilor din domeniul hranei pentru animale care practică activitate de întreprinzător se planifică, se efectuează și se înregistrează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. La elaborarea sau adaptarea legislației din domeniul alimentar se iau în considerare normele și recomandările internaționale, inclusiv cele ale Comisiei Codex Alimentarius și ale Uniunii Europene. Operatorii din domeniul alimentar care produc, achiziționează, depozitează, transportă și introduc pe piață produse alimentare sau prestează servicii de alimentație publică trebuie să respecte prevederile Legii nr.296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare și să efectueze măsuri de asigurare a siguranței produselor respective. Supravegherea și controlul de stat al respectării obligațiilor menționate la art. 7 alin. (14) din prezenta lege sunt exercitate de către autoritatea competentă la nivel național în domeniul securității cibernetice în conformitate cu Legea nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică.

De asemenea, potrivit art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50 din 28 martie 2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, autoritatea competentă plasează sub reținere oficială hrana pentru animale sau produsele alimentare provenite din alte țări care nu sunt conforme cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și, după audierea operatorilor din domeniul hranei pentru animale și din sectorul alimentar responsabili de lot, dispune ca hrana pentru animale sau produsele alimentare în cauză să fie distruse, supuse unui tratament special în conformitate cu art. 20 sau scoase din țară în conformitate cu art.21. De asemenea, se pot lua alte măsuri corespunzătoare, cum ar fi utilizarea hranei pentru animale sau a produselor alimentare în alte scopuri decât cele cărora au fost destinate inițial.

Reieșind din prevederile art. 20 din Legea citată, tratamentul special poate include: a) tratamentul sau prelucrarea în scopul alinierii hranei pentru animale și a produselor alimentare la cerințele legislației naționale sau la cerințele țării de returnare corespunzătoare, inclusiv decontaminarea, după caz, dar exceptând diluarea; b) prelucrarea în orice alt mod adecvat pentru alte scopuri decât consumul

uman sau animal. Tratamentul special se desfășoară în întreprinderile plasate sub controlul autorității competente.

Contextual, potrivit art. 20 alin. (1)-(2) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat, controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducerea organului de control sau de persoana responsabilă a acestuia. Delegația de control va conține: a) numărul și data emiterii; b) date de identificare a organului de control emitent; c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația; d) tipul controlului și temeiul inițierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării și locul publicării); e) date despre inspectori (nume, prenume, funcția deținută și numărul legitimației); f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate și codul acesteia, după caz, alte date de contact); g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului; h) scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată; i) data începerii controlului și durata preconizată a acestuia; j) informația privind calea de atac a delegației de control.

În conformitate cu art. 28 alin. (1)-(2) din legea citată, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului. Conducerea organului de control dispune, printr-o decizie motivată, încetarea imediată a controlului, cu mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control, în cazul în care constată că inițierea și/sau desfășurarea controlului se efectuează cu încălcarea, din partea organului de control, a normelor procedurale stabilite de prezenta lege. Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie și conține în mod obligatoriu: a) denumirea completă a organului de control, numele complet și funcția persoanelor care au efectuat controlul; b) date cu privire la delegația de control și temeiul efectuării controlului; c) denumirea completă/numele persoanei supuse controlului și identificarea obiectului de control; d) tipul controlului; e) lista de verificare aplicată; f) date privind toate aspectele, documentele, bunurile, încăperile, produsele, utilajele și obiectele de altă natură care au fost supuse controlului, relevante în scopul controlului; g) constatările și rezultatele controlului; h) referința expresă la prevederile actelor

legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului; i) copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, ale altor documente întocmite în cadrul controlului; j) date privind durata controlului; k) explicațiile în scris ale persoanei supuse controlului și/sau ale angajaților acesteia; l) recomandările și indicațiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz; m) prescripția de aplicare a măsurilor restrictive, după caz; n) constatarea contravențiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz. o) descrierea semnelor componenței de infracțiune constatate în cadrul procedurii de control și referința expresă la normele de drept penal vizate; p) informația privind calea de atac a procesului-verbal de control.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată reiterează că la 28 august 2024, în temeiul delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06326, emisă prin Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de Stat al Controalelor”, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a inițiat un control inopinat la depozitul de produse alimentare al SRL „Melion Prim”, situat în municipiul Chișinău.

Controlul a fost dispus în baza notei de motivare nr. 33-06-C/1213 din aceeași dată, întocmită în considerarea rapoartelor de încercări nr. 4782 din 06 august 2024 și nr. 5241 din 22 august 2024, emise de IP „Centrul Republican de Diagnostic Veterinar”, prin care au fost constatate, respectiv prezența bacteriei Salmonella Infantis în lotul de file mic de pui broiler dezosat congelat și depășirea raportului admis dintre conținutul de apă și proteină în lotul de pulpă de pui broiler fără piele.

De altfel, instanța de apel constată că verificarea a fost efectuată de inspectorii împuterniciți ai autorității competente, în baza listei de verificare SA-32, aprobată prin Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 57/2023, fiind respectată procedura prevăzută de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Ca urmare a controlului, la 29 august 2024 a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10371, prin care au fost dispuse măsuri de păstrare sub control a loturilor neconforme, identificarea modalității de valorificare, returnare ori nimicire a acestora și obligația operatorului economic de a informa autoritatea competentă în cazul oricărei modificări privind depozitarea sau manipularea produselor. Măsurile respective au fost întemeiate pe prevederile Legii nr. 50/2013 privind controalele oficiale și ale Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor.

Or, contrar susținerilor SRL „Melion Prim”, instanța de apel reține că procesul-verbal contestat conține indicarea temeiurilor juridice care au stat la baza aplicării măsurilor dispuse, fiind respectate cerințele art. 28 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 131/2012, de altfel, actul administrativ face trimitere expresă la normele legale aplicabile și descrie în mod concret neconformitățile constatate, acestea fiind

fundamentate pe rapoartele de încercări emise de laboratorul autorizat, care confirmă existența bacteriei Salmonella Infantis și depășirea parametrilor admiși privind conținutul de apă raportat la proteină.

Astfel, instanța de apel apreciază că măsura utilizării condiționate a produselor neconforme a fost dispusă în conformitate cu dispozițiile art. 2 și art. 31 din Legea nr. 306/2018, fiind destinată prevenirii introducerii pe piață a unor produse care prezintă risc pentru sănătatea publică.

Totodată, împrejurarea că în forma inițială a procesului-verbal nu era menționată expres posibilitatea tratamentului termic industrial, nu echivalează cu lipsa unui temei legal al măsurii, întrucât legislația nu instituie obligația autorității de a indica exhaustiv toate modalitățile tehnice de conformare, revenind operatorului economic obligația de a solicita aprobările necesare pentru aplicarea tratamentului corespunzător.

Referitor la critica al SRL „Melion Prim” cu privire la caracterul pretins nejustificat al controlului inopinat din 28 august 2024, instanța de apel reține că aceasta este nefondată, deoarece din înscrisurile dosarului se confirmă că în cadrul controlului anterior din 08 august 2024, inspectorii nu au avut acces la depozit și nu au putut identifica loturile vizate, împrejurări care au făcut imposibilă documentarea completă a situației de fapt.

În aceste condiții, reluarea controlului a fost dispusă în cadrul ședinței Consiliului ANSA din 16 august 2024 și s-a întemeiat pe existența unor riscuri reale pentru sănătatea publică, fiind conformă prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2012.

Instanța de apel mai reține că în urma examinării cererii prealabile formulate de SRL „Melion Prim”, Consiliul pentru Soluționarea Disputelor a completat procesul-verbal de control, prin indicarea expresă a temeiurilor juridice suplimentare și a modalităților în care operatorul economic putea valorifica lotul contaminat, inclusiv prin tratament termic industrial sau alte procedee capabile să elimine Salmonella, prin returnarea produsului în statul de origine ori prin utilizarea condiționată în întreprinderi autorizate.

În consecință, prin emiterea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-12755 din 22 octombrie 2024, autoritatea administrativă nu a revocat și nici nu a substituit procesul-verbal inițial, ci a pus în executare decizia Consiliului pentru Soluționarea Disputelor, completând și clarificând conținutul actului administrativ. Esența constatărilor de fapt și a măsurilor restrictive dispuse a rămas neschimbată, modificările operate având caracter exclusiv explicativ și complementar.

Instanța de apel apreciază că procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-12755 din 22 octombrie 2024, emis în executarea deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr. 21, nu poate fi interpretat ca un act distinct care înlătură efectele juridice ale procesului-verbal nr. PV-ANSA-2024-10371 din 29

august 2024, ci reprezintă un act emis în executarea deciziei organului colegial, prin care au fost precizate modalitățile de conformare ale operatorului economic, fără a fi afectată valabilitatea măsurii de interzicere a plasării pe piață a lotului contaminat.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că raportul de încercări nr. 4782 din 06 august 2024 a confirmat prezența bacteriei Salmonella Infantis în lotul de carne importat de reclamantă. Or, potrivit art. 7, art. 8, art. 21 și art. 28 din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, precum și art. 19-21 din Legea nr. 50/2013 privind controalele oficiale, autoritatea competentă are obligația legală de a împiedica introducerea pe piață a produselor alimentare ce prezintă risc pentru sănătatea consumatorilor și de a dispune măsurile corespunzătoare, inclusiv tratament special, returnarea lotului, utilizarea în alte scopuri sau distrugerea acestuia.

Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 398/2012 și Hotărârea Guvernului nr. 1408/2008, consacră obligația autorităților sanitar-veterinare de a menține sub control oficial produsele pentru care există suspiciuni sau confirmări privind contaminarea microbiologică, până la înlăturarea riscului pentru sănătatea publică.

În acest context, instanța de apel reține că măsurile dispuse de ANSA respectă principiul proporționalității, întrucât operatorului economic nu i-a fost impusă exclusiv distrugerea produsului, ci i-au fost puse la dispoziție mai multe modalități legale de valorificare a lotului, inclusiv tratamentul termic industrial, returnarea produsului sau utilizarea condiționată în întreprinderi autorizate.

Sub acest aspect, instanța constată că prima instanță a interpretat eronat efectele juridice ale deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor.

Din conținutul procesului-verbal adițional nr. PV-ANSA-2024-12755 rezultă că posibilitatea aplicării tratamentului termic industrial a fost indicată expres, atât în compartimentul cu privire la constatările controlului, cât și în cel referitor la prescripții, fiind instituită obligația operatorului economic de a identifica și comunica autorității metoda concretă de conformare.

Prin urmare, simplul fapt că posibilitatea tratamentului termic nu a fost reiterată textual și în compartimentul intitulat „Măsuri restrictive aplicate” nu este de natură să conducă la concluzia că procesul-verbal nu ar fi fost pus în concordanță cu decizia Consiliului pentru Soluționarea Disputelor sau că măsurile dispuse ar fi devenit nelegale.

Instanța de apel mai observă că obiectul acțiunii a vizat anularea măsurii cu privire la interzicerea plasării pe piață a lotului de carne, iar nu obligarea autorității administrative de a autoriza expres tratamentul termic al produsului, respectiv în aceste condiții, soluția instanței de fond a depășit limitele investirii, analizând și valorificând aspecte ce nu au constituit obiectul concret al pretențiilor deduse judecății.

În ansamblu, Curtea reține că actele administrative emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor au fost adoptate cu respectarea competenței materiale, a procedurii prevăzute de lege și a principiilor care guvernează activitatea administrativă, fiind justificate de existența unui risc microbiologic confirmat prin probe de laborator. Măsurile dispuse au urmărit protejarea sănătății publice și prevenirea introducerii pe piață a unor produse alimentare neconforme, fiind conforme atât dispozițiilor legislației naționale, cât și principiilor precauției și prevenirii consacrate în materia siguranței alimentare.

În altă ordine de idei, contrar susținerilor apelantei SRL „Melion Prim", Completul de judecată menționează că controlul inopinat din 28 august 2024 a fost inițiat în condițiile prevăzute de lege, în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06326, emisă prin SIA „Registrul de Stat al Controalelor", având ca temei nota de motivare întocmită în baza rapoartelor de încercări nr. 4782 din 06 august 2024 și nr. 5241 din 22 august 2024, emise de IP „Centrul Republican de Diagnostic Veterinar".

Aceste rapoarte au confirmat existența unor neconformități microbiologice și de compoziție ale produselor alimentare comercializate de apelantă, respectiv prezența bacteriei Salmonella Infantis în lotul de file de pui congelat și depășirea nivelului admis de apă în raport cu proteina în lotul de pulpă de pui. În asemenea circumstanțe, autoritatea competentă avea obligația legală de a interveni prompt pentru prevenirea plasării pe piață a unor produse susceptibile să afecteze sănătatea publică.

Nu poate fi reținută nici critica apelantei potrivit căreia procesul-verbal de control nu ar indica normele legale încălcate, deoarece din conținutul actului rezultă că acesta face trimitere expresă la dispozițiile Legii nr. 50/2013 privind controalele oficiale și ale Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, acte normative care constituie temeiul juridic al măsurilor dispuse și care reglementează obligațiile operatorilor din domeniul alimentar în situația identificării unor produse neconforme. Totodată, procesul-verbal indică în mod explicit constatările de fapt rezultate din rapoartele de încercări, astfel încât operatorul economic a fost pe deplin informat atât asupra deficiențelor constatate, cât și asupra fundamentului juridic al măsurilor aplicate.

Instanța de apel reiterează că măsurile restrictive dispuse de ANSA au avut un caracter preventiv și proporțional, fiind adoptate exclusiv în scopul protejării sănătății publice. Potrivit art. 7 alin. (6) și (7) din Legea nr. 306/2018, produsele alimentare care prezintă risc pentru sănătatea umană nu pot fi introduse pe piață, iar autoritatea competentă este obligată să adopte măsurile necesare pentru eliminarea acestui risc. În același sens, dispozițiile art. 19-21 din Legea nr. 50/2013 prevăd expres posibilitatea reținerii oficiale a loturilor neconforme și dispunerea

unor măsuri precum distrugerea, returnarea, tratamentul special ori utilizarea în alte scopuri decât consumul uman.

Prin urmare, interzicerea plasării pe piață a lotului contaminat cu Salmonella Infantis nu reprezintă o sancțiune disproporționată, ci o consecință legală și necesară a constatării unei neconformități microbiologice confirmate printr-un raport de laborator autorizat. Existența bacteriei Salmonella Infantis constituie un risc real pentru sănătatea consumatorilor, iar autoritatea nu dispunea de o marjă de apreciere care să permită autorizarea comercializării produsului în forma în care acesta a fost identificat.

De asemenea, instanța constată că susținerile apelantei cu privire la imposibilitatea valorificării produsului sunt infirmate de materialele dosarului, or, din actele administrative emise ulterior rezultă c, în urma examinării cererii prealabile, Consiliul pentru Soluționarea Disputelor nu a anulat măsurile restrictive, ci a dispus completarea și precizarea procesului-verbal de control, indicând expres posibilitatea tratamentului termic industrial sau a oricărui alt tratament capabil să elimine Salmonella, precum și opțiunile de returnare ori utilizare condiționată în întreprinderi autorizate.

În executarea acestei decizii, ANSA a emis procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-12755 din 22 octombrie 2024, prin care a completat atât capitolul cu privire la constatările controlului, cât și compartimentul referitor la prescripții, indicând expres posibilitatea tratamentului termic industrial și obligația operatorului economic de a informa autoritatea competentă asupra metodei alese. În aceste condiții, critica apelantei privind lipsa posibilității de conformare este lipsită de suport, întrucât mecanismele legale de valorificare a produsului au fost puse efectiv la dispoziția acesteia.

Mai mult, din probele administrate rezultă că însăși apelanta a beneficiat de această posibilitate, lotul fiind predat spre prelucrare termică într-o întreprindere autorizată, ceea ce demonstrează că măsurile dispuse de ANSA nu au împiedicat definitiv valorificarea produsului, ci au condiționat-o de eliminarea riscului microbiologic, în deplină concordanță cu legislația privind siguranța alimentelor.

Totodată instanța reține că procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-12755 din 22 octombrie 2024, nu a modificat esența măsurilor restrictive, acestea rămânând pe deplin justificate prin existența neconformității constatate. Completările operate au avut exclusiv rolul de a detalia temeiurile de fapt și de drept și modalitățile prin care operatorul economic putea readuce produsul în circuitul alimentar după eliminarea riscului sanitar-veterinar. Prin urmare, actul administrativ ulterior are caracter complementar, iar nu substitutiv, și nu afectează legalitatea măsurilor restrictive inițiale.

Nici criticile referitoare la pretinsa ilegalitate a controlului inopinat nu pot fi reținute, deoarece materialele dosarului confirmă că anterior, la data de 08 august

2024, inspectorilor nu le-a fost permis accesul în depozit și nu a fost posibilă identificarea loturilor vizate, împrejurări ce au justificat reluarea controlului în baza raportului de serviciu și a deciziei adoptate de Consiliul ANSA la 16 august 2024. În consecință, controlul din 28 august 2024 a fost inițiat în condițiile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2012, existând motive obiective și întemeiate pentru desfășurarea acestuia.

Instanța apreciază că toate măsurile adoptate de ANSA au urmărit realizarea interesului public cu privire la protecția sănătății consumatorilor, interes care prevalează asupra interesului patrimonial al operatorului economic. Or, principiile precauției și prevenirii consacrate de legislația națională și europeană impun autorității competente obligația de a împiedica introducerea pe piață a produselor alimentare care prezintă risc pentru sănătatea umană, iar existența unei contaminări microbiologice confirmate de laborator justifică pe deplin intervenția administrativă.

În aceste condiții, instanța de apel concluzionează că măsurile dispuse de ANSA au fost adoptate cu respectarea competenței legale, a procedurii prevăzute de lege și a principiului proporționalității, fiind fundamentate pe constatări tehnico-științifice obiective și pe dispozițiile imperative ale Legii nr. 50/2013 și ale Legii nr. 306/2018, criticile formulate de SRL „Melion Prim” ne fiind de natură să răstoarne prezumția de legalitate a actelor administrative contestate și nu justifică anularea sau modificarea acestora.

În consecință, Completul specializat ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat în interesele SRL „Melion-Prim” și a admite apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 mai 2025, în partea admiterii acțiunii respective și a emite o nouă decizie, prin care acțiunea înaintată de SRL „Melion-Prim” se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) și c) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Munteanu Petru în interesele SRL „Melion-Prim”.

Se admite apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 mai 2025 și se emite o nouă decizie, prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Melion-Prim” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea procesului-

verbal de control PV-ANSA-2024-10371 din 29 august 2024 și a deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21 din 17 octombrie 2024, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei