Dosarul nr.4r-436/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23020434-02-4r-30012024 Judecător Lilia Lupașco

D E C I Z I E
În numele legii

18 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către avocatul Eremia Igor în interesul Anei Garștea împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele cet. Garștea Ana Filip împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 879971 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Davîdov Valentin din 17 ianuarie 2023 cu privire la comiterea contravenției, prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) u.c., ceea ce constituie 300 (trei sute lei) MDL.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17 ianuarie 2023, ora 11:08, agentul constatator inspector ofițer de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică – Davîdov Valentin, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 879971 din 17 ianuarie 2023 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Garștea Ana, în baza art. 238 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 300 lei (trei sute) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 17.01.2023 ora 11:08, Garștea Ana, fiind în mun.Chișinău str. București intersecție cu str. P. Movilă, a oprit în loc

interzis automobilul de model „Toyota” cu nr. de înmatriculare SPK 418, încălcând prevederile pct.69 a Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 879971 din 17 ianuarie 2023 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) din Codul contravențional, avocatul Eremia Igor în interesele al Garștea Ana Filip, la data de 31.01.2023 a depus contestație la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 879971 din 17 ianuarie 2023, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestație, petiționarul a indicat că, agentul constatator, a încălcat prevederile art. 44 C Co al RM, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Mai mult, conform art. 44 C Co al RM, în cazul pluralității de contravenții săvârșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent, a căror soluționare ține de competența aceluiași organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), contravenția va fi constatată prin acte procesuale diferite dacă cel puțin una din contravenții este examinată în procedură simplificată.

Potrivit prevederilor citate supra, se atestă cu certitudine, că agentul constatator, nu era în drept să întocmească două procese verbale contravenționale, având obligația primară să emită un singur proces verbal contravențional, iar sancțiunea agentului constatator, excedă semnificativ cadrul legal, în sensul în care, sancțiunea mai aspră, urmează să absoarbe sancțiunea mai blândă, putând fi aplicată doar sancțiunea maximală de la norma mai aspră, adică, amenda care putea fi aplicată din punct de vedere legal lui Garștea Ana, fiind de 30 u.c., conform art. 238 alin. (1) C Co al RM, atât timp cât această normă prevede sancțiunea cea mai aspră.

însă, cea mai gravă abatere a agentului constatator, constituie faptul că acesta, nu a acumulat nici o probă care ar demonstra vinovăția lui Garștea Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) C Co al RM, în ce anume ar consta parcarea neregulamentară.

Susține că, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privința lui Garștea Ana, proces-verbal contravențional, petiționarul fiind sancționat ilegal, ceea ce este

inadmisibil. Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, instanța urmează să atragă deosebită atenție că materialele dosarului contravențional nu conțin absolut nici o probă care vine să demonstreze corectitudinea și plenitudinea celor invocate de către agentul constatator.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele cet. Garștea Ana Filip împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 879971 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Davîdov Valentin din 17 ianuarie 2023 cu privire la comiterea contravenției, prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) u.c., ceea ce constituie 300 (trei sute lei) MDL.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Eremia Igor în interesul Anei Garștea a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea integrală, anularea hotărârii, pronunțarea unei noi Decizii prin care să fie admisă contestaţia şi anulat procesul verbal contravenţional nr. MA105 879971 din 17.01.2023 decizia de sancţionare, ca fiind ilegal.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Garştea Ana a contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravenţional;
- la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, conform căruia constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Vinovăţia este unul din elementele constitutive a unei contravenţii, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, or conform art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acesta context art. 375 Cod Contravenţional remarcă, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot, fi întemeiate. Rfi... Presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional;

- în conformitate cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele cet. Garștea Ana Filip împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 879971 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Davîdov Valentin din 17 ianuarie 2023 cu privire la comiterea contravenției, prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) u.c., ceea ce constituie 300 (trei sute lei) MDL.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa

contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Eremia Igor în interesul Anei Garștea și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Eremia Igor în interesul Anei Garștea și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele cet. Garștea Ana Filip împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 879971 și a

deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Davîdov Valentin din 17 ianuarie 2023 cu privire la comiterea contravenției, prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) u.c., ceea ce constituie 300 (trei sute lei) MDL.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari