Judecătoria Ungheni, judecător Ion Ghizdari
Dosarul nr. 1a-2366/22
1-20058912-02-1a-21122022

D E C I Z I E

29 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei ***Oxana Robu***

Judecători ***Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu***

Grefier *Daniela Papuc*

Cu participarea:

Procurorului *Svetlana Țurcanu*

Avocatului *Adrian Fetcu*

judecând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Ion Steclari și apelul inculpatului Gîrbea Vasile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe:

> **Gîrbea Vasile** *****, IDNP *****, născut la data de *****în s. ***** r-l Ungheni, domiciliat în s. ***** r-l. Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de șofer, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, cunoaște limba de stat, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală, fără antecedente penale,

Învinuit în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 02.06.2020 - 02.12.2022;
În instanța de apel: 21.12.2022 - 29.04.2024.
Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2022,* procesul penal privind învinuirea lui Gîrbea Vasile ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat și s-a înlăturat răspunderea penală, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. 107 Cod penal și art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. Procesul penal privind învinuirea lui Gîrbea Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost încetat și s-a înlăturat răspunderea penală, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. 107 Cod penal și art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. S-a admis parțial acțiunea civilă depusă de Nistor Maria împotriva lui Gîrbea Vasile *****, privind repararea prejudiciului material și moral și s-a încasat din contul lui Gîrbea Vasile ***** în beneficiul lui Nistor Maria suma de 950 (nouă sute cincizeci) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat, reprezentat de cheltuielile pentru consultații și tratament, și cheltuielile pentru transport în sumă de 200 (două sute) lei. S-a încasat din contul lui Gîrbea Vasile ***** în beneficiul lui Nistor Maria suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral cauzat. Corpul delict - un motoferăstrău de model „Sandr SC45CS”, urmează a fi predat inculpatului Gîrbea Vasile. S-a încasat din contul lui Gîrbea Vasile ***** în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, Gîrbea Vasile *****, la data de 28 septembrie 2019, aproximativ la ora 17^{30}, reacționând inadecvat la observațiile lui Nistor Maria de a nu tăia crengile copacilor din preajma gospodăriei ei, având un motoferăstrău în mâini, a pătruns ilegal în ograda gospodăriei lui Nistor Maria din s. ***** r-l Ungheni, fără consimțământul acesteia, unde a început să taie cu motoferăstrăul un copac din ograda gospodăriei acesteia, fără consimțământul lui Nistor Maria, pe copac rămânând o urmă de tăietură, iar la solicitările ultimei de a părăsi ograda gospodăriei sale, ultimul a refuzat, și s-a îndreptat cu moto ferestrăul funcționând spre ea, după care l-a deconectat și l-a pus la pământ, s-a apropiat de ea și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului, pe suprafața corpului, și i-a aplicat o

lovitură cu piciorul în regiunea bazinului, apoi a luat moto-ferestrăul și cu mânerul acestuia i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202020D0030 din 14 februarie 2020, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze la mâna dreaptă și coapsa stângă, și excoriații la gât.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gîrbea Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal - pătrunderea, rămânerea ilegală în domiciliul și refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenţei.

4. Tot el, la data de 20 noiembrie 2019, aproximativ la orele 19^{00}, ignorând normele morale de comportament în societate, aflându-se la volanul unui mijloc de transport, a condus agresiv în preajma gospodăriei lui Nistor Maria din s. ***** r-l Ungheni, producând zgomot, după care s-a apropiat de o încăpere de lângă gospodăria acesteia, unde ultima ținea lemne și avea și un câne, a apucat cânele de lanț și îl ridica în sus, lovindu-l cu pumnul, iar la solicitarea numitei Nistor Maria să se liniștească și să-i lase cânele, a reacționat neadecvat la observațiile acesteia, îndreptându-și agresivitatea în privința ei, s-a apropiat de poarta gospodăriei numitei Nistor Maria, a apucat poarta și a început să o zdruncine, amenințând-o că o va omorî, provocând zgomot și creându-i o stare de spaimă.

5. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gîrbea Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Solicitările apelantului:

6. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Ion Steclari,* a depus apel în termen prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Ungheni pronunţate integral la 02 decembrie 2022, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care Vasile Gîrbea să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) şi 287 alin.(l) din Cod penal după cum urmează: în baza art. 179 alin.(2) din Cod penal a-i stabili drept pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unităţii convenţionale, cu liberarea de la executarea pedepsei, în conformitate cu art. 107 din Codul penal, pe motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. art. 1,2 alin. (1) - (4); şi art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. În baza art. 287 alin. (l) din Cod penal, a-i stabili, drept pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unităţii convenţionale, cu liberarea de la executarea pedepsei, în conformitate cu art. 107

din Codul penal, pe motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. art. 1,2 alin. (1) - (4); şi art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. În rest a menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

7. În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, hotărârea judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art.285 alin.(2), 274 pct.4) Cod de procedură penală), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor şi stabilirea vinovăţiei persoanei în comiterea infracţiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală, pe caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducere ori comutare a pedepselor penale.

8. Astfel, procurorul constată că una din soluţiile, care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă sentinţă de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal al R. Moldova.

9. Vizavi de adoptarea unei sentinţe de încetare a procesului din motivul intervenirii amnistiei, aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetarea a procesului penal nu se regăseşte în conţinutul art. 391 Cod de procedură penală. Astfel, sentinţa de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (l) pct. 6), 350 alin. (l) şi 332 alin. (5) Cod de procedură penală, contravine normelor procesuale în vigoare.

10. În consecinţă, în viziunea acuzării de stat, instanţa de judecată a pronunţat o sentinţă care nu se conformează rigorilor legislaţiei în vigoare.

11. *Împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel şi inculpatul Gîrbea Vasile* prin care a solicitat admiterea cererii de apel. Casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2022 pronunțată în privinţa lui Gîrbea Vasile în partea ce ţine de încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

12. În susținerea apelului declarat inculpatul a indicat că nu este de acord cu sentința pronunțată, considerând-o neîntemeiată în partea ce ţine de încasarea prejudiciului moral şi pasibilă de modificare reiterând prevederile art. art.2036 alin.(1) și 2037 Cod Civil.

Argumentele părților:

13. Procurorul Svetlana Țurcanu a susținut integral apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând să fie admis, instanța de fond greșit a emis sentința de încetare a procesului penal, întrucât urma să aplice actul de amnistie doar după ce-l condamna pe inculpatul Gîrbea Vasile pentru infracțiunile comise, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea acestor pedepse. Apelul inculpatului solicită să fie respins ca neîntemeiat, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond

în latura civilă.

14. Avocatul Fetcu Adrian, în interesele inculpatului Gîrbea Vasile, solicită admiterea apelului declarat de inculpat în partea casării sentinței instanței de fond în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei este prea exagerat, solicită să fie respinsă acțiunea civilă în partea prejudiciului moral. Apelul procurorului în partea aplicării amnistiei solicită să fie admis.

15. Inculpatul Gîrbea Vasile susține apelul declarat, solicită să fie casată sentința în partea acțiunii civile cu privire la încasarea prejudiciului moral. Apelul procurorului în partea aplicării amnistiei îl susține.

16. Partea vătămată Nistor Maria nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citată legal, fiind înștiințată legal, din cuvintele inculpatului aceasta a fost la ședința anterioară și cunoaște că examinarea cauzei a fost amânată.

Aprecierea instanței de apel:

17. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a respinge, ca nefondat, apelul inculpatului Gîrbea Vasile, de a admite apelul acuzatorului de stat și de a casa parțial în latura penală, sentința Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2022 și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

18. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

19. Conform art. 414, al. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

20. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentinţa parțial sau total şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

21. Colegiul consideră că, instanţa de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii și coroborării şi just a constatat că inculpatul Gîrbea Vasile a comis infracțiunile prevăzute de art. 179 al. (2) și 287 al. (1) Cod penal, îndreptate împotriva părții vătămate Nistor Maria.

22. Instanța de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor

procesual-penale privind administrarea probelor.

23. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, întru constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătoreşti și verificate în ședința instanței de apel:

- ***În şedinţa de judecată a instanței de fond inculpatul Gîrbea Vasile a declarat că***, în toamna anului 2019, s-a adresat primarului pentru a tăia crengile unor copaci, deoarece îi zgârâia microbuzul și cu acordul primarului, le-a tăiat iar împreună cu Guțanu Anatolie au ferit crengile din drum. Nistor Maria a ieșit din ogradă și i-a spus că nu are dreptul să taie copacii. A doua zi toate crengile, pe care ei le-au ferit, erau înapoi în drum. Nu a întreprins acțiuni violente față de Nistor Maria. Cu o lună înainte de incident, între el și Nistor Maria a apărut un conflict. Nu a intrat în ogradă în ziua respectivă la Nistor Maria, deoarece erau în conflict. Nu a fost în ogradă la Nistor Maria să taie copacul. A tăiat doar crengile care încurcau la drum. Cunoaște că în ziua respectivă la Nistor Maria a fost ambulanța și poliția, deoarece el era în drum. Mai întâi a venit ambulanța, iar apoi poliția. Nu cunoaște de ce Nistor Maria a chemat ambulanța și poliția, însă presupune că din motivul că a tăiat crengile. În ziua respectivă el nu a consumat băuturi alcoolice. Nu-și aduce aminte ce s-a întâmplat la data de 20 noiembrie 2019. Întotdeauna a avut conflict cu Nistor Maria, însă, la data de 20 noiembrie 2019, nu își amintește. Nu a maltratat cânele doamnei Nistor Maria și nu a amenințat-o pe Nistor Maria cu moartea. Nu a depus niciodată o plângere la poliție pe Nistor Maria, pentru faptul că l-a înjura.

- ***Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Gîrbea Vasile a declarat că*** în prima instanță a dat declarații și le susține și în instanța de apel. Învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște. Solicită să fie admis apelul declarat. Consideră că nu i-a cauzat părții vătămate nici un prejudiciu moral. Apelul procurorului, ce ține de amnistie solicit să fie admis.

24. Necătând la faptul, că inculpatul Gerbea Vasile nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 al. (2) și 287 al. (1) Cod penal, aceasta se mai dovedeşte prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în instanţa de judecată și ulterior în instanța de apel:

- ***Declarațiile părții vătămate Nistor Maria care fiind audiată în instanța de fond a declarat că*** Gîrbea Vasile este finul său de cununie. Din anul 2013 sunt în relații ostile, de când a venit de peste hotare. În anul respectiv i-a vândut o casă, însă nu dorea să-i achite integral banii. De atunci au început conflictele. Din 2013 până în 2020 a avut nenumărate conflicte, acesta fiind de nenumărate ori sancționat contravențional. La data de 28 septembrie 2019, aproximativ ora 17^{30}, se afla în ogradă în satul *****. La poartă se auzea un motoferăstrău. Când a ieșit la poartă a văzut că Gîrbea Vasile tăia o tulpină de

copac, care a fost adusă cu mai mulți ani în urmă de soțul său pe un teren de 5 ari, care îi aparține ei. S-a apropiat și i-a cerut să înceteze tăierea, însă dânsul nu a reacționat, continuând să o taie. După aceasta a sunat un verișor pe nume Gîrbu Constantin, căruia i-a povestit ce se întâmplă, la care el i-a explicat să nu intre în conflict și să îi dea pace să o taie. Aproximativ peste 10 minute, după ce a intrat în ogradă, s-a auzit din nou ferestrăul, dar deja chiar lângă poartă. A ieșit din casă și a văzut că Gîrbea Vasile tăia crengile de la nucii care se aflau în drum lângă gardul său. A tăiat crengile de la 6 nuci. În acel moment i-a spus să se oprească și l-a întrebat cu ce drept taie crengile, la care dânsul i-a răspuns că așa vrea el. Ea a plecat în ogradă după telefon, iar, când s-a întors, Gîrbea Vasile tăia deja crengile din apropierea porții. O creangă a căzut peste gard. Când a dorit să-l filmeze, s-a apropiat de ea și i-a răsucit mâna. A luat telefonul și l-a aruncat peste drum în frunze. A luat telefonul și i-a comunicat că de data aceasta o s-o pățească. A întrat în curtea casei. Gîrbea Vasile s-a luat din urmă ei și a plecat spre un copac din ogradă, spunându-i că îl va tăia și pe el. A ridicat motoferăstrăul spre copac să-l taie, lăsând o urmă pe tulpină. De teamă să nu cadă peste casă, l-a apucat pe Gîrbea Vasile de spate, după care s-au rotit. Acesta a început a se fugări după ea cu motoferăstrăul pornit. În acel moment îl ruga să iasă din ogradă, însă nu reacționa. După ce a pus motoferăstrăul jos, a lovit-o cu pumnul în regiunea capului. Avea o vânătaie la mână. Apoi i-a aplicat o lovitură cu piciorul în partea stângă a fesei. De asemenea a fost lovită peste mână aceasta fiind umflată și vânătă. În acel moment i s-a făcut rău și i-a spus repetat să plece din ogradă. El a luat motoferăstrăul și a lovit-o cu mânerul acestuia în spate. De la lovitură a căzut jos în genunchi. După aceasta a plecat. În continuare a rugat-o pe vecina sa pe nume Gău Varvara să îi aducă niște pastile. Între timp a sunat-o pe fiica sa Nistor-Curea Lucia și pe verișorul său Gîrbu Constantin cărora le-a povestit ce s-a întâmplat. Ulterior a sunat la serviciul 112, după care a venit poliția și ambulanța. Peste câteva zile a vorbit cu vecina Gău Varvara, care i-a comunicat că a văzut cum Gîrbea Vasile a intrat în ogradă, dar se teme să spună, din motiv că este în vârstă. Ulterior, Gău Varvara i-a comunicat că Gîrbea Vasile a venit la dânsa cu o sticlă de vin și a întrebat-o ce a văzut. Ea a recunoscut că a văzut, iar Gîrbea Vasile a luat sticla și a plecat, spunând ,,Vezi matale ce spui”. Nu a reușit să înregistreze secvențe video în ziua respectivă. După reacțiile neadecvate și, deoarece de la el mirosea a vin, știe că dânsul era în stare de ebrietate. Copacul de măr se află în apropierea casei la o distanță de 2 metri de casă și la o distanță de aproximativ 15 m de la intrarea în ogradă. Nu își amintește exact cât a stat Gîrbea Vasile în gospodărie, dar a stat aproximativ 15 minute. Imediat cum a intrat în ogradă, ea i-a comunicat lui Gîrbea Vasile de mai multe ori să iasă din ogradă. Când s-a apropiat de copac din nou i-a spus să iasă. Vătămările corporale constatate în urma raportului au fost cauzate de la acțiunile lui Gîrbea Vasile. În afară de Gău Varvara alți martori nu au fost. În

momentul când au trecut cumnatele sale pe lângă ea și Gîrbea Vasile, ea era lângă poartă, iar el tăia tulpina pe care o începuse să o taie inițial. După două luni, la data de 20 noiembrie 2019, aproximativ ora 19^{00}, ea se afla în casă și se auzea zgomotul unui mașini. Când a ieșit afară a văzut mașina lui Gîrbea Vasile de model „Mercedes", care este un autocamion de culoare verde. Acesta făcea zgomot cu mașina. A hotărât să intre în casă. El venea cu mașina cu viteză până în apropierea porții ei și frâna brusc. În momentul când frâna, ușile din spate făceau zgomot, după care s-a întors cu farurile spre cușca cânelui. El a coborât din mașină. Cânele s-a speriat și a urcat pe cușcă. Gîrbea Vasile a apucat cânele de lanț și îl ridica în sus, lovindu-l cu pumnul în cap. În acest timp ea striga de pe pragul casei să se astâmpere. El a lăsat cânele și s-a apropiat de poartă, care era legată cu un lanț și zdruncina poarta, strigând să iasă, că totdeauna o ucide. L-a avertizat că apelează poliția și, în acest timp, a format numărul de urgență 112. După ce a telefonat la serviciul 112, aproximativ încă vreo 10 minute Gîrbea Vasile se primbla cu mașina accelerând și frânând brusc, după care a plecat acasă și a lăsat mașina la poartă. Poliția a venit aproximativ la ora 22^{00}-22^{30}. În seara respectivă ea era singură acasă. Când a ieșit din casă, era aproximativ ora 19^{00}, iar, când a plecat ultima dată, era ora 20^{00}. A doua zi i-a povestit totul soției lui Cojocaru Veaceslav, iar ultimul, care se afla lângă soția sa, a comunicat că Gîrbea Vasile toată ziua a umblat beat prin sat cu mașina. Poliția nu a văzut acțiunile lui Gîrbea Vasile. Nu cunoaște pe nimeni din polițiști. A doua zi a sunat la polițistul de sector, dar nu a venit. La moment are pretenții față de inculpat pe care le-a expus în acțiunea civilă.

- ***Declarațiile martorului Nistor-Curea Lucia, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că***, în tomna anului 2019, a primit un apel de la mama sa, Nistor Maria. Când i-a răspuns, mama sa plângea și practic ea nu înțelegea ce îi spune. După ce s-a liniștit puțin, i-a povestit că Gîrbea Vasile i-a tăiat cu motoferăstrău un copac de nuc de lângă poartă și că a plecat să-l oprească, însă el a lovit-o și a intrat după ea în ogradă și a vrut să taie și un copac din fața casei. Ea a întrebat-o cum se simte, deoarece mama sa are hipertensiune arterială și i se face des rău. Era speriată și nu putea vorbi. I-a spus că l-a sunat deja pe Gîrbu Constantin, din motiv că ea nu i-a răspuns la primul apel. Acesta i-a spus să cheme ambulanța și să sune la poliție. Mai mult nu au discutat, deoarece venise deja ambulanța. Peste ceva timp, într-o altă zi, aproximativ peste o lună, a telefonat-o din nou mama sa Nistor Maria, care i-a comunicat plângând că Gîrbea Vasile lovește în poată și umblă pe lângă un șopron, care se află în drum. Acolo se află și cânele. Atunci i-a spus să nu iasă din ogradă și să cheme poliția, din motiv că era singură acasă. Tot ceea ce a spus în ședință i-au fost comunicate telefonic de către mama sa, Nistor Maria. Prima data când a telefonat-o, dacă nu greșește, a fost în septembrie, iar al doilea caz peste o lună două mai târziu.

- ***Declarațiile martorului Gîrbu Constantin care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că,*** în toamna anului 2019, data exactă nu o ține minte, a primit un apel de la Nistor Maria, care i-a comunicat plângând că în curtea ei a intrat vecinul Gîrbea Vasile, cu care este într-un conflict de mai mult timp, cu un motoferăstrău și încearcă să-i taie copacii din curte, că o numea cu cuvinte necenzurate și că o amenința cu răfuială fizică. Ea l-a întrebat ce să facă, iar el i-a spus să nu întreprindă nimic și să sune la numărul de urgență 112. Peste un timp l-a telefonat din nou și i-a comunicat că a apelat la 112 și urma ca poliția să vină la fața locului. În altă zi i-a comunicat că a fost poliția a luat lămuririle de la ea pe cazul dat și urma să se prezinte la Inspectoratul de Poliție. Toate cele declarate le cunoaște din discuția telefonică pe care a avut-o cu Nistor Maria.

- ***Declarațiile martorului Nistor Vasile care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la*** data de 28 septembrie anul 2019, în jurul orelor 19^{00}, se afla la muncă peste hotare în orașul Moscova din Federația Rusă. A fost telefonat de către soția sa, Nistor Maria, care plângea, și i-a spus că a venit Gîrbea Vasile și a tăiat cu motoferăstrăul crengile de la 5 copaci, după care s-a fugărit după ea cu motoferăstrăul prin ogradă și a vrut să taie un copac de măr din ogradă. Pe acest copac a rămas urme. Prin telefon i-a comunicat că a fost lovită, dar nu i-a povestit în detalii. Peste trei zile a venit acasă și i-a povestit că Gîrbea Vasile a intrat în ogradă, deoarece i-a făcut observație că tăiase crengile de nuc. Nu i-a dat voie să intre în ogradă și i-a cerut lui Gîrbea Vasile să iasă, însă acesta a lovit-o. Pe copacul de măr a rămas o urmă caracteristică tăieturii de la motoferăstrău. Mărul respectiv se află în ogradă la un metru de la casă. Nistor Maria i-a comunicat că a lovit-o cu motoferăstrăul în spate, în regiunea capului, a mâinii, a abdomenului și în picior. Aspectele referitoare la intrarea în ogradă și refuzul i le-a comunicat când a venit acasă. Cele relatate de el le cunoaște din cele relatate de la Nistor Maria. La data de 20 noiembrie 2019, se afla în mun. Chișinău la muncă, iar, în jurul orelor 19^{00}, Nistor Maria l-a telefonat și i-a spus că Gîrbea Vasile este beat și umblă cu mașina de model ,,Mercedes” de culoare verde. I-a comunicat că acesta a coborât din mașină a tras de poarta gospodăriei lui Nistor Maria. Peste drum avea un câne, pe care l-a bătut. După care, aproximativ o oră, se pornea cu mașina apoi frâna brusc, iar ușile mașinii, fiind deschise, se loveau una de alta și făceau gălăgie. Când a venit acasă i-a comunicat că a telefonat la poliție la ora 18^{00}, dar a venit peste vreo trei ore și nici măcar nu a coborât din mașină. La data de 20 noiembrie, când l-a sunat, Nistor Maria era speriată. Când a venit acasă Nistor Maria i-a comunicat că Gîrbea Vasile o amenința când trăgea de poartă, spunându-i să iasă că totuna o va omorî. Poarta era din fier și legată cu un lanț. Când l-a telefonat Nistor Maria era singură acasă. Dânsa i-a comunicat că toate acțiunile au durat aproximativ o oră.

- ***Declarațiile martorului Franțuz Nina, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că,*** în luna septembrie a anului 2019, a fost telefonată de mama sa, Nistor Maria. În momentul în care a telefonat-o era agitată și plângea. A întrebat-o ce s-a întâmplat și i-a spus că Gîrbea Vasile îi face probleme. Pe telefon i-a comunicat că Gîrbea Vasile i-a tăiat crengile de la copacii de nuc din drum, după care a numit-o cu cuvinte urâte, a intrat în ogradă și a vrut să-i taie un copac de măr cu ferestrăul mecanic. La fel, i-a comunicat că s-a fugărit după ea prin ogradă cu ferestrăul mecanic și a amenințat-o că o va omorî. A doua zi dimineață a mers la mama sa Nistor Maria, în satul *****, și a văzut că avea o vânătaie la mână, în regiunea capului și o lovitură în regiunea bazinului. La telefon mama i-a comunicat că în seara respectivă a chemat ambulanța, din motiv că se simțea rău. A vrut să meargă la ea, dar din lipsă de transport a plecat a doua zi, când iarăși i-a povestit ce s-a întâmplat și a început a plânge. Nistor Maria nu i-a comunicat dacă i-a permis lui Gîrbea Vasile să intre în ogradă, dar ea crede că nu i-a permis, i-a spus lui Gîrbea Vasile să înceteze acțiunile, însă el nu a asculta și a încetat doar atunci când i-a spus că va telefona la poliție. A doua zi când a venit la domiciliul mamei a văzut copacul de măr din ogradă, care avea o zgârâietură și se vedea că este atins cu motoferăstrăul. După aproximativ o lună mama sa Nistor Maria i-a comunicat că Gîrbea Vasile a început un scandal. Era seara și i-a spus că era în stare de ebrietate și că face pe drum gălăgie cu mașina. Poarta era închisă, fiind legată cu un lanț, care era încuiat cu un lacăt. Gîrbea Vasile a tras de poartă și, văzând că nu o poate deschide, a plecat peste drum, unde era un câne, pe care l-a apucat de lanț, l-a ridicat în sus și îl zdruncina. Mama ieșise la poartă și i-a spus să se oprească că va telefona la poliție. După ce a auzit că va fi chemată poliția acesta s-a oprit. Gîrbea Vasile când zdruncina poarta o numea cu cuvinte urâte și o amenința că o va omorî, îi era frică să stea în casă.

- ***Declarațiile martorului Gureu Alexandru care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că***, anul trecut, data exactă nu își amintește, după orele 16^{00}, a fost implicat în serviciu, iar unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Ungheni l-a informat că în satul ***** r-l Ungheni, conducătorul unui microbuz se deplasează în stare de ebrietate. S-au deplasat în satul ***** și, patrulând străzile localității, a depistat microbuzul respectiv, care era parcat în fața porții unei gospodării. În prejma mijlocului de transport nu se afla nimeni. Când a ajuns la fața locului era întuneric. Microbuzul dacă nu greșește era de model sprinter de culoare deschisă. La unitatea de gardă a telefonat o doamnă. Atunci seara a solicitat să se apropie pentru a o audia în calitate de martor, dar le-a comunicat că nu are posibilitate să se deplaseze la Ungheni. Telefonic le-a comunicat că este vorba despre microbuzul care era parcat acolo. La fața locului a sosit aproximativ după ora 16^{00}. Când a ajuns la fața locului s-au oprit chiar în spatele microbuzului despre care a parvenit informația respectivă. Microbuzul

stătea parcat cu fața înspre gospodăria respectivă. Nu își amintește exact cum erau ușile din spate a microbuzului.

- ***Declarațiile martorului Gheu Varvara care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că,*** în ziua respectivă a ieșit afară din casa amplasată în s. ***** r-l Ungheni și a văzut niște crengi de nuc tăiate, care se aflau în drept cu gospodăria lui Nistor Maria. Nu cunoaște cine le-a tăiat. Tot atunci a văzut că la poarta lui Nistor Maria era ea cu Gîrbea Vasile. Ceea ce făceau nu cunoaște și nici ceea ce vorbeau, deoarece ea nu aude bine. Toate întâmplările s-au petrecut mai puțin de un an în urmă. În ziua respectivă Nistor Maria a strigat la poarta să-i dea pastile de tensiune. Când i-a dat pastilele, Nistor Maria i-a spus că Gîrbea Vasile i-a tăiat crengile. Nistor Maria i-a arătat că mâna e umflată și vânătă, din motiv că Gîrbea Vasile o apucat-o de mână. Nu ține minte dacă i-a spus că Gîrbea Vasile a intrat la ea în ogradă. După aceea la Nistor Maria a venit ambulanța și ea a plecat acasă. Ea i-a spus că i s-a ridicat tensiunea și ambulanța a venit să-i facă injecție. Nu își amintește dacă Nistor Maria i-a arătat un copac în ogradă, pe care ar fi încercat să-l taie Gîrbea Vasile. Nu cunoaște dacă în momentul în care Nistor Maria cu Gîrbea Vasile erau la poartă, Gîrbea Vasile avea ceva în mână, din motiv că nu vede bine de departe. Nistor Maria i-a mai comunicat că anterior ea cu Gîrbea Vasile s-au mai certat. Pe Gîrbea Vasile nu l-a întrebat nimic despre cele relatate de Nistor Maria. Nu își amintește dacă Gîrbea Vasile a intrat în ogradă la Nistor Maria. Personal nu a văzut ca Gîrbea Vasile să o agreseze pe Nistor Maria. A auzit înregistrarea audio. Vocea care este pe înregistrarea audio este vocea sa. Nu își amintesc la moment ceea ce a spus. Peste câteva zile Gîrbea Vasile a fost la ea și i-a spus lui Gîrbea Vasile: „măi Vasile matincă tu ai intrat în ogradă la Maria”. Nu se teme de Gîrbea Vasile. Nu a fost preîntâmpinată că va fi înregistrată audio.

- ***Declarațiile martorului Guțanu Anatolie care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că***, într-o zi de sâmbătă din luna septembrie a anului 2019, împreună cu Gîrbea Vasile urma să meargă să tăie crengile de la nuc, deoarece când mergeau cu mașina se zgârâia. În momentul respectiv s-a pornit la vale, iar Gîrbea Vasile deja tăia-se crengile, iar el l-a ajutat să le ferească din drum. A doua zi drumul era blocat cu crengile care au fost tăiate. Gîrbea Vasile a tăiat crengile de la copacii de nuc. Copacii sunt amplasați în satul *****, în apropierea gospodăriei lui Nistor Maria. În ziua în care s-au tăiat crengile a auzit o ceartă între Gîrbea Vasile și Nistor Maria, dar ce anume spunea nu cunoaște, din motiv că nu se înțelegea. Glasurile le-a recunoscut și erau ale lui Gîrbea Vasile și ale lui Nistor Maria. Nu l-a întrebat pe Gîrbea Vasile despre motivul certii, deoarece îi era clar că din motiv că a tăiat crengile. În ziua respectivă Gîrbea Vasile nu era în stare de ebrietate. Gîrbea Vasile i-a comunicat că a tăiat crengile cu motoferăstrăul. Nu a văzut și nu a auzit despre violență din partea lui Gîrbea Vasile. Gîrbea Vasile cu

partea vătămată se află în relații foarte rele din motivul mai multor conflicte. El este în relații rele cu partea vătămată din motiv că mereu îi pune scoabe pe drum ca să îi spargă roțile, ca să nu treacă cu mașina pe drumul din fața casei ei. Cearta a auzit-o până al ajuta pe Gîrbea Vasile să ferească crengile din drum.

- ***Declarațiile martorului Bodrug Vasile care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că,*** îndeplinind funcția de primar a comunei Hîncești, într-o zi a fost telefonat de către Gîrbea Vasile și alți cetățeni, care au cerut permisiunea să taie ramurile copacilor de nuc și alte specii de copaci de pe marginea drumului, deoarece încurcă la circulația automobilelor. Știind că Gîrbea Vasile este în relații ostile cu Nistor Maria, i-a comunicat să taie crengile care încurcă, dar să nu intre în conflict. După aceea a fost telefonat de către Nistor Maria, care i-a comunicat că a avut un conflict cu Gîrbea Vasile. La data de 28 septembrie 2019, a activat în calitate de primar. A dat acordul să se taie crengile care încurcă la circulație. Intra în atribuțiile sale de a coordona libera circulație pe drum. Nistor Maria l-a telefonat a doua zi și l-a întrebat dacă i-a permis lui Gîrbea Vasile să taie ramurile copacilor. Nu a auzit de la altcineva, decât de la Nistor Maria ca Gîrbea Vasile să intre în ograda acesteia. Nu ține minte dacă Nistor Maria i-a comunicat la telefon că a fost agresată de către Gîrbea Vasile.

- ***Declarațiile martorului Movileanu Nicolae, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că,*** data exactă nu-și amintește, anul acesta, a fost telefonat de către primarul, Bodrug Vasile, care i-a spus să meargă la Nistor Maria, deoarece acolo au fost tăiate niște crengi. S-a deplasat la fața locului și a văzut că pe drumul din fața gospodăriei lui Nistor Maria erau tăiate niște crengi de nuc. După asta a venit poliția și a întocmit un proces-verbal, iar crengile le-a luat de pe drum și le-a dat în râpa de pe marginea drumului. Nu i-a comunicat nimeni ce a avut loc în cadrul conflictului. L-a întrebat pe Gîrbea Vasile dacă a intrat la Nistor Maria în ogradă, iar i-a răspuns că nu a intrat.

- ***Declarațiile martorului Nosatîi Dana, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că,*** în luna septembrie a anului 2019, activa în calitate de asistent medical la urgență în orașul Cornești. În jurul orelor 19^{00}, a fost făcută o solicitate în satul ***** la doamna Nistor Maria. Motivul solicitării a fost agresiune. Când a ajuns la fața locului era doar doamna Nistor Maria, alte persoane nu erau. Doamna i-a povestit că a fost lovită cu ferestrău mecanic după cap. La examinarea pacientei semne de violență nu a depistat, însă pacienta era agitată și pe fondul agitației se ridica tensiunea. Ajutorul medical l-a acordat doar pentru tensiune. A sosit poliția, iar ei au plecat. Doamna Nistor Maria i-a povestit că vecinul tăia copacul. Ea a intervenit, deoarece era copacul ei, iar vecinul a agresat-o și a lovit-o. A examinat-o pe Nistor Maria doar după cap, regiunea în care a spus ea că a fost lovită, alte părți a corpului nu a examinat. În opinia sa, de la o lovitură

cu drujba ar fi putut rămâne un hematom, însă la momentul respectiv nu a văzut așa ceva. Pacienta era doar agitată.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 16 ianuarie 2020***, în care au fost fixate rezultatele cercetării la fața locului, în fața gospodăriei părții vătămate Nistor Maria, din satul *****, r-l Ungheni, unde a fost cercetată o construcție din foi de ardezie, care se află în fața porții numitei Nistor Maria, în care ultima depozitează lemne, și care se află pe teren public.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 28 septembrie 2019***, în care au fost fixate rezultatele cercetării la fața locului în gospodăria părții vătămate Nistor Maria, din satul *****, r-l Ungheni, unde a fost stabilită prezența unui copac de specie măr, pe care în momentul cercetării era prezentă o tăietură cu o lungime de aproximativ 8 cm. La fel, s-a stabilit că, aproximativ la 1.5-2 metri de la poartă se află un copac de specie nuc, care aparține părții vătămate Nistor Maria, de la care se vede că sunt tăiate crengi, iar în drum se observă 4 copaci de nuc cu crengile tăiate.

- ***Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202020D0030 din 14 februarie 2020,*** la Nistor Maria, a.n. 1969, au fost depistate echimoze la mâna dreaptă, la coapsa stângă și excoriații la gât, care au putut fi cauzat prin acțiunea unui corp dur contondent, la timpul și în circumstanțele indicate și se califică la vătămări corporale neînsemnate.

- ***Procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2020***, potrivit căruia de la Gîrbea Vasile a fost ridicat un motoferăstrău de model ,,Sandr SC45CS”.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 martie 2020***, în care au fost fixate rezultatele cercetării la fața locului în gospodăria părții vătămate Nistor Maria, fiind examinat copacul de măr, pe coaja căruia este prezentă o tăietură de 9 cm, cu lățimea în partea de jos de 8 mm, iar în partea de sus de 6 mm.

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 martie 2020***, în care au fost fixate rezultatele examinării motoferăstrăului de model ,,Sandr SC45CS”.

25. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, veridicităţii şi coroborării lor, permit instanţei de apel de a concluziona despre existenţa în acţiunile inculpatului Gîrbea Vasile, a indicilor infracţiunii prevăzute de art. 179 al. (2) și art. 287 al. (1) Cod Penal.

26. De asemenea, Colegiul judiciar menționează că la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că inculpatul Gîrbea Vasile a săvârșit anume violarea de domiciliu cu aplicarea violenței față de Nistor Maria, cât și huliganismul însoțit de amenințarea cu violenței îndreptate împotriva Mariei Nistor, și a argumentat deplin poziţia

adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

27. Aşa, instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului care a fost dovedită cu certitudine şi fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Sentinţa în cauză a fost criticată de acuzatorul de stat în partea în care instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie în privința lui Gîrbea Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 al. (2) și art. 287 al. (1) Cod Penal, iar ce ţine de încadrarea juridică şi vinovăţie, sentinţa nu a fost atacată.

28. Instanţa de apel verificând cauza sub aspectul întrunirii de către inculpat a exigențelor actului de amnistie, constată că instanța de fond greșit a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Gîrbea Vasile, or, una din soluţii, care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă sentinţa de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Codul penal.

29. Totodată, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) - (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situaţiile când prioritate au reglementările internaţionale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituţionale. Potrivit art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naţionale pot fi aplicate numai cu condiţia includerii lor în prezentul cod.

30. Astfel, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia. Conform art. 285 alin. (2) şi (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod.

31. Încetarea urmăririi penale şi liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinţei acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.

32. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară sau constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art. 332 alin. (1) şi (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se

constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

33. Potrivit art. 384 alin. (1), (3) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

34. Conform art. 389 alin. (1) şi (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

35. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) şi 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

36. Partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

37. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

38. Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziţia de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

39. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, aplicarea amnistiei faţă de persoanele inculpate se decide de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei.

40. Art. 2 alin. (1) şi (4) prescriu că, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

41. În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

42. Însă, instanţa de fond, nu a respectat prescripţiile de drept nominalizate, deoarece, judecând cauza pe fond, în procedură simplificată, conform regulilor generale, a dispus neclar, în dispozitiv „*...Procesul penal privind învinuirea lui Gîrbea Vasile ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, se încetează şi se înlătură răspunderea penală, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. 107 Cod penal şi art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. Procesul penal privind învinuirea lui Gîrbea Vasile ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, se încetează şi se înlătură răspunderea penală, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. 107 Cod penal şi art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021*", nefiind respectată procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală, enunţate supra, or, încetarea procesului penal în baza actului de amnistie poate avea loc doar în ședința preliminară.

43. Astfel, consecutivitatea prescripţiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) - (8) , 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) şi (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) şi (5), 384 alin. (1), (3) şi (4), 389 alin. (1) şi (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) şi 5), 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, atestă clar şi concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanţa de fond, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).

44. Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obişnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), instanţele de fond şi de apel (art. 413 alin. (1), art. 415 alin. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului şi aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinţei sau deciziei, de condamnare, când vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) şi (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

45. În acelaşi timp, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentinţa de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obişnuit şi instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate

inculpatului, va adopta o sentinţă de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, şi a prescripţiei. Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situaţii similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluţionate, după faza şedinţei preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentinţe de condamnare, în virtutea esenţei sale procedurale şi a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condiţiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) şi (2) şi 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) şi 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentinţe de încetare.

46. Mai mult, prevederile de drept enunţate nu sunt declarate neconstituţionale şi nici nu contravin reglementărilor internaţionale, pentru a fi exceptate şi omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) - (8) Cod de procedură penală).

47. Astfel, împrejurările enunţate relevă, în mod clar şi evident, că instanţa de fond nu a judecat cauza în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluţia.

48. Sub egida acestor constatări, instanţa de apel reţine că, vinovăţia inculpatului Gîrbea Vasile în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 179 al. (2) și art. 287 al. (1) Cod penal a fost confirmată cu certitudine și fără echivoc, iar potrivit prevederilor art. 14 şi art.15 a Codului penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsa penală, iar gradul prejudiciabil al infracţiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

49. Vinovăţia persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

50. Astfel, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Gîrbea Vasile, Colegiul ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

51. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la

aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

52. Colegiul penal reține că, infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 al. (1) Cod Penal se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal - ca infracțiuni mai puțin grave, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, care nu a compensat prejudiciul cauzat părții vătămate și-i va stabili pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) din Cod penal sub formă de amendă în mărime de 700 unităţii convenţionale, iar în baza art. 287 alin. (l) din Cod penal, a-i stabili, sub formă de amendă în mărime de 800 unităţii convenţionale.

53. Astfel, Colegiul reține că în instanța de fond procurorul a solicitat aplicarea actului de amnistie, iar conform art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2), lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.

54. Potrivit art. 107 alin.(1) și alin. (2) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. *Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate*.

55. Subsecvent, vis-a-vis de apelul procurorului, privind aplicarea actului de amnistie, Colegiul reține că argumentele invocate poartă un caracter fondat, din care motive instanța statuează de a aplica în privința inculpatului Gîrbea Vasile, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

56. Sub acest aspect, Colegiul Penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

57. În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor

condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2–5, 7.

58. În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

59. În acest context, instanța de apel notează că, inculpatul Gîrbea Vasile a comis infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2) la 28 septembrie 2019, iar infracțiunea prevăzută de art. 287 al. (1) Cod penal la 20 noiembrie 2019, adică, până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar sancțiunea art. 179 alin. (2) și art. 287 al. (1) Cod penal stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani și este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

60. În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, atât inculpatul cât și acuzatorul de stat sunt în drept, să solicite liberarea inculpatului de pedeapsa penală, în privinţa sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021.

61. Cererea poate fi înaintată atât în şedinţa preliminară, cât şi după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătoreşti. În atare situaţie, instanţa de judecată va pune în discuţie solicitarea privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu şi va adopta o sentinţă de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

62. Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza dezbaterilor judiciare, Colegiul penal va adopta și va

pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executare a ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

63. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, la etapa dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului Gîrbea Vasile a actului amnistiei.

64. În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei faţă de inculpat, instanţa urmează să determine, dacă acesta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de grațiere, în privința lui nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților, anterior nu a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

65. Astfel, reieşind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei faţă de persoanele inculpate, *este suficient să fie întrunite cel puţin unul dintre criteriile enumerate supra*.

66. Prin urmare, Colegiul Penal constată că la cazul dedus judecății inculpatul Gîrbea Vasile nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243.

67. Din aceste considerente, faptele incriminate ce ține de violarea domiciliului cu aplicarea violenței, cât și huliganismul însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței ambele acțiuni infracționale îndreptate împotriva părții vătămate Nistor Maria, reținute în acțiunile acestuia, cât și persoana inculpatului Gîrbea Vasile, care este la prima abatere de la legea penală, este caracterizat satisfăcător, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nu a mai beneficiat de actul de amnistie sau grațiere, în privința lui nu au fost încetate procesele penale în baza art. 109 Cod penal, a comis infracțiunile incriminate până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

68. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului Gîrbea Vasile, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 al. (1) Cod penal, este adeverită, instanța de apel va dispune liberarea inculpatului Gîrbea Vasile de executarea pedepsei penale, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

69. Cu referire la cerințele apelului declarat de inculpatul Gîrbea Vasile în partea admiterii acțiunii civile și încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, Colegiul penal îl va respinge, or, în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție două fapte ilicite îndreptate împotriva părții vătămate Nistor Maria ce a cauzat un prejudiciu material şi moral părţii vătămate, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale, s-a stabilit că inculpatul i-a cauzat suferinţe fizice părţii vătămate, care i-a provocat şi prejudicii morale, prin crearea stării de șoc, stres, neliniște, trăiri negative, frustrare, victimizare, anxietate și de suferințele fizice, cauzate în rezultatul vătămărilor corporale, de faptul că inculpatul a acționat cu intenție, iar suma de 20 000 lei, încasată cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat, este capabilă de a oferi o satisfacție echitabilă părții civile.

70. Reieșind din jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

71. Astfel în urma infracțiunii comise de inculpatul Dragan Mihail partea vătămată este în drept de a solicita atât prejudiciul material, cât şi prejudiciul moral suportat, or, potrivit prevederilor art. 219 alin. (l) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

72. Totodată, potrivit art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice şi fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de întinderea prejudiciului patrimonial.

73. Potrivit art. 2037 al. (1)-(3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea

posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

74. În continuarea acestei interpretări, se precizează că criteriile de apreciere a prejudiciului moral au fost grupate în două categorii: a) criteriile orientative de apreciere a prejudiciului moral; b) criteriile orientative de stabilire a cuantumului despăgubirii. Atunci când persoana a suferit un „prejudiciu moral" cauzat prin infracţiune, pentru aprecierea relativ corectă a prejudiciului moral, este necesar să fie luate în considerare şi analizate toate circumstanţele şi împrejurările fiecărui caz în parte.

75. Astfel, criteriile de apreciere a prejudiciului moral sunt distinse prin importanţa prejudiciului, prin durata şi intensitatea suferinţelor psihice sau fizice și prin consecinţele vătămătoare.

76. La caz, având în vedere consecințele infracțiunilor comise de Gîrbea Vasile față de partea vătămată Nistor Maria, care în momentul infracțiunilor se afla de una singură acasă și care suferea de hipertensiune arterială, fiind nevoită să solicite intervenția serviciilor speciale, Colegiul penal reţine că, întinderea prejudiciului moral nu poate fi cuantificată potrivit unor criterii matematice sau economice, astfel încât, în funcţie de împrejurările concrete ale speţei, statuând în echitate, instanţa de judecată urmează să acorde despăgubiri apte să constituie o satisfacţie echitabilă.

77. Tangent constatărilor din aliniatele precedente, Colegiul penal reține că chiar dacă în privința inculpatului Gîrbea Vasile au fost aplicate prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", ultimul fiind liberat de pedepsele penale sub formă de amendă, acesta urmează să execute sentința în partea în care a fost admisă acțiunia civilă, întrucât al. (2), art. 107 Cod penal statuează expres că, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate.

78. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul Penal, va respinge, ca nefondat, apelul inculpatului Gherbea Vasile și va admite apelul acuzatorului de stat, va casa parțial în latura penală sentința Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2022 și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în rest, în partea acțiunii civile, sentința se va menține fără modificări.

79. În conformitate cu art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4), pct. 2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul inculpatului Gîrbea Vasile.

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Ion Steclari, casează parțial în latura penală, sentința Judecătoriei Ungheni din 02 decembrie 2022 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Gîrbea Vasile recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale.

Gîrbea Vasile recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale.

În temeiul art. 1, art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Gîrbea Vasile se liberează de pedepsele penale aplicate pe art. 179 al.(2) și art. 287 al.(1) Cod penal.

Se mențin, celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunţării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Oxana Robu

Judecători: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu