Dosarul nr. 5r-69/24,
PIGD: 4-2*****97512-21-5r-30082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 decembrie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, Republica Moldova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Zaharia Nicolae
Grefier Carabet Natalia
Cu participarea:
Reprezentantului petentei Grosu *****, apărătorul Șcheau Igor
Victimei Balușca *****
În lipsa:
Contravenienta Grosu *****
Agentului constatator Plămădeală Tatiana

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de contravenienta Grosu *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în or. *****, str. ***** nr.***** ap.*****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** din 12 august 2024, prin care aceasta a fost găsit vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional al RM,

constată:

La data de 12 august 2024, agentul constatator din cadrul IP *****, Plămădeală Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, potrivit căruia Grosu ***** la data de 07.08.2024, a comis fapta: „*La data de 07 august 2024, pe parcursul zilei cet. Grosu ***** ar fi înjosit-o cu semne injositoare pe cet. Balușca ***** în spațiul public şi anume în piața din or. *****”.*

Pe cale de consecință, Grosu *****, a fost sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ce constituie 750 lei.

La data de 26 august 2024, contravenienta Grosu *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 12 august 2024, întocmite în privința sa, a depus o contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție din 12.08.2024 întocmit în privința sa, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, procedura contravențională vizată a fost afectată de numeroase abateri procesuale, care justifică anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se conțin datele privind locul întocmirii acestuia, or formularea din procesul-verbal deplâns este una generală, fără indicarea unei adrese exacte, nu este indicat locul exact și

nici timpul comiterii faptei contravenționale imputate, ora comiterii pretinsei contravenții, cu necompletarea la această rubrică al procesului-verbal.

Remarcă că potrivit procesului-verbal deplâns, acuzația în materie penală expusă prin decizia deplânsă, este una generală și abstractă. Agentul constatator era obligat de a indica clar fapta contravențională dar și indicii calificativi (concreți) care corespund laturii obiective a contravenției art. 354 alin.(1) Cod contravențional. Indicarea de fraze generale, care nu corespund laturii obiective acestei componențe de contravenție, evident, nu corespunde cerințelor articolul 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează anularea deciziei vizate.

Mai reiterează faptul că deși se invocă despre faptul că ar fi „înjosit-o" pe Balușca L, în rubrica „cauzând paguba" nu este specificată numita în calitatea de victimă a contravenției.

La fel invocă că în conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc obiecțiile victimei, lipsește semnătura victimei, ultima nu au fost citată pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acordându-i-se astfel dreptul de a depune observații și urmând de a semna decizia pe marginea cauzei contravenționale.

Nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile în condițiile art. 384 Cod contravențional, fapt care constituie o gravă încălcare a dreptului la un proces echitabil, nu a fost citată, în modul prevăzut de lege, pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal deplâns. Or, întocmirea deciziei deplânse fără citarea sa, în genere, nu corespunde rigorilor art. 382 Cod contravențional atestând o gravă încălcare a drepturilor sale la un proces contravențional echitabil.

Ține să declare că rigorile procedurii contravenționale prin prisma dreptului relevant și anume art. art. 1, 5, 382, 384, 392, 443, 445, 461 Cod contravențional, impun agentului constatator o serie de obligații procesuale imperative, în cazul nerespectării cărora procesul contravențional este in corpore compromis de ilegalitate, fapt care constituie un viciu procesual suficient pentru a înceta procesul contravențional în condițiile legii.

Prin „fapta de acostare" se înțelege „faptul de a opri pe cineva din drum, adresându-i-se (în mod supărător)" - or declară că ea nu a oprit-o pe numita Balușca L, pe data de 07.08.2024 și nu s-a adresat acesteia, pentru a-i fi reținută acțiunea de acostare, formularea pretinsei fapte contravenționale din procesul-verbal deplâns, în accepțiunea agentului constatator, fiind proprie unei alte componențe de contravenție și anume art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Reiterează că în fapt, pe 07.08.2024 nu a înjosit-o pe numita Balușca *****, aceasta expunând o plângere falsă, din motivul existenței unor relații de conflict, mai vechi, inclusiv pe fonul concurenței legate de activitatea comercială. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție indică că nu sunt clare care au fost acele acțiuni ale subsemnatei Grosu ***** prin care ar fi înjosit-o, pe numita Balușca ***** Mai mult decât atât, expunerea pretinsei fapte contravenționale „ar fi înjosit-o" denotă, din start, o doză foarte mare de probabilitate, or în conținutul acestui proces-verbal nu se menționează, în genere despre un fapt concret dar anume despre o probabilitate.

Menționează că de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe pentru a proba faptul contravenției imputate în afară de explicațiile lui Balușca ***** care nu se confirmă, prin careva mijloace de probă, astfel nefiind probat faptul pretinsei contravenții, în acțiunile sale.

Doar niște „presupuneri pur-subiective”, bazate pe declarațiile unei persoane cu care se află, de mai mult timp, în conflict, nu sunt suficiente pentru a reține despre existența faptei contravenționale, or, prin prisma laturii obiective a contravenției expuse de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, era în sarcina agentului constatator, în ordinea art. 425 Cod contravențional, prin probe legal administrate, utile și pertinente, de a proba: dacă ea ar fi acostat jignitor pretinsa „victimă” și prin ce anume și dacă ea ar fi încălcat (tulburat) ordinea publică. Or, menționează că nici unul dintre aceste elemente ale laturii obiective a contravenției imputate, nu se atestă în speță.

Declară că în sensul celor precizate se atestă lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, fapt care impune încetarea procesului contravențional la caz.

La ședință de judecată contravenienta Grosu *****, cât și agentul constatator Plămădeală Tatiana, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar.

Potrivit cererii parvenite în adresa instanței de judecată prin intermediul Serviciului Evidență și Documentare Procesuală agentul constatator Plămădeală Tatiana a indicat imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, prezentând motivul imposibilității, astfel a solicita examinarea cauzei contravenționale în lisa sa. În raport cu neprezentarea la ședința de judecată, apărătorul acesteia, avocatul Igor Șcheau dar și victima Balușca ***** au considerat posibilă examinarea contestației în lipsă, astfel instanța în ordinea art. 455 Cod Contravențional al RM, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Poziția părților:

În ședința de judecată apărătorul petentei Grosu *****, avocatul Șcheau Igor, a menționat că, susține pe deplin contestația înaintată și a solicita admiterea acesteia.

Victima Balușca ***** prezentă la ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate, astfel a menționat că cu contravenienta Grosu ***** au neînțelegeri cam de vreo trei ani de zile. I s-a recomandat să se adreseze la poliție. De către polițista Plămădeală Tatiana a fost informată să se prezinte la poliție. Sticul cu înregistrările video au fost transmise polițistei pentru vizionare, ultimul i-a fost restituit. A prezentat înregistrările video la momentul înaintării cererii.

Totodată, în susţinerea celor relatate, victima a prezentat înregistrări video stocate pe un purtător de informaţie de tip „DVD-R”, astfel, instanța de judecată ținând cont de egalitatea armelor ceia ce reprezintă un drept fundamental, prin încheierea protocolară din 29 noiembrie 2024, a anexat la materialele cauzei, purtătorul de informație de tip ”DVD-R”.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale si contestaţia depusă, audiind poziţia participanţilor la proces si apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Grosu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. nr. MAI***** din 12 august 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, *„Instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Grosu *****, instanța de judecată conchide că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravențională se echivalează cu răspunderea penală, precum și reieșind din faptul că temeiurile răspunderii contravenționale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanța conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenționale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât și juridic de atragere la răspundere.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravențional și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, „Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, „Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”Examinând cauza

contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

În ședința de judecată s-a constatat că, la 12 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectorului de Poliție Leova, Tatiana Plămădeală, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, potrivit căruia, Grosu ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptul că, „*la data de 07 august 2024, pe parcursul zilei cet. Grosu ***** ar fi înjosit-o cu semne înjositoare pe cet. Balușca ***** în spațiul public și anume în piața din or. *****",* fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientei Grosu *****, în comiterea faptei prevăzute de art. 354 Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la etapa constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- Procesul – verbal cu privire la contravenție din 12.08.2024, seria MAI*****(f.d.10);

- Plângerea cet. Balușca Lariasa depusă la data de 07.08.2024 și înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Leova la data de 07.08.2024 cu nr. ***** R-2, (f.d.12);

- Procesul verbal de audiere a victimei Balușca ***** din data de 07.08.2024, potrivit căruia a declarat faptul că activează în calitate de vânzătoare la buticul din piața din or. Leova. Față în față cu ea se află buticul cet. Grosu ***** care în ultimul timp o acostează jignitor. La data de 03.08.2024 în timp ce se afla la serviciu Grosu ***** i-a arătat gesturi obcene, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea (f.d.13);

- Procesul verbal de audierea a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 12.08.2024, astfel Grosu ***** a declarat faptul că cu Balușca ***** sunt colege, ultima are buticul de haine vis-a vis de ea în piața din or. Leova. Indică faptul că este intimidată de camerele de supraveghere pe care le-a montat înafara buticului care cuprinde zona buticului ei și monitorizează tot ce face ea precum și cumpărătorii săi. Urmărește și transmite prin diferite aplicații soțului(f.d.14);

- Raportul Ofițerului de sector a Sectorului de poliție nr. 1 Leova a IP Leova, Tatiana Plămădeală, prin care aduce la cunoștință Șefului SII a IP *****, că în urma discuțiilor, cet. Grosu ***** a comunicat că de ceva timp se află în conflict cu vecina de butic din piața din or. Leova, la care în urma mai multor discuții, conflicte, a ajuns a fi provocată și din aceste motive i-a acostat semne înjositoare în adresa lui Balușca *****, fapt ce s-a dovedit a fi înregistrat pe camere de supraveghere video, unde se observă asemenea semne, prin urmare astfel, i-a fost înjosită onoarea și demnitatea cet. Balușca *****(f.d.16);

- Încheierea cu privire la rezultatul examinării informației înregistrată în R-2 a Unității de Gardă din 13.08.2024, prin care agentul constatator Tatiana Plămădeală coordonând cu Șeful al SSP al IP *****, s-a stabilit că în urma chestionării și verificării minuțioase a cazului dat, s-a constatat încălcări pe cazul dat, prin urmare, cet. Grosu ***** a comunicat că în ultimul timp,

conflictele dintre Grosu ***** și Balușca ***** au devenit frecvente, astfel ar fi acestat gesturi înjositoare, în mod de apărare(f.d.18).

Urmează de menționat că, pe parcursul examinării prezentei contestații, de către victima Balușca *****, *au fost prezentate și cercetate următoarele probe:*

- ***Purtător de informație de tip „DVD-R, 4,7GB 16 X cu mențiunea FREESTYLE”,*** ce conține înregistrări video a evenimentelor din 07.08.2024, din piața din or. *****, înregistrările fiind efectuate de camerele de supraveghere instalate la ghereta cet. Balușca *****. Potrivit înregistrărilor date se atestă aceleași circumstanțe de fapt relatate de victimă și descrise în procesul-verbal.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că în cadrul ședinței de judecată, avocatul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Șcheau Igor a solicitat declararea inadmisibilității mijlocului material de probă – DVD-R, pe motiv că: demersul victimei este înaintat la o etapă necorespunzătoare; o înregistrare video ascunsă de către o persoană care nu este exponentul unei autorități a puterii de stat nu poate fi utilizată în calitate de mijloc de probă; nu se cunoaște cu ce utilaj concret a fost făcută înregistrarea video, modul de copiere, utilajul cu care s-a efectuat copierea, cu ce programe soft a fost efectuată, cum și dacă a fost prelucrat, retușat, unde și la cine este originalul acestei înregistrări.

Instanța de judecată a respins cererea dată pe motiv că, conform art. 387 alin. (3) lit. b) Cod Contravențional: „Victima are dreptul să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale”, mai mult ca atât în acest sens, instanța de judecată consideră necesar să reitereze Principiul egalității armelor, ce este dedus ca o cerinţă sine qua non a dreptului la un proces echitabil. În continuare, instanța de judecată menționează că, însăși persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind audiată la data de 12.08.2024(f.d.14) a comunicat că cunoaște despre camerele de supraveghere instalate de Balușca *****, astfel nu se reține alegațiile precum că acestea sunt înregistrări video ascunse. Referitor la argumentele precum că nu se cunoaște ce fel de utilaj a fost efectuat, cu ce soft, dacă a fost prelucrat, retușat și de către cine, instanța de judecată menționează că, apărătorul are dreptul de a solicita o expertiză asupra acestor înregistrări dacă are dubii referitor la aceste înregistrări.

Mai mult ca atât, instanța de judecată subliniază că a cercetat toate materialele cauzei în coroborare cu aceste înregistrări.

În acest context, nu pot fi reținute alegațiile reprezentantului petiționarului invocate în contestație, or acestea sunt combătute prin probele administrate de către agentul constatator în cadrul procesului contravențional și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei, precum și prin proba video prezentată de victimă și cercetată nemijlocit de către instanța de judecată în coroborare cu celelalte probe din cauza contravențională, potrivit căreia se reține gesturile obscene prezentate de către contravenientă.

La fel, alegațiile petiționarului cu referire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nu pot fi reținute de către instanță. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate.

Prin urmare, instanța conchide că, agentul constatator, examinând cauza contravențională intentată în privința lui Grosu *****, agentul constatator a întreprins în

totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravențional, în rezultat considerând corect că în prezenta cauză Grosu ***** este vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că agentul constatator corect a întocmit în privința lui Grosu ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 12.08.2024, recunoscând-o vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal menționat supra, motiv din care contestația înaintată de Grosu este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Grosu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. MAI***** din 12.08.2024, prin care Grosu ***** a fost recunoscut vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ce constituie 750 lei, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator emise în cazul contravențional - se expediază IP Leova - pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Leova.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Nicolae Zaharia**