Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central judecător: Natalia Iordachi
Dosarul nr. 2ai - 202/24
2-20030776-02-2ai-03062024

D E C I Z I E

3 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componență:
Președintele completului , judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând apelul declarat avocatul Secrieru Anton în interesele SRL „Macara Service" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 februarie 2024, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorului SRL „Comalion LCA, în procedura falimentului Iovu Oleg, față de SRL Macara Service privind validarea popririi prin dispunerea predării bunurilor și încasarea penalității,

c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2020, administratorul debitorului Societății cu răspundere limitate "Comalion LCA" – Cecetova Ludmila a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 05 martie 2020, a fost primită în procedură cererea introductivă depusă de administratorul debitorului Societatea cu răspundere limitată "Comalion LCA" – Cecetova Ludmila privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere pe motiv de incapacitate de plată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 22 mai 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul debitorului Societatea cu răspundere limitată "Comalion LCA" – Cecetova Ludmila privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere și a fost intentată în privința debitorului S.R.L."Comalion LCA", c/f 1003600071505, cu sediul mun. Chișinău, str. Constantin Brîncuși, 110, ap. 53, procedura de insolvabilitate, în calitate de

administrator al insolvabilității debitorului S.R.L.”Comalion LCA” a fost desemnat Iovu Oleg, deținător al autorizației nr.16 din 14.01.2015.

Iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2022 s-a încetat procedura de restructurare intentată în privinţa S.R.L. „Comalion LCA”, cu începerea imediată a procedurii falimentului S.R.L. „Comalion LCA”. În calitate de lichidator al S.R.L. „Comalion LCA” a fost desemnat administratorul autorizat Oleg Iovu, deţinătorul autorizaţiei nr. 16 din 14.01.2015.

La data de 28.04.2022 lichidatorul Iovu Oleg a depus cerere cu privire la validarea popririi instituită față de terțul poprit S.R.L. ”Macara Service”.

În susținerea cererii a invocat că după cum rezultă din actele de evidenţă contabilă a debitorului, între S.R.L. „Comalion LCA” şi S.R.L. „Macara Service” a fost încheiat contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017.

A indicat că potrivit pct. 1.1 din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017: împrumutătorul transmite, iar pe de altă parte împrumutatul primeşte 3 elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia pe o perioadă de 30 zile.

Conform pct. 2.4 din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017: ”Bunurile materiale 3 elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia vor fi rambursate împrumutătorului peste 30 zile fără defecţiuni prin act de predare primire și cu factură fiscală.

Mai mult ca atît, potrivit actului de predare-primire din 13.07.2017 încheiat între debitor şi terţul poprit se confirmă că în conformitate cu contractul de împrumut nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017 împrumutătorul transmite, iar împrumutatul primeşte utilaj 3 elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185.

Transmiterea utilajului se probează şi prin factura fiscală nr. JV 3631386 din 13.07.2017 în valoare de 252 000,00 lei.

Subliniază că faptul recepţionării utilajului de către terţul poprit este confirmat inclusiv prin semnarea acestei facturi fiscale.

Reţine că potrivit facturii fiscale nr. IH0561260 din 05.01.2018 S.R.L. „Macara Service” a restituit S.R.L. „Comalion LCA” doar un element (o secţie) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia, în valoare de 84 000 lei. Celelalte două elemente (secţii) în valoare de 168 000 lei nu au fost restituite până în prezent.

Totodată, remarcă că potrivit pct. 2.5. din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017, nerambursarea la timp a bunurilor împrumutate de către împrumutat (SRL „Macara Service”) se va pedepsi cu 0,2% din suma facturii pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, reieşind din faptul că terţul poprit nu a restituit debitorului două secţii de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia cu o valoare totală de 168 000

lei, în temeiul pct. 2.5. din contract, până în prezent s-au acumulat penalităţi în mărime de 368 256 lei.

Notează lichidatorul că a înaintat terţului poprit S.R.L. „Macara Service” o somaţie cu privire la înfiinţarea popririi, prin care a instituit poprirea asupra celor două elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 şi asupra penalităţilor acumulate în mărime de 368 256 lei. Astfel, în conformitate cu prevederile legale, S.R.L. „Macara Service” era obligată ca în termen de 5 zile de la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi să transmită cele două elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia către S.R.L. „Comalion LCA”, precum şi să achite la contul de acumulare al lichidatorului penalităţile calculate în temeiul pct. 2.5. din contract pentru ultimii 3 ani, în mărime de 368 256 lei.

Menţionează că somaţia expediată de lichidatorul Oleg Iovu la data de 29.03.2022 a fost recepţionată de S.R.L. „Macara Service” la data de 01.04.2022). Astfel, deşi somaţia de înfiinţare a popririi a fost recepţionată de terţul poprit, acesta nu a transmis cele două secţii de la macara şi nu a transferat pe contul de acumulare al lichidatorului suma de 368 256 lei cu titlu de penalităţi în termenul prevăzut de lege. Atrage atenţia că S.R.L. „Macara Service” nu neagă faptul că are obligaţia de a restitui cele două secţii din macara.

Astfel, relevă că lichidatorul S.R.L. „Comalion LCA” a înfiinţat iniţial poprire asupra mijloacelor băneşti ce constituie costul folosinţei de către S.R.L. „Macara Service”. Astfel, cu toate că instanţa de judecată a stabilit că de fapt contractul era cu titlu gratuit, iar suma solicitată nu urmează a fi încasată de la terţul poprit, menţionează că în referinţa depusă de S.R.L. „Macara Service”, terţul poprit a indicat că, ”la caz, nu este demonstrat în nici un mod faptul că la ziua de astăzi bunul nu poate fi restituit, că nu se mai afla în posesia terţului sau nu pot fi predate în natură. Or, poprirea urma a fi înfiinţată asupra bunurilor, dar nu asupra sumelor de bani. Unica obligaţie pe care o are S.R.L. ”Macara Service” față de S.R.L. ”Comalion LCA” este de a restitui bunurile în baza contractului de împrumut. La fel, nu este demonstrat că S.R.L. „ Macara Service ” nu dispune de bunurile respective şi nu are posibilitatea să le restituie, or, faţă de acesta nu a fost înaintată niciodată pretenţia de restituire ”.

Aşadar, reieşind din faptul că însuşi terţul poprit recunoaşte că are obligaţia de restituire a bunurilor către S.R.L. „Comalion LCA”, înfiinţarea popririi asupra bunurilor a fost întemeiată, iar cererea de validare a popririi urmează a fi admisă.

De asemenea, remarcă că în cazul în care bunurile nu mai există în natură, sau există o altă cauză pentru care acestea nu pot fi restituite de terţul poprit, S.R.L. „Macara Service” urmează a achita contravaloarea acestora, adică 168 000 lei (o secţie având valoarea de 84 000 lei).

Cu referire la termenul de prescripţie cu privire la acţiunea de revendicare a

bunurilor ce aparţin S.R.L. „Comalion LCA”, menţionează că potrivit pct. 2.4 din contract, bunurile urmau a fi rambursate peste 30 de zile fără defecţiuni prin act de predare-primire şi factură fiscală. Potrivit facturii fiscale nr. JV3631386 din 13.07.2017, precum şi actului de predare-primire, bunurile au fost transmise la data de 13.07.2017.

Astfel, acestea urmau a fi returnate până la data de 12.08.2017. Prin urmare, termenul de prescripţie a început să curgă de la data la care urmau a fi returnate bunurile, şi anume 12.08.2017.

Totodată, atrage atenţia instanţei că potrivit clauzei 2.5. din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017: „Nerambursarea la timp a bunurilor împrumutate de către „împrumutat” se va pedepsi cu 0,2% din suma facturii pentru fiecare zi de întârziere”. 4 Remarcă că contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017, care, după cum a fost arătat este un contract de comodat, prevede clar situaţia în care se aplică penalitatea contractuală şi anume nerambursarea la timp a bunurilor.

Reiterează că terţului poprit S.R.L. „Macara Service” i-au fost transmise în folosinţă trei secţii de la macaraua SIMMA POTAIN GT185 Italia, dar a restituit doar o secţie. Prin urmare, terţul poprit este obligat să achite penalităţi pentru faptul că nu a rambursat în termenul prevăzut în contract celelalte două secţii de la macara.

Cu referire la termenul de prescripţie a acţiunii cu privire la încasarea penalităţilor, menţionează că în perioada de pană la data de 01.03.2019 urmează a fi aplicată regula potrivit căreia termenul de prescripţie pentru înaintarea acţiunii privind încasarea penalităţii este de 6 luni, iar după această dată, este de 3 ani.

Astfel, având în vedere că penalitatea se calculează pentru fiecare zi separat, aceasta reprezintă o prestaţie succesivă, din care cauză în fiecare zi începe să curgă un termen de prescripţie separat.

Reieşind din faptul că potrivit normelor juridice în vigoare, termenul de prescripţie pentru încasarea penalităţilor este de 3 ani, deduce că S.R.L. „Comalion LCA” are dreptul de a încasa de la S.R.L. „Macara Service” penalităţi pentru ultimii trei ani de la data înfiinţării popririi.

În acest sens, reiterează că potrivit contractului, cuantumul penalităţii reprezintă 0,2% din suma facturii pentru fiecare zi de întârziere. Suma facturii fiscale nr. JV3631386 din 13.07.2017 este de 252 000 lei, ceea ce înseamnă că preţul unei secţii este de 84 000 lei.

Reieşind din faptul că terţul poprit S.R.L. „Macara Service” nu a restituit până în prezent două din cele trei secţii care iau fost transmise în folosinţă, remarcă că penalităţile urmează a fi calculate din suma de 168 000 lei. Astfel, S.R.L. „Macara Service” este obligat să achite suma de 368 256 lei cu titlu de penalităţi, calculate pentru ultimii 3 ani.

Reieșind din cele menționate, solicită admiterea cererii de validare a popririi;

validarea popririi instituite asupra bunurilor (două secţii din macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia) şi în cazul imposibilităţii predării acestora, asupra contravalorii bunurilor date, în mărime de 168 000 lei, precum şi asupra mijloacelor băneşti în mărime de 368 256 lei, cu titlu de penalităţi; dispunerea predării bunurilor (două secţii din macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia) către S.R.L. „Comalion LCA", iar în cazul imposibilităţii predării acestora, încasarea contravalorii acestora de la S.R.L. „Macara Service" în beneficiul S.R.L. „Comalion LCA" în mărime de 168 000 lei; dispunerea încasării de la terţul poprit S.R.L. „Macara Service" în beneficiul S.R.L. „Comalion LCA" a sumei de 368 256 lei cu titlu de penalităţi.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Chișinău, sediul Central din 21 februarie 2024, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL Comalion LCA, în procedura falimentului față de SRL Macara Service. S-a validat poprirea și s-a dispus obligarea SRL „Macara Service" să predea două secții din macaraua turn SIMMA POTAIN GT 185 Italia primite conform contractului nr.16LCA/2017 din 13.07.2017 și facturii fiscale din 13.07.2017 către SRL „Comalion" LCA în proces de faliment. S-a încasat din contul SRL „Macara Service" cod fiscal 1016600018142 în beneficiul SRL „Comalion" LCA în proces de faliment penalitate în mărime de 368256 lei. S-a încasat din contul SRL „Macara Service" cod fiscal 1016600018142 în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 18137 (optsprezece mii o sută treizeci și șapte) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 28 februarie 2024, avocatul Secrieru Anton în interesele SRL „Macara Service" a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă excepția de tardivitate și respingerea cererii de validare a popririi ca tardivă; sau după caz casarea parțială a hotărîrii contestate, și anume în partea încasării penalității cu emiterea în această partea a unei noi decizii de respingere a penalității sau de micșorarea a sumei.

Ulterior, la data de 22 iulie 2024, avocatul Secrieru Anton care acționează în interesele SRL „Macara Service" a prezentat o cerere de apel motivată.

În motivarea cererii de apel depusă la data de 22.07.2024, avocatul Secrieru Anton în interesele SRL „Macara Service"a invocat că, prima instanţă neîntemeiat respins cererea privind excepția de tardivitate formulată de terțul poprit SRL Macara Service, iar abordarea și interpretarea art. 392 alin. (2) CC, la caz eronată. Or, debitorul insolvabil, nu exercită la caz o apărare a dreptului de proprietate în sensul art. 581 Cod civil, și anume acțiunea în revendicare. Or, acțiunea în revendicare presupune dreptul proprietarului de a i se recunoaște dreptul de

proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt.

Mai face referire reprezentantul apelantului la norma prevăzută de art. 581 Cod civil, care prevede și o excepție, și anume: proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

De asemenea și la prevederile art. 484 alin. (3) Cod civil, care indică că este posesor de drept limitat persoana care exercită posesia asupra bunului în calitate de titular al unui drept real limitat, în calitate de locatar, comodatar sau coproprietar, în privința cotelor-părți ale celorlalți coproprietari, precum și în alte cazuri cînd exercită posesia cu intenția de a acționa astfel în interesul său, în baza unui anumit raport juridic cu posesorul sub nume de proprietar prin care posesorul de drept limitat a dobândit dreptul să posede bunul.

Astfel, menționează apelantul că, SRL Macara Service este posesor de drept limitat, posesia asupra bunurilor date născându-se în temeiul unui act juridic încheiat cu posesorul sub nume de proprietar, și anume SRL Comalion LCA. Drept urmare, se atestă întrunirea excepției prevăzute de art. 581 alin. 1 Cod civil, motiv pentru care, nu pot absolut considera că are loc o apărare a dreptului de proprietate.

Susține apelantul că, acțiunea respectivă derivă dintr-un act juridic civil, iar, SRL Comalion LCA își exercită mijloacele de apărare a creditorului în cazul în care debitorul nu-și exercită obligațiile, și anume, art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, *„Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației;"* Deci, este cert faptul că, între părți există un raport juridic obligațional, și este cert că, proprietarul bunurilor trebuie să-și exercite drepturile în condițiile raportului juridic civil, adică contractul de comodat. Or, la caz, deși contractul este intitulat ca fiind de împrumut, menționăm că, legea prevede că în cazul contractului de împrumut are loc un transfer al dreptului de proprietate, iar, împrumutatul urmează să restituie bunuri de același gen, ceea ce la caz nu se atestă, or, urmează a fi restituie bunurile transmise, și nu alte bunuri de același gen.

În concluzie, menționează că, la caz, nu are loc o apărare a dreptului de proprietate prin prisma acțiunii în revendicare dar, are loc o executare silită obligației de restituire a bunului transmis în temeiul un raport juridic, fapt ce decade aplicarea prevederilor legale privind acțiunea în revendicare și cu atât mai mult a termenelor de prescripție speciale privind apărarea dreptului de proprietate.

Prin urmare, susține reprezentantul apelantului că instanţa de fond incorect a aplicat normele de drept și neîntemeiat a respins cererea privind excepția de tardivitate formulată de terțul poprit SRL Macara Service.

Reprezentantul apelantului a menționat că, la fel nu sunt de acord cu hotărîrea instanței de fond în partea ce ține de încasarea penalității în mărime de 368 256 lei, și o consideră ca fiind una neîntemeiată, pasibilă respingerii, din următoarele considerente, și anume că lichidatorul SRL Comalion LCA a solicitat validarea popririi asupra mijloacelor bănești în mărime de 368 256 lei cu titlu de penalitate, calculată pentru perioada 29.03.2019 - 28.03.2022.

Susține reprezentantul apelantului că, din materialele cauzei rezultă cert că obligația de restituire a bunurilor a devenit exigibilă la 30.04.2022, pe când, penalitatea a fost calculată pe o perioadă anterioară, până la devenirea exigibilă a obligației. Prin urmare, în măsura în care, obligația nu este exigibilă, nu poate fi aplicată penalitate pentru neexecutarea obligației. Or, termenul de executare, după cum s-a arătat supra curge din 30.04.2022.

Suplimentar, a atras atenția asupra mărimii disproporționate a penalității în mărime de 368 256 lei raportat la valoarea obligației de bază, care, conform momentului transmiterii bunurilor este de 168 000 lei. Respectiv, penalitatea este una disproporționată în raport cu datoria de bază și urmează, în temeiul art. 630 alin. (1) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019) și art. 953 Cod civil, redacția actuală, *(în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului)* a fi redusă de către instanța de judecată.

Susține că, la caz, penalitatea este una disproporționată în raport cu datoria de bază și urmează a fi redusă de către instanța de judecată, în măsura în care va considera totuși ca fiind întemeiată pretenția privind încasarea penalității.

Într-o alt ordine de idei, a menționat reprezentantul apelantului că, anterior, a mai existat o cauza civilă de insolvabilitate pe rolul aceleași instanțe, în baza căreia, SRL Comalion LCA a solicitat contravaloarea bunurilor transmise conform contractului nr.l6LCA/2017 din 13.07.2017 și a penalității calculate în temeiul acestui contract. Iar, în data de, 15.11.2021, judecătoria Chișinău sediul Central, în persoana judecătorului Natalia Iordachi a pronunțat hotărârea prin care a respins cererea de validare a popririi și încasarea sumei cât și a dobânzii de întârziere și a penalității, înaintată de administratorul insolvabilității SRL Comalion LCA, d-nul Iovu Oleg, împotriva terțului poprit SRL Macara Service, fiind desființată poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL Comalion LCA, d-nul Iovu Oleg, împotriva terțului poprit SRL Macara Service. Hotărîre menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 01.03.2022

Astfel, susține că instanţa de fond în prezenta cerere se solicită la fel validarea popririi asupra mijloacelor bănești în sumă de 168 000 lei și a penalității în mărime de 368 256 lei ce rezultă din contractul de împrumut nr. 16 LCA/2017 din

13.07.2017 SRL Comalion LCA prin care a transmis cu titlu de împrumut către SRL Macara Service bunul format din: 3 secții de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT 185 Italia pe o perioadă de 30 zile, și reieșind din faptul, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă, constată că, înaintarea prezentei acțiuni a fost executată cu încălcarea premiselor de înaintare a acțiunii, or, în măsura în care, există deja o hotărârea judecătorească între aceleași părți, cu privire la același obiect și având aceleași temeiuri, instanța din start urma să pronunțe o încheierea de refuz în primirea cererii de validare a popririi, în temeiul art. 169 alin. 1 lit. b) CPC.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 28 februarie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 21 februarie 2024. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Examinând materialele cauzei în raport cu criticile invocate în cererea de apel depus de apelant, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Articolul art.373 alin.(1), (2), (5) CPC statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din materialele pricinii urmează că, 28.04.2022 lichidatorul Iovu Oleg a

depus cerere cu privire la validarea popririi instituită față de terțul poprit S.R.L. ”Macara Service”.

La data de 29.03.2022, lichidatorul că a înaintat terţului poprit S.R.L. „Macara Service” o somaţie cu privire la înfiinţarea popririi, prin care a instituit poprirea asupra celor două elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 şi asupra penalităţilor acumulate în mărime de 368 256 lei.

Astfel, deşi somaţia de înfiinţare a popririi a fost recepţionată de terţul poprit, acesta nu a transmis cele două secţii de la macara şi nu a transferat pe contul de acumulare al lichidatorului suma de 368 256 lei cu titlu de penalităţi în termenul prevăzut de lege.

Prin hotărârea Chișinău, sediul Central din 21 februarie 2024, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL Comalion LCA, în procedura falimentului față de SRL Macara Service. S-a validat poprirea și s-a dispus obligarea SRL „Macara Service” să predea două secții din macaraua turn SIMMA POTAIN GT 185 Italia primite conform contractului nr.16LCA/2017 din 13.07.2017 și facturii fiscale din 13.07.2017 către SRL „Comalion” LCA în proces de faliment. S-a încasat din contul SRL „Macara Service” cod fiscal 1016600018142 în beneficiul SRL „Comalion” LCA în proces de faliment penalitate în mărime de 368256 lei. S-a încasat din contul SRL „Macara Service” cod fiscal 1016600018142 în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 18137 (optsprezece mii o sută treizeci și șapte) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 28 februarie 2024, avocatul Secrieru Anton în interesele SRL „Macara Service” a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă excepția de tardivitate și respingerea cererii de validare a popririi ca tardivă; sau după caz casarea parțială a hotărîrii contestate, și anume în partea încasării penalității cu emiterea în această parte a unei noi decizii de respingere a penalității sau de micșorarea sumei.

Corespunzător, deoarece hotărârea instanței de fond este contestată doar în partea încasării penalității, instanța de apel, procedând în corespundere cu principiul examinării pricinii în limitele pretențiilor invocate în cererea de apel și a principiului disponibilității părților de a alege modalitatea de apărare a drepturilor și intereselor sale, potrivit art. art. 27 și 373 Cod de procedură civilă, va analiza și va verifica hotărârea pronunțată de prima instanță în actuala pricină, doar în limitele pretențiilor din cererea de apel declarată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel reține că, conform art. 1 alin. (4) din Legea enunțată, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilităţii, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană.

Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condiţiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

Or, conform prevederilor art. 118 alin.(l) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult decât atât, prin prisma art.122 alin.(l) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) şi (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În conformitate cu art.126 alin. (1), (2) și (5) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

În conformitate cu art. 126 alin. (8) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

În conformitate cu art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producînduşi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței, Colegiul constată cu certitudine că, la examinarea cererii de validare a popririi și încasarea penalității, instanţa de fond corect a stabilit că, la data de 13.07.2017 între S.R.L. „Comalion LCA” şi S.R.L. „Macara Service” a fost încheiat contractul nr. 16 LCA/2017.

Conform pct. 1.1. din contract, S.R.L. ”Comalion LCA”, calitate de împrumutător, transmite, iar S.R.L. „Macara Service”, în calitate de împrumutat

primeşte 3 elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia pe o perioada de 30 zile.

Potrivit pct. 2.2. al contractului sus menționat, costul fiecărui element de macara este de 4 000 euro, suma totala pentru 3 elemente (secții) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia, fiind de 12 000 euro.

În conformitate cu pct. 2.4. al contractului, bunurile materiale 3 elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia vor fi rambursate S.R.L. ”Comalion LCA” peste 30 zile fără defecţiuni prin act de predare primire și cu factură fiscală.

Iar conform pct. 2.5. al contractului nr. 16 LCA/2017, nerambursarea la timp a bunurilor împrumutate de către S.R.L. „Macara Service” se va pedepsi cu 0,2% din suma facturii pentru fiecare zi de întîrziere.

Prin factura fiscală seria JV3631380 din 13.07.2017, S.R.L. ”Comalion LCA” a livrat către S.R.L. ”Macara Service” 3 secții de construcții metalice (3 secții de la Macara Turn Sigma Potain GT 185), în valoare de 252 000 lei.

Prin factura fiscală seria IHO561260 din 05.11.2018, S.R.L. ”Macara Service” a restituit către S.R.L. ”Comalion LCA” 1 secție din construcții metalice (3 secții de la Macara Turn Sigma Potain GT 185), în valoare de 84 000 lei.

Mai mult decît atît, S.R.L. ”Macara Service” nu a prezentat probe ce ar demonstra că și-a onorat integral obligațiile asumate prin contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017 și a returnat toate 3 secții din construcții metalice (3 secții de la Macara Turn Sigma Potain GT 185), dar a prezentat probe privind returnarea doar a unei secții.

Totodată, Colegiul reține că, avînd în vedere faptul că terțul poprit nu a prezentat probe că și-a executat integral obligația ce rezultă din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017 și factura fiscală JV3631380 din 13.07.2017 nici în termenul prevăzut de contract și nici pînă în prezent, a recunoscut în ședința de judecată după înaintarea mai multor demersuri de tardivitate a acțiunii, de încetare a procesului, că are această obligație de a returna 2 secțiuni din macara.

Suplimentar de menționat este că, în cererea de apel reprezentantul apelantului a recunoscut că bunurile respective se află în posesia SRL Macara Service, şi urmează a fi predate către SRL Comalion LCA, doar că nu a fost de acord cu penalitatea încasată.

Astfel, Colegiul reiterează prevederile art. 131 alin. (4) CPC, care statuează că, dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor.

Potrivit art. 512 alin. (1) Cod civil, (în redacția de la data apariției raportului juridic), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația

poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Cod civil, (în redacția de la data apariției raportului juridic), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 Cod civil, (în redacția de la data apariției raportului juridic), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, conform pct. 2.5. din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017, părțile au convenit asupra clauzei penale, și anume: că nerambursarea la timp a bunurilor împrumutate de către S.R.L. ”Macara Service” se va pedepsi cu 0,2% din suma facturii pentru fiecare zi de întîrziere.

Scadența obligațiilor de returnare a secțiilor a fost convenită de către părți prin pct. 2.4. din contractul sus menționat și anume, 12.08.2017. S.R.L. ”Macara Service” nu și-a onorat obligațiile asumate integral și nu a returnat 2 secțiuni din macara în sumă de 168 000 lei nici pînă în prezent.

În asemenea circumstanțe, instanța de insolvabilitate a constatat că lichidatorul corect a aplicat prevederile pct. 2.5. din contract, a calculat și solicitat și penalitate de întîrziere.

Conform calculului anexat, lichidatorul a calculat o penalitate în sumă de 368 256 lei pentru o perioadă de 3 ani, anterior înființării popririi, 29.03.2019-28.03.2022.

Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Instanţa care judecă pricina îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor - de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Lichidatorul S.R.L. „Comalion LCA”, Iovu Oleg şi-a argumentat cererea de vadare a popririi precum că din actele de evidenţă contabilă a debitorului, între S.R.L. „Comalion LCA” şi S.R.L. „Macara Service” a fost încheiat contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017.

A indicat că potrivit pct. 1.1 din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017: împrumutătorul transmite, iar pe de altă parte împrumutatul primeşte 3 elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia pe o perioadă de 30 zile.

Conform pct. 2.4 din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017: bunurile materiale 3 elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia vor fi rambursate împrumutătorului peste 30 zile fără defecţiuni prin act de predare primire și cu factură fiscală.

Mai mult ca atît, potrivit actului de predare-primire din 13.07.2017 încheiat între debitor şi terţul poprit se confirmă că în conformitate cu contractul de împrumut nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017 împrumutătorul transmite, iar împrumutatul primeşte utilaj 3 elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185.

Astfel, specifică că transmiterea utilajului se probează şi prin factura fiscală nr. JV 3631386 din 13.07.2017 în valoare de 252 000,00 lei.

Subliniază că faptul recepţionării utilajului de către terţul poprit este confirmat inclusiv prin semnarea acestei facturi fiscale.

Totodată, potrivit facturii fiscale nr. IH0561260 din 05.01.2018 S.R.L. „Macara Service" a restituit S.R.L. „Comalion LCA" doar un element (o secţie) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia, în valoare de 84 000 lei. Celelalte două elemente (secţii) în valoare de 168 000 lei nu au fost restituite până în prezent.

Astfel, remarcă că potrivit pct. 2.5. din contractul nr. 16 LCA/2017 din 13.07.2017, nerambursarea la timp a bunurilor împrumutate de către împrumutat (SRL „Macara Service") se va pedepsi cu 0,2% din suma facturii pentru fiecare zi de întârziere. Iar, reieşind din faptul că terţul poprit nu a restituit debitorului două secţii de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia cu o valoare totală de 168 000 lei, în temeiul pct. 2.5. din contract, până în prezent s-au acumulat penalităţi în mărime de 368 256 lei.

Corespunzător, instanţa cu certitudine a constatat că, lichidatorul că a înaintat terţului poprit S.R.L. „Macara Service" o somaţie cu privire la înfiinţarea popririi, prin care a instituit poprirea asupra celor două elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 şi asupra penalităţilor acumulate în mărime de 368 256 lei.

Or, în conformitate cu prevederile legale, S.R.L. „Macara Service" era obligată ca în termen de 5 zile de la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi să transmită cele două elemente (secţii) de la macaraua turn SIMMA POTAIN GT185 Italia către S.R.L. „Comalion LCA", precum şi să achite la contul de acumulare al lichidatorului penalităţile calculate în temeiul pct. 2.5. din contract pentru ultimii 3 ani, în mărime de 368 256 lei.

Potrivit înscrisurilor din dosar, deşi somaţia de înfiinţare a popririi a fost recepţionată de terţul poprit, acesta nu a transmis cele două secţii de la macara şi nu a transferat pe contul de acumulare al lichidatorului suma de 368 256 lei cu titlu de penalităţi în termenul prevăzut de lege.

Ca consecință Colegiul civil atestă că, concluzia instanţei de fond este întemeiată iar, argumentele invocate de recurent în susținerea poziţiei sale cu privire la încălcare termenului de prescripție, nu pot fi reţinute, întrucît acestea s-au dovedit a fi declarative şi neîntemeiate, or, potrivit pct. 2.4 din contract, bunurile urmau a fi rambursate peste 30 de zile fără defecţiuni prin act de predare-primire şi factură fiscală. Iar, potrivit facturii fiscale nr. JV3631386 din 13.07.2017, precum şi actului de predare-primire, bunurile au fost transmise la data de 13.07.2017. Astfel, rezultă că acestea urmau a fi returnate până la data de 12.08.2017. Deci, termenul de prescripţie a început să curgă de la data la care urmau a fi returnate bunurile, şi anume 12.08.2017.

În acest sens, Colegiu reiterează prevederile art. 7 alin. (6) Cod civil, dispozițiile legii noi privitoare la termenele de prescripție atît extinctivă, cît și achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripție care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare și nu a expirat înainte de acea dată. în acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. începutul, suspendarea și întreruperea termenului de prescripție se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche.

Astfel, conform art.392 alin. (2) lit. a) Cod civil, în vigoare de la 01.03.2019, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind drepturile reale care nu sînt declarate prin lege imprescriptibile ori nu sînt supuse altui termen de prescripție.

Potrivit, art. 454 alin. (1) Cod civil, sînt drepturi reale dreptul de proprietate și drepturile reale limitate.

Respectiv la caz, Colegiul reține că prezenta acțiune are ca obiect apărarea dreptului de proprietate care este un drept real și respectiv, prin prisma art. 392 alin. (2) lit. a) Cod civil, termenul de prescripție pentru apărarea dreptului pe calea acțiunii injustiție este de 10 ani.

Respectiv, scadența obligației a fost la data de 12.08.2017, dar acțiunea a fost depusă la data de 28.04.2022, adică în interiorul termenului de prescripție de 10 ani. Or, acest termen a început să curgă de la 12.08.2017 dar nu a expirat pînă la intrarea în vigoare a Legii noi, în redacția art.392 Cod civil modernizat.

De asemenea, referitor și la termenul de prescripție pentru pretenția de încasare a penalității, Colegiul reiterează prevederile art. 624 alin. (1) Cod civil, redacția în vigoare pînă la 01.03.2019, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit art. 268 lit. a) Cod civil, redacția în vigoare pînă la 01.03.2019, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

Conform art.7 alin.(6) Codul civil, normele referitor la termenul de prescripție se aplică din legea nouă.

Conform art.391 alin.(l) Cod civil, în vigoare de la 01.03.2019, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Asadar, termenele speciale de prescripție extinctivă sunt reglementate la art.392 Cod civil, iar acțiune de încasare a penalității nu este inclusă în lista acțiunilor cu termen de prescripție special. Prin urmare, pentru pretenția cu privire la încasarea penalității este termenul general de prescripție de 3 ani.

La caz, se constată că, lichidatorul S.R.L. ''Comalion LCA" a solicitat calculul penalității pe o perioadă de 3 ani pînă la înființarea popririi, conform prevederilor art. 391 Cod civil. Avînd în vedere faptul că pretenția cu privire la apărarea dreptului de proprietate are un termen de prescripție de 10 ani, iar acțiunea de apărare a dreptului de proprietate a fost depusă în interiorul acestuia, precum și avînd în vedere că calculul penalității a fost solicitat pe un termen de 3 ani conform prevederilor art. 391 Cod civil, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că demersul cu privire la excepția de tardivitate urmează a fi respins ca lipsit de suport legal și neîntemeiat.

La fel urmează a fi respins argumentul apelantului precum că termenul de prescripție de 10 ani nu este aplicabil întru cît S.R.L. ''Macara Service" poseda legal bunul, nu poate fi reținut, deoarece termenul legal pentru care bunul a fost transmis către SRL Macara Service a fost de 30 zile, care a expirat la 12.08.2017. Respectiv de la această dată, 12.08.2017, terțul poprit nu mai posedă bunul în baza unui temei legal, iar dreptul la acțiunea de apărare a dreptului de proprietate a început să curgă.

Sub prisma celor indicate supra, este neîntemeiat şi urmează a fi apreciat critic argumentul apelului, precum că instanța de fond eronat a aplicat la caz art. 392 alin. (2) CC, or, circumstanțele și materialele probatorii anexate denotă contrariul.

Drept urmare, Colegiu reiterează că, avînd în vedere faptul că terțul poprit nu și-a onorat obligația asumată prin pct.2.4 din contractul nr. 16 LCA/2017 în termenul prevăzut de contract, și nu a executat această obligație integral nici pînă în prezent, Colegiu reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, pretenția cu privire la încasarea penalității este întemeiată și corect a fost admisă integral.

În final, Colegiul va reține ca neîntemeiată solicitarea/argumentul reprezentantului apelant, cu privire la reducerea clauzei penale, în situația în care ultimul nu a invocat care sunt circumstanțele excepționale în care s-a aflat S.R.L. "Macara Service", care ar impune reducerea clauzei penale.

Or, într-adevăr prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil, prevăd că, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului, însă, la caz nu au fost prezentate careva probe în acest sens.

Mai mult decît atît, S.R.L. ”Comalion LCA” este în proces de insolvabilitate, respectiv prevederile art.953 Cod civil referitor la reducerea clauzei penale nu poate fi aplicată.

În circumstanţe expuse Colegiul civil conchide că, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. în acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei iar conform alin. 11 „Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În contextul celor relatate supra, Colegiul menţionează că instanţa de insolvabilitate a examinat pricina sub toate aspectele şi a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de apelantă în cererea de apel sunt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, care nu au relevanţă, deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanţa de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate şi urmează a fi respinse. De altfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susţinerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative şi lipsite de suport legal.

În atare ordine de idei, Colegiul conchide că instanţa de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanţele de fapt şi de drept menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea instanţei de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil

ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe care este legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.385 lit. a), Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Secrieru Anton în interesele SRL „Macara Service”.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 februarie 2024, în cauza civilă prin care s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorului SRL „Comalion LCA, în procedura falimentului Iovu Oleg, față de SRL Macara Service privind validarea popririi prin dispunerea predării bunurilor și încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Roman Pascari

Ala Malîi