Dosarul nr. 3r-1287/24
2-24019324-02-3r-29102024
Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, judecător Panfil Cristina

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurenții ***** **și** *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07 octombrie 2024, prin care s-a respins cererea de suspendare a actului administrativ contestat prin acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** și ***** împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, terț IP Liceul Teoretic „Mircea Eliade" privind anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. ***** „cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. Mitropolit *****",-

c o n s t a t ă:

La data de 19 februarie 2024, ***** și ***** au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, privind anularea actului administrativ.

La 03 septembrie 2024, ***** și ***** au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, terț IP Liceul Teoretic „Mircea Eliade" privind anularea răspunsului nr. ***** la cererea prealabilă, anularea deciziei nr. ***** „cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. Mitropolit *****" și obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită dispoziția privind asigurarea cu spațiu locativ.

Concomitent, prin cererea de chemare concretizată, ***** și ***** au solicitat suspendarea executării deciziei nr. ***** „cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. Mitropolit *****".

În motivarea poziției, reclamanții au indicat că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil - Deciziei nr. ***** "Cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. G. Bănulescu-Bodoni. 33 ", iar prin punerea în executare a acesteia, crește pericolul iminent de

producere a unor prejudicii ireparabile, actul administrativ individual defavorabil urmând a fi anulat, fiind încălcate în mod grav drepturile și interesele reclamanților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07 octombrie 2024, s-a respins cererea de suspendare a executării actului administrativ, ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07 octombrie 2024, ***la data de 18.10.2024, ***** și *****, a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat.

În susținerea cererii de recurs, recurenții au reiterat poziția expusă prin cererea de suspendare a executării actului contestat, menționând că, instanța de fond eronat a conchis asupra netemeiniciei cerinței de suspendare, or, la caz a fost demonstrată întrunirea condițiilor prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ, paguba iminentă și ilegalitatea actului fiind probate.

Notează că, în cazul executării deciziei contestate, fără acordarea lui ***** și ***** a unei locuințe, aceștia vor deveni persoane fără adăpost, fapt inadmisibil într-un stat de drept.

Reiterează că, în virtutea art.172 alin. (2) Cod administrativ, sunt prevăzute 2 condiții care indică asupra necesității suspendării actului administrativ, acestea însă nu urmează a fi întrunite cumulativ, după cum urmează: a) în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Atrage atenția că, în cazul respingerii cererii de recurs, autoritatea publică locală și terțul vor trece la demolarea nemijlocită a construcției, prin ce s-ar încălca grav prevederile art. 47 din Constituție, art.25 din Declarația universală a drepturilor omului, art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 31 din Carta socială europeană revizuită, art. 8 și art. 14 din Convenția Europeană a drepturilor omului, precum și principiile stabilite în jurisprudența Curții Europene a drepturilor omului, or, aruncarea în stradă a 2 persoane, până la examinarea cauzei și adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile pe caz, va constitui nu doar o încălcare gravă a legislației naționale și internaționale, dar și o lipsă totală de moralitate din partea instanțelor de judecată.

Fiind notificați despre recursul depus de ***** și *****, *intimații Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, precum și terțul IP Liceul Teoretic "Mircea Eliade"* nu au făcut uz de dreptul procedural acordat și nu au prezentat referință la cererea de recurs.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 07 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 18.10.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul notează că, ***** și ***** au promovat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. ***** „cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. Mitropolit *****”.

Totodată, titularii acțiunii au solicitat suspendarea executării deciziei contestate, până la emiterea unei soluții definitive și irevocabile pe caz.

Prima instanță a conchis asupra netemeiniciei cerinței înaintate de reclamantă, cererea de suspendare a executării deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. ***** „cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. Mitropolit *****” fiind respinsă.

În dezacord cu încheierea primei instanțe, ***** și ***** au contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este pasibil respingerii, din următoarele considerente.

În corespundere cu art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către

reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.

Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Totodată, Colegiul remarcă că, art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres motivele suspendării, și anume: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Subsecvent, din sensul normei enunțate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă,

urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Colegiul precizează că, prin ”caz bine justificat” se înțelege existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.

La aspectul ”suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ” Colegiul menționează că, instanța de judecată urmează să rețină în urma examinării sumare a legalității faptele care ar convinge instanța de judecată că actul administrativ este ilegal.

Drept ”pericol eminent” se definește prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existența în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului.

Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art.172, 214 Cod administrativ, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului/ solicitantului îi revine obligația de a proba existența temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate și/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.

La caz, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia, înaintând cererea de suspendare a actului administrativ, reclamanții/recurenții ***** și *****, nu au îndeplinit condițiile impuse prin lege și nu au invocat careva argumente clare și bine determinate, ce ar putea fi reținute ca fiind justificate și întemeiate în vederea suspendării executării deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. ***** „cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. Mitropolit *****”.

În acest context, instanța de recurs constată că, reclamanții/recurenți, nu au argumentat în mod corespunzător cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, ne fiind probat faptul că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului contestat sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestuia, or, argumentele pe care reclamanții le consideră relevante, nu constituie un motiv suficient și întemeiat pentru a fi dispusă, fie chiar și temporar.

Colegiul învederează că, pentru a fi posibilă suspendarea actului administrativ în baza temeiului prevăzut de lit. a) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care se referă la suspiciunile de legalitate, partea reclamantă urma să probeze că, pârâtul/intimat – Consiliul mun. Chișinău, la emiterea deciziei nr. ***** „cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. Mitropolit *****”, a încălcat legea și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acesteia, chiar la etapa până la examinarea fondului cauzei, la caz însă nu au fost stabilite careva temeiuri de suspendare a actului contestat.

Cât privește cel de-al doilea temei de suspendare, prevăzut la lit. b) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care statuează că, un alt motiv de suspendare al actului administrativ defavorabil îl constituie pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile, instanța de recurs constată că, nici o probă din care ar rezulta iminența producerii unui prejudiciu ireparabil pentru reclamanții/recurenți, la actele cauzei nu a fost prezentată, ceea ce denotă lipsa temeiului de suspendare prevăzut de art.172 alin.(2) lit. b) Cod administrativ.

Colegiul învederează că, pentru a fi dispusă suspendarea executării unui act administrativ, persoana interesată urmează să probeze temeinicia acesteia, precum şi faptul că, suspendarea ar preveni producerea unei pagube iminente, ultima însă nu a justificat existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, conform normei art.172, 214 Cod administrativ și fără a demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acesteia.

Raportând normele de drept procedural incidente cazului, la circumstanțele litigiului dedus judecății, instanța de recurs, fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecății și fără a tranșa chestiunea legalității actului contestat, reține că, nu pot fi subsumate condiției cazului bine justificat aprecierile referitoare la nelegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere, întrucât acceptarea unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului, care privește examinarea legalității, examinare ce excedează cadrului procesual, respectiv acțiunii în suspendarea executării actului administrativ. Or, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Astfel, motivele de ilegalitate a actului, invocate în susținerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, deoarece în speță, acestea se referă la fondul cauzei și nu pot constitui obiect de examinare a cauzei în ordine de recurs împotriva încheierii de suspendare.

Colegiul reliefează că, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, actul administrativ fiind executoriu din oficiu (executio ex officio) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Subsecvent, având în vedere că, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua cercetarea sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, instanța de fond just a concluzionat că, la caz, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. ***** „cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare lit. E din str. Mitropolit *****”.

Totodată, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a concluzionat că, în prezentul litigiu, nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a hotărârii contestate, reclamanții/recurenți eșuând probarea existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acesteia, poziția ultimilor nefiind argumentată și nici probată suficient de obiectiv și convingător, iar simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

În acest context, Colegiul denotă lipsa unor probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea reparării prejudiciilor invocate ori repararea acestora cu dificultate.

Colegiul remarcă că, reclamanții/recurenți nu au invocat careva motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar condițiile indicate la art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat nu sânt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente, din cererea înaintată nefiind identificat nici unul din temeiurile de suspendare indicate în conținutul normei legale pre-citate.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de suspendare sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind suspendarea executării actului administrativ, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ***** și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 octombrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de SC ***** și ***** împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, terț IP Liceul Teoretic „Mircea Eliade” privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Angela Braga