Dosar nr.2-25032888-05-2r-07052025

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Judecător: Lilia Scripnic

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iunie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Preşedintele completului, judecător: Dmitrii Fujenco,
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către reprezentantul B.C. „Moldindconbank" S.A., Babără Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Chiriac Marcel, Chiriac Corina, Chiriac Mihail și Chiriac Ecaterina, intervenient accesoriu administrator al insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel" Bostan Nicolae, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 13 martie 2025 reprezentantul B.C. „Moldindconbank" S.A., Babără Olga, a depus cerere de chemare în judecată către Chiriac Marcel, Chiriac Corina, Chiriac Mihail și Chiriac Ecaterina, intervenient accesoriu administrator al insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel" Bostan Nicolae, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 martie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Chiriac Marcel, Chiriac Corina, Chiriac Mihail și Chiriac Ecaterina, intervenient accesoriu administrator al insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel" Bostan Nicolae, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 martie 2025, de către reprezentantul B.C. „Moldindconbank" S.A., Babără Olga, la data de 16 aprilie 2025 a fost depus recurs împotriva încheierii, solicitând casarea încheierii, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea contestată.

Drept argumente pentru înaintarea recursului a indicat că, la cererea de chemare în judecată au fost anexate atât copia certificată a procurii reprezentantului băncii, cu împuternicirile corespunzătoare, cât şi copia ordinului de angajare şi extrasul din Registrul persoanelor juridice. Copiile respective au fost anexate doar într-un exemplar, pentru instanţa de judecată, precum au fost anexate şi copiile notelor de plată privind achitarea taxei de stat şi taxei de timbru. Mai mult, pentru comoditatea identificării exemplarului cererii depuse care este destinat instanței de judecată, pe antetul cererii a fost bifat acest lucru.

Consideră că, instanța de judecată, din neatenție sau intenționat, fără a verifica toate seturile depuse, ilegal a restituit cererea de chemare în judecată fără a respecta prevederile art.171 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care impun instanței de judecată obligația de a analiza cererea şi de acorda reclamantului termen pentru înlăturarea eventualelor neajunsuri.

Susține că, procurile reprezentanților reclamantului Olga Babără şi Rostislav Parasii au fost anexate la cerere de chemare în judecată, iar instanța a omis să analizeze corespunzător actele, ceea ce contravine responsabilităților instanței de a verifica actele care se anexează la cerere de chemare în judecată.

Astfel, consideră că, prin adoptarea încheierii recurate, instanța de fond a încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului, se atestă că prima instanță a emis unipersonal încheierea contestată la 18 martie 2025, care fiind expediată în adresa recurentului la 02 aprilie 2025. Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată de către reprezentantul B.C. „Moldindconbank" S.A., Babără Olga, în data de 16 aprilie 2025.

Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către reprezentantul B.C. „Moldindconbank" S.A., Babără Olga.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu a fost depusă referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs este întemeiată, motiv care impune admiterea acesteia, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe emisă la 18 martie 2025, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare de la faza de primire a cererii, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Conform art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

După cum rezultă din actele cauzei, la 13 martie 2025 reprezentantul B.C. „Moldindconbank" S.A., Babără Olga, a depus cerere de chemare în judecată către Chiriac

Marcel, Chiriac Corina, Chiriac Mihail și Chiriac Ecaterina, intervenient accesoriu administrator al insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel” Bostan Nicolae, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

La faza de primire a cererii în procedură, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, verificând corespunderea cererii cu normele procesual-civile, emite încheierea din 18 martie 2025, prin care restituie cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. către Chiriac Marcel, Chiriac Corina, Chiriac Mihail și Chiriac Ecaterina, intervenient accesoriu administrator al insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel” Bostan Nicolae, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, din motiv că aceasta este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna.

Verificând legalitatea încheierii judecătorului instanței de fond emisă în prezenta cauză și contestată cu recurs de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., Babără Olga, în coraport cu cerințele B.C. „Moldindconbank” S.A., invocate în contestația depusă și cu probele administrate, Completul constată aplicarea și interpretarea prematură a normelor de procedură de către judecătorul instanței de fond la emiterea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.167 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, *la cererea de chemare în judecată se anexează: documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.*

Iar, potrivit art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată concluzionează că restituirea cererii de chemare în judecată depusă de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., Babără Olga, din motivul lipsei documentului ce legalizează împuternicirile reprezentantului implică aplicarea unui formalism excesiv, contrar principiilor fundamentale ale dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în cazul din speță, ținând cont de prevederile art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul instanței de fond urma să nu dea curs cererii de chemare în judecată depusă de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., Babără Olga, acordând reclamantei un termen pentru prezentarea documentului ce legalizează împuternicirile reprezentantului B.C. „Moldindconbank” S.A. Or, potrivit anexei, la cererea de chemare în judecată au fost anexate atât copia procurii reprezentantului băncii, cu împuternicirile corespunzătoare, cât şi copia ordinului de angajare şi extrasul din Registrul persoanelor juridice. Iar, recurentul a invocat că, copiile respective au fost anexate doar într-un exemplar, pentru instanţa de judecată, precum au fost anexate şi copiile notelor de plată privind achitarea taxei de stat şi taxei de timbru. Mai mult, pentru comoditatea identificării exemplarului cererii depuse care este destinat instanței de judecată, pe antetul cererii a fost bifat acest lucru.

Totodată, Completul de judecată ține să menționeze că instanța de judecată urma să dea dovadă de flexibilitate în gestionarea procedurilor, pentru a asigura buna administrare a justiției.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauzele Beles și alții vs. Republica Cehă și Kreuz vs. Polonia, a subliniat că cerințele procedurale nu trebuie să devină obstacole disproporționate care afectează esența dreptului de acces la justiție.

Având în vederea constatarea aplicării eronate a normelor de drept de către judecătorul instanței de fond la adoptarea soluției de restituire a cererii de chemare în judecată depusă de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., Babără Olga, Completul de judecată ajunge la

concluzia admiterii recursului, casează integral încheierea judecătorului instanței de fond emisă la 18 martie 2025 de restituire a cererii de chemare în judecată depuse de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., Babără Olga, cu remiterea cauzei în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, pentru examinare de la faza de primire a cererii, în același complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., Babără Olga.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 18 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. către Chiriac Marcel, Chiriac Corina, Chiriac Mihail și Chiriac Ecaterina, intervenient accesoriu administrator al insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel” Bostan Nicolae, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Se remite cauza în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, pentru examinare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele Completului,
Judecător: **Dmitrii Fujenco**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov