4-25087886-09-5r-19062025
Dosarul nr. 5r-1201/2025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

04 august 2025 mun. *****

Judecătoria *** sediul Central**
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Agentului constatator Constantin Burduja
Avocatului Nadejda Luchinaciuc
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Melnic Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.06.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP *****, Constantin Burduja, în privința lui Melnic Ecaterina în baza art. 47^1 alin. (3) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 06.06.2025 agentul constatator din cadrul IP *****, Constantin Burduja, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 524754 în baza art. 47^1 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, Melnic Ecaterina, la data de 16.09.2024 ora 11:18, a primit 4 mesaje concomitant de logare pentru instalarea aplicației PSB bank prin care urma să primească bani în ruble rusești pentru a vota la alegerile din 2024. Ultima a refuzat instalarea aplicației și totodată s-a autodenunțat.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP *****, MAI06 524754, adoptată la 06.06.2025, Melnic Ecaterina a fost absolvită de pedeapsă în temeiul art. 26 lit. a) Cod contravențional.

La 17.06.2025 contravenientul Melnic Ecaterina a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 524754 și decizia de sancționare din 06.06.2025 întocmite de agentul constatator Constantin Burduja în privința lui Melnic Ecaterina pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (3) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, deoarece agentul constatator a examinat procesul în lipsa acesteia, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare și la interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut.

De asemenea, invocă că agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 06.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de jduecată avocatul Nadejda Luchianciuc a înaintat o cerere, prin care a declarat instanței de judecată că, acționînd în interesele contravenientei, retrage contestația înaintată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP *****, Constantin Burduja, nu a avut obiecții la cererea avocatului Nadejda Luchianciuc privind retragerea contestației.

În cadrul ședinței de judecată contravenienta Melnic Ecaterina, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenienta și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 384 alin. (2) lit. j), k), t) Cod contravențional, j) să formuleze cereri; k) să conteste decizia asupra cauzei; t) să retragă orice plîngere depusă personal sau de apărător în interesele sale.

Alin. (3) al articolului citat, prevede că, realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

Astfel, în circumstanțele expuse, din considerentul că retragerea contestației este un drept legal al participanților la proces, iar acesta refuză de realizarea dreptului său de examinare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de renunțare şi a înceta procedura de examinare a cauzei contravenționale, din motivul renunţului.

În baza art. 387, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea avocatului Nadejda Luchianciuc.

Se încetează procedura de examinare a contestaţiei înaintată de către Melnic Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.06.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP *****, Constantin Burduja, în privința lui Melnic Ecaterina în baza art. 47^1 alin. (3) Cod contravențional,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Lina Popescu**