Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Tatiana Balan

Dosarul nr. 2r-2166/24
(2-24050501-02-25r-22072024)

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Eni Artiom în interesul lui Florea Sergiu,

în cauza civilă la cererea înaintată de Florea Sergiu împotriva B.C. „PROCREDITBANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Florea Sergiu împotriva B.C. „PROCREDITBANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 2 mai 2024 Florea Sergiu a înaintat în instanță cerere împotriva B.C. „PROCREDITBANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației a indicat că potrivit încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-6150/2019 din 7 noiembrie 2019, executorul judecătoresc Stoian Grigore a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-620/2017 din 11 iunie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care au fost încasate în mod solidar de la „AVANGARD-GLOBAL" S.R.L., Mamalîga Oleg, Florea Sergiu și Sîrghi Andrei în beneficiul B.C. „PROCREDIT BANK" S.A. datoria acumulată conform contractului de credit nr. 41164007/41026823 din 28 iulie 2014 în sumă de 366 061,12 lei și suma de 11377,84 de lei cu titlu de costuri și cheltuieli.
3. A menționat că prin încheierea din 7 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Stoian Grigore a dispus asigurarea executării documentului executoriu, inclusiv prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale sale deținute pe conturile bancare deschise la băncile comerciale.

4. A afirmat că prin încheierea nr. 176-6150/2019 din 16 aprilie 2024 s-a dispus corectarea erorii comise în documentul executoriu, fiind indicată data de 11 iunie 2018 în toate actele procedurii de executare nr. 176-6150/2019.
5. A susținut că la 12 aprilie 2024 a solicitat executorului judecătoresc Stoian Grigore ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești deținute în contul curent deschis la B.C.***** în legătură cu necesitatea achitării ratelor lunare la credit, creanță ce rezultă din Acordul adițional nr. 2 din 7 iulie 2023 la contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din *****, încheiat cu B.C.„OTP BANK" SA.
6. A relevat că prin scrisoarea nr. 176-6150/2019 din 15 aprilie 2024, recepționată prin email la 16 aprilie 2024, executorul judecătoresc a refuzat în admiterea solicitării, motivând că cerințele date nu au fost încadrate în forma prevăzută de legislație, nefiind cumulate condițiile prevăzute la art. 110 și 127 din Codul de executare, precum și lipsește vreo notificare scrisă din partea creditorului, prin care și-ar exprima acordul asupra cerințelor înaintate.
7. A declarat că argumentele executorului judecătoresc care au stat la baza refuzului de a ridica sechestrul de pe mijloacele sale bănești deținute în contul bancar curent, sunt nefondate și contradictorii principiilor ce guvernează procedura de executare și împrejurărilor de fapt, care fără echivoc se desprind din înscrisurile administrate.
8. A invocat că Acordul adițional nr. 2 din 7 iulie 2023 la contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din *****, încheiat cu B.C. *****, așa cum rezultă din pct. 2 al acestuia, dânsul a acumulat o datorie față de bancă în mărime de 35 073 de lei (credit) și, drept urmare, este lipsit de dreptul de a mai beneficia de condițiile specifice unei linii de credit, data rambursării finale a creditului constituind 7 iulie 2025.
9. A mai invocat că la Acordul menționat supra este anexat și graficul de plăți, potrivit căruia, începând cu 7 iulie 2023 până la 7 iulie 2025, s-a obligat să achite lunar o rată în mărime de 1803,67 de lei în contul stingerii datoriei față de bancă, mijloace bănești ce trebuie depuse de debitor la contul curent *****, iar B.C.***** l-a notificat telefonic de mai multe ori, comunicându-i că, înregistrează restanțe la plata creditului, încălcând graficul restituirii acestuia, din care motive i se incumbă penalități și dobânzi de întârziere aferente creditului.
10. A comunicat că reprezentanții B.C. ***** au comunicat că Banca nu poate dispune de plățile achitate de el pe contul curent *****conform Acordului adițional nr. 2 din 7 iulie 2023 la contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din *****, deoarece asupra contului curent figurează interdicții aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore emisă în procedura de executare nr. 176-6150/2019.
11. A susținut că în contextul enunțat, este necesară ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești deținute de el la contul curent *****, deschis la B.C.***** Or, acest cont bancar a fost deschis de el urmare a încheierii Acordului adițional nr. 2 din 7 iulie 2023 la contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din *****, între „OTP BANK" SA și el, având unica destinație acea de plată a ratelor lunare la credit conform graficului de rambursare ale acestora.
12. A menționat că, nu deține în acest cont bancar alte mijloace bănești decât cele ce se cuvin pentru plata creditului indicat.
13. La fel, a indicat că în acord cu art. 64^1 din Codul de executare, refuzul executorului judecătoresc de a ridica sechestrul este neîntemeiat, or, menținerea sechestrului pe

mijloacele bănești depuse de el la contul curent *****face imposibilă executarea de către el a obligațiilor pecuniare față de B.C.*****, ce rezultă din Acordul adițional nr. 2 din 7 iulie 2023 la contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din *****, aducând repercusiuni patrimoniale iremediabile în relația sa cu banca, prin generarea unor obligații pecuniare suplimentare, împovărând inevitabil situația sa materială, ceea ce se va răsfrânge negativ și asupra procedurii de executare, în care la fel este obligat la plăți.

14. De asemenea, a considerat că menținerea sechestrului în situația respectivă este neproporțională cu răspunderea sa față de alt creditor, ținând cont de starea și posibilitățile materiale ale sale și creează sarcini pecuniare excesive defavorabile, ceea ce contrar garanțiilor ce derivă din principiul umanismului consacrat în art. 5 din Codul de executare.
15. A declarat că, contrar celor reținute de executorul judecătoresc, obligația de plată a creditului, pentru executarea căreia se solicită ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești deținute în contul bancar, nu este mai prioritară și nu este în detrimentul obligației ce rezidă din procedura de executare, ultima fiind plătită de debitor cu reținerile din salariul încasat conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul de executare.
16. A notat că unica sa sursă de venit o reprezintă salariul în cadrul companiei ***** S.R.L. în mărime de *****de lei lunar, din care se fac reținerile pentru executarea datoriei urmărite, procedura de executare și măsurile aplicate nu trebuie să obstrucționeze executarea altor obligații ale sale în raport cu terți, mai mult ca atât, în cazul în care stingerea obligației de credit la banca B.C.***** poate fi făcută numai în condițiile contractuale doar prin depunerea de debitor a ratelor lunare la contul curent menționat supra.
17. A specificat că lipsa notificării scrise din partea creditorului, la care a făcut referință executorul judecătoresc în scrisoarea nr. 176-6150/2019 din 15 aprilie 2024, nu reprezintă un argument legal care ar întemeia soluția executorului judecătoresc privitor la respingerea cererii, or Codul de executare nu conține asemenea reglementări, iar dacă executorul judecătoresc a considerat-o necesară, urma conform atribuțiilor de executare să notifice creditorul despre cererea depusă de el, dar să nu-i incumbe această sarcină.
18. Reieșind din cele expuse, a solicitat admiterea contestației, constatarea ca neîntemeiat a refuzului executorului judecătoresc Grigore Stoian de a ridica în cadrul procedurii de executare nr. 176-6150/2019 sechestrul de pe mijloacele bănești deținute de către el la contul curent *****, deschis la ***** și obligarea executorului judecătoresc Grigore Stoian de a ridica în cadrul procedurii de executare nr. 176-6150/2019 sechestru de pe mijloacele bănești deținute de către el la contul curent *****, deschis la *****
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024 s-a respins cererea depusă de Florea Sergiu împotriva B.C.„PROCREDITBANK” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.
20. În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că din înscrisurile prezentate nu rezultă că debitorul Florea Sergiu a executat documentul executoriu nr. 2-620/2017 din 11 iunie 2018, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și, anume, a achitat datoria față de B.C. „PROCREDITBANK” S.A., respectiv norma legală nu prevede și nu oferă dreptul executorului judecătoresc Stoian Grigore de a dispune ridicarea sechestrului în

timp ce obligațiile procedurii de executare nu au fost executate exact cum prevede Codul de executare.

21. De asemenea, a constatat că contul bancar de pe care debitorul a solicitat să fie ridicat sechestru, nu este unul social/salarial și nu corespunde criteriilor stabilite de legislație pentru ridicarea sechestrului.

Solicitarea recurentului:

22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 iulie 2024, avocatul Eni Artiom, acționând în interesul lui Florea Sergiu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii în modul formulat.

Argumentele părților:

23. În motivarea recursului, avocatul Eni Artiom, în interesul lui Florea Sergiu a invocat că atât executorul judecătoresc, cât şi prima instanţă, fac referire doar la prevederile art. 63 şi art. 110 Cod de executare, făcând abstracţie de dispoziţia legală a art. 64[1] Cod de executare, care are existenţă autonomă faţă de art. 63 şi legitimează solicitarea de ridicare a măsurilor de asigurare, chiar şi în ipoteza neexecutării depline a documentului executoriu, când acestea nu mai sunt necesare şi proporţionale.
24. A indicat că debitorul procedurii de executare, la momentul intervenirii cu cererea de ridicare a sechestrului, achita în contul stingerii obligaţiei urmărite în procedura de executare nr. 176-6150/2019 echivalentul a 20 % din salariul său lunar de *****lei, conform art. 106 alin. (2) Cod de executare, fapt care nu a fost infirmat în această procedură judiciară de către executorul judecătoresc, deoarece debitorul nu are bunuri şi alte venituri pentru a acoperi întreaga sumă urmărită procedura de executare nr. 176-6150/2019.
25. Astfel, din acest salariu, debitorul Florea Sergiu achita şi ratele la creditul contractat de la „OTP BANK" S.A. la contul curent *****, dar care nu pot fi însuşite de banca comercială din motivul sechestrului aplicat.
26. Prin urmare, executorul judecătoresc şi instanţa de judecată în mod eronat au apreciat faptul că în contextul normativ ridicarea sechestrului poate fi autorizată doar în ipoteza stingerii datoriei urmărite în procedura de executare.
27. A relevat că art. 64[1] Cod de executare, rezonează cu solicitarea debitorului de a ridica sechestrul de pe mijloacele băneşti depuse doar la contul curent *****, care potrivit înscrisurilor anexate are doar o singură destinaţie, acea de plată a creditului faţă de *****., menţinerea căruia nu este necesară şi proporţională în speţă, odată ce alte măsuri asigurătorii, inclusiv legate de sechestrul de pe alte conturi bancare ale debitorului, rămân în vigoare, şi debitorul achită lunar cotă procentuală din salariul său pentru stingerea datoriei urmărite, acestea constituind suficiente mijloace şi garanţii pentru creditor de executare a documentului executoriu nr. 2-620/2017 din 11 iunie 2018, reieşind din posibilităţile materiale ale debitorului.

Termenul de declarare a recursului:

28. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*

29. Colegiul civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024 prin care s-a respins cererea depusă de Florea Sergiu împotriva B.C. „PROCREDITBANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, a fost comunicată avocatului Eni Artiom, în interesele recurentului Florea Sergiu la 24 iunie 2024, fapt dovedit prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.
30. Astfel, recursul declarat de avocatului Eni Artiom, în interesul recurentului Florea Sergiu la 9 iulie 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

31. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
32. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
33. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților."*
34. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
35. Din materialele cauzei s-a constatat că în temeiul hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 11 iunie 2018, a fost eliberat documentul executoriu cu privire la încasarea, în mod solidar, de la „AVANGARD-GLOBAL" S.R.L., Mamalîga Olga și Florea Sergiu în beneficiul B.C. „PROCEDITBANK" S.A. a datoriei în mărime de 366061,12 lei și suma de 11377,84 cu titlu de cheltuieli de judecată.
36. Prin încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-6150/2019 din 7 noiembrie 2019, executorul judecătoresc Stoian Grigore a primit spre executare documentul executoriu, a intentat procedura de executare nr. 176-6150/2019 în baza documentului executoriu enunțat și a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea sumei debitoriale la contul curent special al executorului judecătoresc.
37. Tot la 7 noiembrie 2019, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului, în limita sumei urmărite de 377438,96 de lei.
38. La 12 aprilie 2024, reprezentantul lui Florea Sergiu, avocatul Eni Artiom a depus o cerere la sediul biroului executorului judecătoresc, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești deținute la contul curent deschis la B.C.***** în legătură cu necesitatea achitării ratelor lunare la credit, creanță ce rezultă din Acordul adițional nr. 2 din 7 iulie 2023 la contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din *****, încheiat între B.C.***** și Florea Sergiu.

39. Potrivit răspunsului executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-6150/2019 din 15 aprilie 2024, nu sunt cumulate condițiile prevăzute la art. 110 și 127 din Codul de executare. Mai mult, nu poate fi reținută invocarea faptului că contul blocat ar fi unul de credit și acesta ar urma a fi deblocat pe motive că ar fi într-un fel mai special debitorului și ar urma cumva în mod imperativ să achite sumele contractate, iar obligațiile procedurii de executare sunt plasate ca secundare, or, obligația în executarea uni hotărâri judecătorești nu poate fi interpretată ca o obligație secundară și executată după executarea unor alte categorii de obligații. Asupra acestor solicitări urma în mod obligatoriu să se expună creditorul procedurii de executare, în cazul dat B.C. „PROCREDITBANK" S.A., care de fapt, este în drept de a se expune într-o formă scrisă, or în cazul dat, lipsește vreo notificare din partea creditorului, prin care și-ar exprima acordul asupra cerințelor înaintate, din care considerent, executorul judecătoresc nu poate interveni în drepturile acestuia, iar pe cale de consecință, cerințele urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
40. Invocând faptul că contul curent *****are doar o singură destinație, cea de plată a ratelor lunare la creditul încheiat cu „OTP BANK" S.A. și că prin menținerea măsurilor de asigurare pe mijloacele bănești din cont, este lipsit de posibilitatea onorării obligațiilor față de „OTP BANK" S.A., în temeiul art. 64^1 Cod de executare, Florea Sergiu a înaintat prezenta contestație, manifestându-și dezacordul cu acțiunile de refuz ale executorului judecătoresc de a ridica sechestrul de pe mijloacele bănești deținute în contul menționat.
41. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege".*
42. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *„executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare".*
43. În temeiul art. 11 lit. a) Cod de executare *„sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii".*
44. În acord cu art. 60 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.*
45. Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare *„actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege".*
46. Procedura de judecare a cererii este reglementată la art. 163 Cod de executare, care la alin. (1) stabilește că *„reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare*

întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate".

47. Alin. (2) a aceluiași articol prevede că *„în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului".*
48. Conform art. 63 alin. (1) lit. a) Cod de executare *„În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului".*
49. Alin. (6) al aceluiași articol indică că *„Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare."*
50. Potrivit art. 110 Cod de executare *„nu pot fi urmărite următoarele venituri ale debitorului: a) sumele plătite în legătură cu deplasarea în interes de serviciu, cu transferul, cu angajarea sau cu trimiterea la muncă în altă localitate, plata suplimentară pentru lucrul legat de deplasări frecvente; b) bursele acordate de instituţiile publice de învăţământ superior, de învăţământ profesional tehnic postsecundar şi postsecundar nonterţiar, profesional tehnic secundar; c) indemnizaţiile plătite mamelor cu mulţi copii sau mamelor singure; d) pensiile de întreţinere; e) indemnizaţia unică acordată la naşterea copilului şi indemnizaţia lunară acordată pentru creşterea copilului până la vârsta de 3 ani; f) prestațiile de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a)–c) și lit. g) din Legea nr. 289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestaţii de asigurări sociale; g) indemnizaţiile de deces şi de ajutor de deces; h) sporurile pentru muncă în condiţii grele sau vătămătoare; i) indemnizaţiile de eliberare din serviciu; j) indemnizațiile persoanelor care au avut de suferit de pe urma avariei de la C.A.E. Cernobîl; k) pensia de urmaş stabilită părintelui sau tutorelui (curatorului) pentru copii; l) compensaţiile nominative; m) alocaţiile sociale de stat; n) partea pensiei în mărimea cuantumului salariului minim, cu excepţia cazurilor de încasare a pensiei de întreţinere; o) partea salariului în mărimea cuantumului salariului minim, cu excepția cazului când se urmărește pentru situațiile prevăzute la art. 106 alin. (3).*
51. Alin. (2) al aceleiași norme prevede că *„măsurile asigurătorii aplicate asupra veniturilor indicate la alin. (1) vor fi ridicate prin încheierea executorului judecătoresc emisă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data recepționării cererii debitorului, însoțită de actele ce confirmă că mijloacele băneşti aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele indicate la alin. (1)."*
52. În conformitate cu art. 64^1 Cod de executare *„măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică şi se menţin doar dacă aplicarea sau menţinerea lor este necesară şi proporţională".*
53. În continuare, Colegiul menționează că actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către

instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

54. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
55. La caz, Colegiul civil recunoaște drept corectă motivarea instanței de fond cu privire la faptul că din înscrisurile prezentate nu urmează că debitorul Florea Sergiu a executat documentul executoriu nr. 2-620/2017 din 11 iunie 2018, emis de către Judecătoria Căușeni (sediul Central), în temeiul căreia a fost intentată procedura de executare, fapt pentru care executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a identificat temeiuri legale de a dispune ridicarea sechestrului în timp ce obligațiile procedurii de executare nu au fost executate exact cum prevede Codul de executare.
56. Prin urmare, cerințele debitorul Florea Sergiu nu pot fi raportate la prevederile art. 63 alin. (6) și nici 110 Cod de executare, nefiind întrunite condițiile reglementate de lege întru ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești din contul curent deschis la B.C. „OTPBANK" S.A.- suma debitorială nu a fost executată integral, precum și contul bancar nu este unul social/salarial și nu corespunde criteriilor stabilite de legislație pentru ridicarea sechestrului.
57. Colegiul civil respinge afirmațiile recurentului cu trimitere la norma art. 64^1 Cod de executare, or, cele două criterii menționate în acest articol ca și măsură de apreciere a necesității aplicării/menținerii măsurilor de asigurare, și anume: să fie *(i)* necesare şi *(ii)* proporţionale, în speță sunt pe deplin justificate, măsura de asigurare fiind necesară avînd în vedere că suma debitorială nu a fost executată pînă la moment, de asemenea suma datoriei reprezintă o sumă impunătoare în raport cu veniturile recurentului declarate de *****lei lunar în calitate de salariu.
58. De asemenea, faptul că debitorul Florea Sergiu întimpină un impediment la executarea obligațiilor în raport cu *****., care nu este parte a proceduri de executare nr. 176-6150/2019, nu constituie temei de ridicare a sechestrului de pe mijloacele bănești deținute de debitor la contul curent *****, deschis la B.C. *****, or executarea unei obligații față de alt creditor ține strict de persoana debitorului și de raporturile formate între aceștia și nu poate dezavantaja un alt creditor în procedura de executare B.C. „PROCREDITBANK" S.A. care deține o creanță certă recunoscută prin act judecătoresc irevocabil și care este pus în situația de așsi recupera creanțele legitime cu întârziere.
59. Colegiul civil nu contestă că debitorul Sergiu Florea achită lunar cotă procentuală din salariul său pentru stingerea datoriei urmărite la contul executorului judecătoresc, dar asta nicicum nu constituie un avantaj ce urma a fi luat în considerație la ridicarea sechestrului, deoarece stingerea datoriei este o obligație a debitorului, iar în acord cu art. 44 alin. (3) Cod de executare „*Debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate*

veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor... ”

60. Ce ține de dezacordul debitorului Florea Sergiu cu privire la faptul că asupra solicitării urma în mod obligatoriu să se expună creditorul procedurii de executare B.C. „PROCREDITBANK” S.A., Colegiul ține să menționeze că potrivit art. 22 alin. (2) Cod de executare „*În tot cursul executării silite, creditorul şi debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parţial, numai asupra veniturilor băneşti ale debitorului sau ca stingerea obligaţiei să se facă în alt mod permis de lege.”*
61. În circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Sergiu Florea împotriva B.C. „PROCREDITBANK” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.
62. De altfel, Colegiul civil subliniază că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanţă, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
63. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia. Or, toate argumentele indicate în cererea de recurs au fost indicate și în contestația depusă în instanța de fond, fără a argumenta netemeinicia încheierii instanței de fond și prin prezentarea unui probatoriu.
64. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Artiom Eni în interesele lui Florea Sergiu.
65. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024.
66. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Eni Artiom în interesul lui Florea Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Florea Sergiu împotriva B.C. „PROCREDITBANK" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval