C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-203/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-23005860-03-1r-11032025 Judecător Iu.Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii
02 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Muntean Oxana, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27.11.2024, prin care:

> **Vacarciuc Valeri** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii-speciale, supus serviciului militar, în concubinaj, angajat în câmpul muncii la, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP, însă procesul penal în cauză s-a încetat în legătură cu faptul, că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

S-a încasat de la Vacarciuc Valeri în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 306 lei.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 11.01.2023 până la 27.11.2024, în instanța de recurs de la 11.03.2025 până la 02.05.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Vacarciuc Valeri, fiind deținător al permisului de conducere cu nr.*****, categoria B/C, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului de alcool, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport, după ce a servit băuturi alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit.a) a Regulamentului de Circulație Rutieră care stipulează: ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, la 26.11.2022 a urcat la volanul automobilului de model ”Opel Combo” cu numărul de înmatriculare ***** și în jurul orei 16:40, deplasîndu-se pe str.A.Vlahuță mun.Bălți, în regiunea imobilului nr.27, a fost stopat de colaboratorii de poliție, deoarece conducea automobilul neadecvat, având o traiectorie neuniformă de deplasare. În cadrul discuției cu Vacarciuc Valeri colaboratorii de poliție l-au suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea semne vizibile de ebrietate alcoolică: vorbire neclară, reacție încetinită la întrebările adresate, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool.

În legătură cu acest fapt, lui Vacarciuc Valeri i s-a propus să fie testat alcoolscopic și fiind de acord cu procedura în cauză, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotesterul “Drager”, în rezultatul căruia s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către el este de 1,36 mg/l, cantitate, care conform art.134[12] alin.(3) CP, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Ulterior, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, Vacarciuc Valeri a fost condus la Spitalul municipal Bălți, unde de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică și conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat că Vacarciuc Valeri la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică și în conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr.202206P0704 din 02.12.2022 s-a stabilit, că în proba de sânge prelevat de la Vacarciuc Valeri s-a depistat alcool etilic în cantitate de 5,00 g/l, cantitatea, care conform alin.3 art.134[12] CP, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vacarciuc Valeri a comis *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică conducerea mijlocului de transport de o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat*, infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Vacarciuc Valeri a fost demonstrată integral şi acțiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.264[1] alin.(1) CP.

Astfel, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat și a încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Vacarciuc Valeri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

S-a încasat de la Vacarciuc Valeri în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 306 lei.

La 27.11.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 10.12.2024, adică în termen, a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Munteanu Oxana, fiind solicitată casarea sentinței cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanţa de fond.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-recurent a invocat, că la momentul pronunţării sentinţei termenul de prescripţie era suspendat, deoarece inculpatul a fost anunţat în căutare, iar instanţa de judecată nu a ţinut cont de faptul dat.

Mai menţionează că infracţiunea imputată lui Vacarciuc Valeri a fost comisă la 26.11.2022 şi luând în consideraţie faptul că inculpatul a fost anunţat în căutare și termenul de prescripţie a fost suspendat pentru o perioadă de 14 zile, instanţa, la momentul pronunţării sentinţei - 27.11.2024, urma să-i stabilească inculpatului Vacarciuc Valeri pedeapsa pentru infracţiunea comisă. Ca urmare, partea acuzării constată aplicarea ilegală de către instanţa de fond a normelor penale, şi anume încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Ţinând cont că infracţiunea imputată lui Vacarciuc Valeri a fost comisă la 26.11.2022, adică până la modificările operate la prevederile art.264[1] CP, la stabilirea pedepsei urmează a fi aplicate normele legii penale în vigoare la momentul comiterii infracţiunii.

Contradictorialitatea sntinței, în opinia procurorului , rezultă din faptul, că în partea descriptivă a sentinţei instanţa se expune asupra vinovăţiei în urma analizei probelor, care au fost cercetate în cadrul examinării cauzei penale în procedură simplificată, dar în dispozitivul sentinţei dispune încetarea procesului penal în privinţa persoanei vinovate, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie pentru atragerea la răspundere penale.

Procurorul pretinde, că instanța urma să pronunţe o sentinţă de condamnare, prin care Vacarciuc Valeri să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP, cu stabilirea pedepsei pentru infracţiunea incriminată, în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.1) CPP.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 02.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri. Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Vacarciuc Valeri în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP.

Respectiv, Colegiul penal apreciază, că acțiunile inculpatului Vacarciuc Valeri, reieșind din probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată a instanței de fond, au fost încadrate corect conform prevederilor art.264[1] alin.(1) CP, adică - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Constatând ca fiind demonstrată fapta infracțională prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP, precum și faptul că aceasta a fost comisă cu vinovăție de către Vacarciuc Valeri, instanța de judecată eronat a pronunțat în privința acestuia sentința de încetare în baza art.391 CPP, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, deoarece din materialele cauzei Colegiul penal constată că la momentul examinării cauzei în instanța de fond, fapta nu era prescrisă, or prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 24.07.2024 inculpatul a fost anunțat în căutare și la 01.08.2024 a fost pornit dosarul de căutare, iar la 14.08.2024 inculpatul a fost localizat.

Astfel, Colegiul penal consideră oportun de a rejudeca cauza și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) CPP îl va

libera pe Vacarciuc Valeri de pedeapsă, în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP.

În acest sens Colegiul penal reține, că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) CPP, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție*.

Potrivit alin.(6) al art.389 CPP, *la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată*.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP (în redacția legii de până la 07.06.2024 care ușurează situația inculpatului în raport cu modificările legii intervenite la 07.06.2024), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare*.

Instanța de recurs constată că, în mod eronat, instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Vacarciuc Valeri în temeiul art.60 CP, reținând intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP, termenul de prescripție pentru o infracțiune ușoară este de 2 ani de la data comiterii acesteia. În speță, infracțiunea a fost comisă la data de 26.11.2022, iar prescripția ar interveni la 26.11.2024, cu condiția unei curgeri neîntrerupte a termenului. Însă, conform art.60 alin.(5) CP, curgerea termenului de prescripție se suspendă în cazul în care persoana se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În cauză, la data de 01.08.2024 a fost pornit dosarul de căutare în privința inculpatului, ceea ce denotă sustragerea acestuia, iar la data de 14.08.2024 acesta a fost localizat și prezentat la inițiatorul căutării. Astfel, termenul de prescripție s-a suspendat pe durata sustragerii, adică timp de 14 zile.

În consecință, termenul de prescripție se prelungește cu această perioadă, iar termenul final recalculat expiră la data de 10.12.2024. Întrucât sentința instanței de fond a fost pronunțată la 27.11.2024, aceasta a fost emisă în interiorul termenului de prescripție.

Totodată, examinând sentința instanței de fond din perspectiva dispozițiilor art.391 și art.389 alin.(4) CPP, instanța de recurs constată existența unei contradicții evidente între partea descriptivă și cea dispozitivă a sentinței.

Astfel, din conținutul sentinței se reține că instanța a procedat la analiza probelor administrate în cadrul examinării cauzei în procedură simplificată, reținând în mod expres vinovăția inculpatului Vacarciuc Valeri pentru comiterea faptei prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP, dar, în pofida acestei constatări, instanța a

pronunțat în dispozitiv o sentință de încetare a procesului penal în temeiul intervenției prescripției, fără a respecta regulile privind caracterul unitar și logic al actului de justiție penală.

Potrivit art.391 CPP, sentința de încetare a procesului penal poate fi pronunțată doar în cazurile strict prevăzute de lege (lit.1–7), iar intervenirea prescripției este un caz reglementat în legătură cu art.54–56 CP, dar aplicabil doar dacă este constatat în mod legal și complet. Or, în speță, s-a demonstrat că termenul nu era împlinit la data pronunțării sentinței. Conform art.389 alin.(4) pct.1) CPP, instanța avea obligația de a adopta o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei, dacă vinovăția inculpatului a fost dovedită prin ansamblul probelor, ceea ce rezultă chiar din motivarea sentinței.

Prin urmare, instanța de fond a emis o hotărâre contradictorie de încetare a procesului penal în privința unei persoane deja constatate vinovate, fără existența unui temei de încetare prevăzut la art.391 CPP.

Această situație contravine principiilor de logică juridică, claritate și coerență a actului de justiție, fiind contrară exigențelor art.14 CPP (legalitatea), art.19 CPP (motivarea hotărârii) și art.389 alin.(4) CPP.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va admite recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Muntean Oxana, va casa sentința parțial cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în baza art.389 alin.(4) pct.3) CPP, Vacarciuc Valeri, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP, va fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) CP. În rest, sentința va fi menținută fără modificări.

Având în vedere motivele expuse în prezenta decizie, conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Muntean Oxana, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27.11.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Vacarciuc Valeri** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP, se admite, sentința în cauză se casează parțial în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Vacarciuc Valeri ***** se consideră condamnat în baza art.264[1] alin.(1) CP (în redacția legii de până la 07.09.2024) și în coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP (în redacția legii de până la 07.06.2024).

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27.11.2024 cu privire la cheltuielile de judecată, se mențin.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.