Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2r-2375/24
2-24086898-02-2r-16082024

D E C I Z I E

09 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Ruxanda Pulbere
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererile de recurs declarate de avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui *****și avocatul stagiar Crăciun Vitalie în interesele lui *****,

în cadrul examinării cererii depusă de *****și avocatul Dumitru Lupușor în interesele acesteia cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 august 2024, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 06 august 2024, *****și avocatul Dumitru Lupușor în interesele acesteia au depus cerere cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 27 iulie 2024, *****a fost agresată fizic și psihic de către soțul *****, care a manifestat un comportament agresiv, amenințând cu răfuială fizică și folosind cuvinte necenzurate iar toate acțiunile de violență s-au petrecut în prezența copiilor minori.

În timpul incidentului, *****a apelat la numărul de urgență 112 și a solicitat intervenția poliției. Imediat la fața locului s-a deplasat un echipaj a angajaților Batalionului de patrulare și reacționarea operativă. După constatarea și evaluarea riscurilor și determinării situației de criză, de către subofițerul superior de sector al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, la data de 27 iulie 2024 s-a emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile în privința agresorului familial *****.

Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la data de 27 iulie 2024 de către ofițerul de serviciu, nivelul de risc a fost apreciat ca moderat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei *****.

Tot la data de 27 iulie 2024, *****a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Centru, împotrivă acțiunilor violente agresorului *****. Plângerea depusă s-a înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului

de Poliție Centru cu nr. 11613. Ulterior, după înregistrarea circumstanțelor cazului de violența, *****a fost îndreptată către Centrul de Justiție Familială al Poliției.

În cadrul constatării faptelor, precum că victima se află în pericol de a fi supusă repetat unei forme de violență, a fost solicitată intervenția unui avocat pentru acordarea asistenței juridice garantată de stat, în vederea depunerii cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile. Mai mult de atât, în cadrul asistenței psihologice acordate lui *****, psihologul din cadrul Centrul de Justiție Familială al Poliției – Cristina Șobea recomandă în continuarea aflarea victimei într-o atmosfera securizată pentru a evita crearea de riscuri privind viața și securitatea personală.

Consideră că, materialul acumulat de către Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău și Centrul de Justiție Familială al Poliției, cu certitudine demonstrează necesitatea aplicării măsurilor de protecție în scopul evitării și limitării comiterii acțiunilor ilegale în privința lui *****, din partea agresorului familial *****.

De asemenea, la data de 01 august 2024, *****a fost primită și asistată în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, iar în cadrul discuției cu reprezentanții Centrului, *****a relatat multiple forme de violență, manifestate de agresorul *****, care este soțul victimei.

A solicitat admiterea cererii și emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile, cu monitorizare electronică, cu obligarea lui ***** de a sta departe de locul de trai al victimei *****, care se află pe adresa mun. Chișinău, orășelul *****, *****, str. ***** nr. 29, la o distanță minim 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ea, interzicerea lui ***** de a o contacta, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, precum și obligarea lui ***** până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 august 2024, s-a admis parțial cererea depusă de către *****și avocatul Lupușor Dumitru în interesele acesteia cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****.

S-a stabilit pentru *****, născută la *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, orășelul *****, *****, str. *****, nr. 29, pentru un termen de 30 de zile, următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****, născut la *****, prin care s-a obligat *****, născut la *****, *****, pe un termen de 30 de zile:

- de a sta departe de locul de trai al victimei Aurica de pe adresa mun. Chișinău, orășelul *****, *****, str. *****, nr. 29, la o distanță minim 300 metri;
- de a sta departe de locul aflării victimei *****cel puțin 300 metri ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu ea;
- s-a interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima *****;
- până la încetarea măsurilor de protecție, să contribuie la întreținerea copiilor minori *****, născută la *****, și *****, născută la *****.
- în vederea executării măsurilor de protecție stabilite, s-a aplicat monitorizarea electronică.
- s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, efectuarea vizitelor inopinate la locuința victimei, intervenția imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor, precum și informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate.
- ordonanța de protecţie s-a remis spre executare imediată Inspectoratului de Poliție

responsabil de implementarea măsurilor de protecţie și organului de probațiune din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul.

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 07 august 2024, avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui *****a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii depuse integral.

Iar la data de 08 august 2024, avocatul stagiar Crăciun Vitalie în interesele lui ***** a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui *****a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată parțial casată, în partea termenului de aplicare a ordonanței de protecție, solicitând aplicarea masurilor de protecție pe un termen de 90 de zile.

În susținerea poziției, a reiterat circumstanțele invocate în cererea depusă și a menționat că nu este clară poziția instanței de fond privind aplicarea măsurilor de protecție doar pe o perioadă de 30 de zile, ori consideră că faptele expuse de victima privind aplicarea masurilor de protecție pentru un termen de 90 de zile şi-au găsit confirmare prin probele acumulate şi prezentate instanței de judecată.

Totodată, a indicat că, victima *****- este subiect al violenței in familie in sensul legii, totodată luând în considerație și practica CEDO pe art. 3 și art. 8 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului si a Libertăților Fundamentale.

Subliniază, că instanțele judiciare naționale sunt obligate să-şi motiveze deciziile în măsură în care acest lucru ar permite exercitarea efectivă a dreptului la casație, nu i -ar lăsa pe părți în o stare de incertitudine şi nu se va crea impresia că nu au fost auziţi *(cazul Hirvisaari c. Finlandei, § 31; Garcia Ruiz c. Spaniei § 26; the Helle c. Finlandei, §§ 59 şi 60).*

La caz, instanța de judecată în esență, expunând în textul deciziei normele de drept şi circumstanțele de fapt, prin o analiză superficială a acestora, nu s-a limitat decât sa admită parțial cererea victimei, fapt ce este contrar circumstanțelor cauzei.

Consideră, că instanța de judecată nu a luat in vedere toate circumstanțele expuse de victima în cadrul ședinței de judecată şi anume, că acțiunile violente nu sunt pentru prima data.

În atare circumstanțe este evident că acest termen este mic şi victima se simte nesigură şi îi este teamă că ar putea fi agresată din nou după expirarea termenului de 30 de zile.

Astfel, conjunctura descrisă asupra denotă obligația instanței de judecată de a analiza toate circumstanțele de fapt expuse în cerere şi să se expună motivat asupra admiterii integrale solicitării victimei, cu privire la aplicarea ordonanței de protecție pe o perioadă de 90 zile (trei luni).

A solicitat admiterea cererii de recurs.

Avocatul stagiar Crăciun Vitalie acționând în interesele lui ***** prin cererea de recurs depusă a invocat că încheierea instanței de fond din 06 august 2024 este neîntemeiată, prin urmare pasibilă anulării, fiind bazată în exclusivitate pe declarațiile pretinsei victime *****, care de altfel sunt tendențioase şi derivă din caracterul ostil al relațiilor existente între aceștia.

Consideră că toate circumstanțele urmau a fi analizate minuțios în cadrul şedinţei de judecată, astfel ca hotărârea judecătorească privind eliberarea ordonanţei de protecţie să fie un act de justiţie, în contextul respectării obligaţiilor pozitive ale statului, în acelaşi timp să nu genereze limitarea neîntemeiată şi abuzivă a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale pretinsului agresor.

Menționează că, soluția dată de prima instanţă este inechitabilă faţă de circumstanţele de fapt întâmplate între părţi şi urmau să fie calificate/catalogate ca incident, or în ultimul timp cererile de impunere a măsurilor de protecţie a luat o amploare deosebită, depășind în primele 7 luni ale anului 2024 de 7 ori numărul total de astfel de cereri pe anul 2023.

Susține recurentul că încheierea emisă de instanța de fond, pe lângă faptul că îngrădește dreptul la libera circulaţie a recurentului, întrevederea liberă cu copii săi minori, lovitură de imagine la locul de muncă în cadrul organelor de forţă ale Ministerului Afacerilor Inteme unde are o disciplină şi angajament ireproşabil (probat prin menţiuni), este ilegală şi nefondată deoarece probatoriul acumulat de instanţă este declarativ, bazat numai pe insinuările şi insistenţa intimatei, nu corespunde adevărului, în contrariu, intimata permanent creează situaţii de conflict, ceartă, scandaluri ceea ce se referă şi la incidentul examinat.

Consideră că pentru probarea violenţei fizice este indispensabilă prezenţa pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile, care aşa şi nu a fost probat nici într-un mod.

Relevă că instanţa de fond eronat a interpretat situaţia creată între recurent şi intimată, calificând aceasta ca fiind violenţă psihologică, ceea ce nu corespunde realităţii, întrucât neînțelegerile familiare exteriorizate prin discuţii cu un ton ridicat, nicidecum nu se încadrează în prevederile art.2 al Legii nr.45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Mai indică că intimata, depunând cerere de aplicare a măsurilor de protecţie, a acţionat cu rea- credinţă, facând aceasta doar din motiv de a îl presa psihologic şi pentru a simţi superioritate asupra recurentului, fiind frustrată de lipsa de atenţie faţă de ea, din aceste motive consideră oportun de a fi anulată încheierea supusă recursului, or raportat la caz nu este loc de interpretări eronate şi necesitatea de aplicare a prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Referitor la incidentul produs pe 27 iulie 2024, care a fost unicul de acest tip timp de 12 ani de căsnicie, părintii recurentului au venit de la distanţă lungă (din Soroca) pe arşiţă, cu două valize de mâncare pentru nepoţeii: *****, născută la *****, şi *****, născut la *****, când intimata, contrar oricăror reguli de comportament adecvat, sfidând orice normă de etică şi tact, s-a încuiat în casă, luând în derâdere buneii nepoţilor. Acest fapt e şi firesc a provocat indignare şi stupefiere pentru recurent, care în pofida la tot ce s-a întâmplat nu a avut şi nu intenţionat de a o agresa verbal sau fizic pe *****.

Astfel, raţionamentul aplicării măsurilor de protecţie faţă de ***** este lipsit de orice temei, deoarece un pericol real şi iminent nu a existat şi nu există. Aceasta se adevereşte prin probele acceptate şi anexate la dosar, şi anume mărturiile vecinilor, care fară echivoc declară că recurentul întotdeauna a dât dovadă de respect şi a onorat principiul bunei vecinătăţi, mereu a fost grijuliu cu copiii săi şi, prin comportamentul său, facea parte din categoria familiilor exemplu.

Din probatoriu examinat de către instanţa de fond, consideră că eronat şi inechitabil s-a aplicat faţă de ***** a măsurilor de protecţie, neluând în consideraţie argumentele apărării, mărturiile vecinilor şi ataşamentul copiilor minori faţă de tata.

A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei reiese că încheierea instanței de fond a fost emisă la 06 august 2024, iar cererile de recurs au fost depuse la 07 august 2024 și respectiv 08 august 2024, astfel, Colegiul judiciar consideră că cererile de recurs sunt declarate în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de în cererile de recurs, referință și probele anexate la materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererile de recurs declarate, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, din următoarele aspecte ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul reține că în baza Convenției nr.1950 din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art.8 cu privire la dreptul la respectarea vieții private şi de familie, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie.

Măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Conform art.11 alin.(1) din Legea nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Prin prisma art. 278^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

Norma cuprinsă la art. 278^5 Cod de procedură civilă reglementează că, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Iar art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

În condițiile art. 278[8] Cod de procedură civilă, termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului. La cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voința victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 august 2024, s-a admis parțial cererea depusă de către *****și avocatul Lupușor Dumitru în interesele acesteia cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****.

S-a stabilit pentru *****, născută la *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, orășelul *****, *****, str. *****, nr. 29, pentru un termen de 30 de zile, următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****, născut la *****, prin care:

- s-a obligat *****, născut la *****, *****, pe un termen de 30 de zile:
- - de a sta departe de locul de trai al victimei Aurica de pe adresa mun. Chișinău, orășelul *****, *****, str. *****, nr. 29, la o distanță minim 300 metri;
- - de a sta departe de locul aflării victimei *****cel puțin 300 metri ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu ea;
- s-a interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima *****;
- - până la încetarea măsurilor de protecție, să contribuie la întreținerea copiilor minori *****, născută la *****, și *****, născută la *****.
- în vederea executării măsurilor de protecție stabilite, s-a aplicat monitorizarea electronică.
- s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, efectuarea vizitelor inopinate la locuința victimei, intervenția imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor, precum și informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate.
- ordonanța de protecţie s-a remis spre executare imediată Inspectoratului de Poliţie responsabil de implementarea măsurilor de protecţie și organului de probațiune din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul.

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 07 august 2024, avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui *****a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii depuse integral.

La 08 august 2024, avocatul stagiar Crăciun Vitalie în interesele lui ***** a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii.

Raportând prevederile legale evocate supra, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut toate circumstanțele cauzei și a luat în considerație toate probele prezentate pentru a ajunge la concluzia de a admite parțial cererea privind emiterea unei ordonanțe de protecție.

Se evidențiază că, avocatul stagiar Crăciun Vitalie acționând în interesele lui ***** a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, ca fiind neîntemeiată.

La caz, se reiterează că prin încheierea contestată, s-a dispus emiterea ordonanței de protecție, stabilită pentru o perioadă de 30 zile, fiind dispusă impunerea interdicțiilor împotriva lui *****.

Colegiul judiciar constată că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 06 august 2024, fiind instituită perioada de 30 de zile, respectiv la data de 06 septembrie 2024 a expirat termenul de instituire a măsurilor de protecție.

Totodată, Colegiul judiciar notează că, instanța de judecată, fiind investită cu înfăptuirea justiției nu poate ignora impactul acțiunilor de violență asupra stării fizice și psihice a victimei, dat fiind că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Iar judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei, consfinţit în actele internaţionale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligaţiuni ale statului, şi pe principiul toleranţei „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecţie trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

De altfel, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală *(hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02).*

Mai mult, Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

În sprijinul soluției adoptate, instanța de fond corect a considerat necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății şi bunăstării petiționarei, deoarece agresorul, prin comportamentul său, şi-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor *Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie*.

Ce ține de cererea de recurs declarată de avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui *****, Colegiul judiciar statuează că argumentele invocate în prezenta cerere sunt neîntemeiate.

Prin cererea de recurs declarată de avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui *****s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie pe o perioadă de 90 de zile, începând cu data emiterii ordonanței în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

Analizând cerințele invocate, Colegiul judiciar va respinge argumentele invocate în cererea de recurs, menționând că argumentele recurentei nu sunt probate, or, aceasta nu a prezentat dovezi în vederea confirmării poziției sale.

De remarcat că, potrivit art. 278^7 alin. (3) din Codul de procedură civilă, măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 3 luni.

Dispoziții similare se conțin și în art. 15 alin. (3) al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, care stabilesc că, instanţa de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe un termen de până la trei luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

Astfel, legea nu prevede un termen exact pentru aplicarea măsurilor de protecție, ci un termen maximal, instanței de judecată revenindu-i sarcina de a aprecia termenul necesar pentru acțiunea acestor măsuri.

La caz, instanța de fond corect a punctat că există indici de amenințare cu aplicarea violenței, stabilind măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, pentru o perioadă de 30 zile.

Alte argumente invocate în cererile de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate şi urmează a fi respinse.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de recurenți sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se resping cererile de recurs declarate de avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui *****și avocatul stagiar Crăciun Vitalie în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 august 2024, emisă în cadrul examinării cererii depusă de *****și avocatul Dumitru Lupușor în interesele acesteia cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Cojocaru Olga