

SENTINȚA

În numele Legii

25 august 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală
Grefier D.Panfil, A. Andreev, V. Curicheru

Cu participarea:

Procurorului S. Zamă și D. Railean
și avocatului Ivan Roșca

A cercetat în ședința de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

Zaporojan Arcadie Valeriu, născut la 17.07.1987, originar din r-l Căușeni, domiciliat în mun.Chișinău bd.Cuza Vodă 38/1, ap.43, căsătorit – un copil minor la întreținere, activează OUP la IP Căușeni, anterior necondamnat, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată în instanța de judecată la data de 09.01.2013, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 25.08.2014.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

Zaporojan Arcadie deținând conform extrasului din ordinul MAI nr.386 EF din 25.08.2011, funcția de ofițer urmărire penală, interimar al secției urmărire penală a CPs Buiucani, mun.Chișinău și fiind astfel, în baza art.123 alin.(1)CP, persoană publică, investită de stat presteze în numele acestuia servicii publice, contrar atribuțiilor de serviciu a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 22.06.2012, aflându-se conform graficului de serviciu în componența grupei de documentare, Arcadie Zaporojan, s-a deplasat împreună cu grupa operativă, la fața locului pe adresa str.Sucevița 38/2, ap.83, mun.Chișinău în baza chemării 902, pe faptul comiterii ufurt de la cet. Coptileț Ana.

Stabilind cu certitudine faptul că, la 22.06.2012 în perioada de timp 20:00-21:30, persoane necunoscute, au sustras pe ascuns sacoșă cet. Coptileț Ana, care se afla în ap. nr.83 a blocului locativ din str.Sucevița 38/2, mun. Chișinău, un portmoneu în valoare de 2 lei, în care se aflau 800 lei și 100 euro, un certificat de căsătorie pe numele cel. Coptileț Ana și certificatele de naștere pe numele cet.Coptileț Ana și ale fiicei sale minore.

OUP a CPs Buiucani, mun. Chișinău Arcadie Zaporojan urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința de a diminua artificial numărul de crime nedescoperite și a valorii incompetenței sale profesionale, contrar prevederilor art.57alin.(2), pct.1)CP care prevede că "Ofițerul de urmărire penală: asigură înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvârșirea uinfracțiuni în cazul în care sesizarea nu a fost sgristrată de conducătorul organului de urmărire penală, începe urmărirea penală în cazul ca din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, intenționat a tăin infracțiunea dată introducând date eronate ce nu corespund adevărului în procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau gătirea pent săvârșirea infracțiunii din 23.06.2012. În explicația din numele cet.Coptileț Ana din 23.06.2012, și anume în loc de a indica că a fost sustr "un portmoneu în valoare de 225 lei în care erau 100 euro și 800 lei a indicat, că a fost sustras un portmoneu în care erau 200 lei".

Tot el, Arcadie Zaporojan, a înlăturat din materialul înregistrat în R-1 a CPs Buiucani, mun. Chișinău cu nr.1516 din 22.06.2012 explicația din numele cet. Goluță Maria în care ultima a indicat concret că au fost sustrași bani în valoare de 100 euro și 800 lei și a înlocuit cu o altă explicație îndeplinită de dînsul însăși în care nu a menționat nimic despre suma totală a banilor sustrași de la cet. Coptileț Ana.

Ulterior, Arcadie Zaporojan, știind cu certitudine că au fost sustrași bani în sumă de 100 euro și 800 lei, a înaintat intenționat Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău un raport cu propunerea de a nu porni urmărirea penală pe cazul dat, din lipsa elementelor infracțiunii, tăinuind furtul comis de la cet.Coptileț Ana.

Ca urmare a acțiunilor menționate ale lui Zaporojan Arcadie, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertatea cetățenilor, interesele societății și ale statului de natecrimiale.

Inculpatul Zaporojan A. în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, explicînd că, la data de 22.06.2012 fiind în grupa operativă în cadrul CPs Buiucani, mun.Chișinău în funcția de ofițer de urmărire penală. Conform indicației ofițerului de serviciu a fost chemat la un furt pe str.Sucevița 38/2 ap.83, mun.Chișinău. Dînsul s-a deplasat cu grupa operativă la fața locului în vederea stabilirii circumstanțelor faptei. Urcînd în blocul casei împreună cu inspectorul poliției criminale și expertul au intrat în apartament unde inițial erau proprietara cu două persoane. La fața locului nu putea stabili circumstanțele faptei, deoarece acestea se certau. Astfel în vederea stabilirii circumstanțelor faptei și recepționării plîngerii au plecat la comisariatul de poliție. La momentul recepționării plîngerii, dînsul se afla în birou de serviciu împreună cu Coptileț Ana, care dorea să depună plîngere, rugîndu-l pe ei să scrie plîngerea, deoarece dînsa are doar 2 clase nu dispunea de cunoștințe suficiente. Conținutul plîngerii a fost redactat întocmai cu declarațiile Anei Coptileț, fără careva modificări adăugări sau neajunsuri.

Înainte de semnarea plîngerii de către Coptileț Ana i-au fost explicate drepturile și obligațiile în legătură cu depunerea acesteia, cît și răspunderea penală care survine în conformitate cu prevederile art. 311, 312 CP, fapt care a fost adus la cunoștința acest

contrasemnătură.

După întocmirea plîngerii conținutul acesteia a fost dat citire în glas tare pentru verificarea veridicității declarațiilor Anei Coptil Careva obeccii nu au parvenit, fapt confirmat prin semnăturile din plîngere. Ulterior, a fost luată o explicație detaliată referitor circumstanțele indicate în plîngere. Conținutul explicației pînă la cuvintele "explicația a fost scrisă din cuvintele mele" a fost scrise de el cererea și insistența Anei Coptileț. După redactarea textului explicației, conținutul acesteia i-a fost adus la cunoștință în glas, obeccii nu fost.

Coptileț Ana personal a scris că, explicația a fost scrisă corect, unde a scris cu o multitudine de erori gramaticale și le-a contrasemn personal.

Atît în plîngere, cit și în conținutul explicației conform declarațiilor lui Coptileț Ana a fost indicată suma de 425 lei alte careva sume către aceasta nu au fost indicate.

După primirea plîngerii și audierea acesteia, Coptileț Ana a declarat că, nu are timp de umblat pe drumuri și nu are pretenții față nimeni.

Ulterior materialele acumulate au fost predate imediat în unitatea de gardă după care s-au înregistrat în registrul nr.1 de evidență infracțiunilor a CPs.Buiuani.

Conform fișei de post și prevederilor legale cu privire la modul de primire și înregistrare a infracțiunilor, careva încălcări din partea afirmă că nu au fost admise și a procedat la adoptarea deciziei în cazul dat conform atribuțiilor de serviciu fără a fi influențat de care persoane terțe.

În atribuțiile sale pe cazul dat și anume în examinarea cazului careva interes personal de orice natură, material și nematerial nu a av executînd atribuțiile de serviciu întocmai cu prevederile legale. Referitor la explicațiile primite de la Goluța Maria nu-și amintește cine a pri explicația dată, fiindcă aceasta putea fi primită de oricare membru al grupei operative.

La chestionarea lui Coptileța Ana aceasta nu a indicat cine i-a sustras banii și nici nu-și amintește dacă bănuia pe cineva du întocmirea explicațiilor.

Totodată susține, că era tînăr specialist și relațiile cu administrația erau ostile din acest motiv i-au și fabricat această cauză pena Solicită pronunțarea unei sentințe de achitare.

Necătfînd la faptul, că inculpatul nu se recunoaște vinovat în fapta incriminată, vinovăția lui Zadorojneac A. se confirmă pr următoarele probe:

Martorul ocular Galuța Maria în ședința de judecată a explicat, că la data de 22.07.2012 Gîrlă A, a adus-o pe Ana familia căreia nu ține minte, care i-a dat pașaportul întizîndu-l și un pormoneu frumos. Gîrlă A. s-a dus să se spele Ana, iar dînsa era întoarsă cu spatele ea. Ana a auzit că sacoșa ei foșnește, dar a crezut că foșnește săpunul, cu care se spăla Gîrlă. Peste ceva timp Ana a depistat că portmoneu lipseau 100 euro și 800 lei mărunte, la acel moment Gîrlă A., era ieșită, după ce a revenit a chemat poliția. Colaboratorilor poliția Gîrlă A, i-a arătat că are bani, deoarece stăpîna i-a achitat. Ofițerul a scris o explicație pe blanc care pe prima pagină nu e îndeplinită, a fost dată citiții și ulterior a semnat-o. În explicație era scis furt fără indicarea sumei bănești de la Ana nu s-a luat nici explicație. Peste 2 zile Gîrlă A., a venit îmbrăcată în haine și încălțăminte nouă, spunîndu-i că a cumpărat pe banii ei. Cunoaște că Anei i adus cineva din sat portmoneul cu actele și cu confirmarea transferului bănesc.

Confirmă că semnătura din explicația de la f.d.13-14,18 nu-i aparține ei.

Martorul ocular Otean Igor în ședința de judecată a explicat, că pe inculpat îl cunoaște și sunt în relații de serviciu. Fiind în gru operativ s-au deplasat pe str.Sucevița, anchetatorul Zaporozjan A. și expertul criminalist posibil Turcan Iulia, unde o doamna a declarat că a fost sustras pormoneu și banii, care se aflau într-o sacoșă neagră. O bănuia pe colega de cameră. În apartament erau fetele, stăpînă apoi a venit feciorul acesteia. Deoarece s-a întîmplat tare demult nu ține minte dacă de la persoanele prezente s-au luat explicații în scris dacă ofițerul a făcut cercetarea la fața locului. Fetele i-au urmat la IP Buiuani pentru clarificare tuturor circumstanțelor, cu dînsese a lucr anchetatorul.

Martorul ocular Rotari Viorel în ședința de judecată a explicat, că pe inculpat îl cunoaște sînt în relații de serviciu. La data 22.07.2012 a fost în grupul operativ. S-au deplasat la o chemare de unde a fost sustras un portmoneu cu bani, deplasîndu-se la fața locu era stăpîna casei și 2 fete. Nu ține minte cine a chestionat cazul, dar de obicei acest lucru îl face anchetatorul.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin materialele cauzei și anume: Ordonanța procurorului privind începerea urmăririi penale data de 17.07.2012 conform elementelor infracțiunii de art.327 al.1 CP RM, pe faptul abuzului de serviciu de către o persoană public situației de serviciu /f.d.1/; raportul pe numele Procurorului sec.Buiuani, mun.Chișinău prin care în urma audierii suplimentare a victi Coptileț Ana, s-a constatat că Zaporozjan A., a indicat în explicațiile victimei date eronate, pentru a tînui săvîrșirea u infracțiuni /f.d.10/; proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea s-au pregătire pentru săvîrșirea unei infracțiuni din 22.06.2012 de Coptileț Ana/f.d.12/; proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.06.2012 cu fototabelul/f.d.13-15/; înșrințarea 902 de la unitatea gardă CPS Buiuani din 22.06.2012/f.d.16/; explicația din 23.06.2012, scrisă de mîna pe numele CPs Buiuani de la Gîrlă Aurica /f.d.18/, raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală din 26.06.2012 pe numele Procuraturii sec.Buiuani mun.Chișinău /f.d.20/; ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documnete, cu procesul verbal de ridicare din 14.09.2012 factura de primire a banilor /f.d.38-40/; procesul verbal de examinare din 26.12.2012, prin care se confirmă că într-adevăr A. Copleț primit 200 euro de la SA "Banca de Economii"/f.d.41/; ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor ca corpuri delicate/f.d.43-4 raportul de expertiză nr.2415 din 05.12.2012 prin care s-a constatat în concluzie că, semnăturile în litigiu din numele lui Goluța Mar plasată în partea inferioară a filei, din Explicația din numele lui Goluța Maria, adresată Comisarului CPs Buiuani din 23.06.2012 nu au fo executate de însăși Goluța Maria, dar a fost executată de către o altă persoană prin procedeul imitației unei semnături autentice titularei inscripția manuscrisă cu conținutul "Goluța Maria 23.06.2012" din Explicația în litigiu din numele lui Goluța Maria, adresată Comisarul CPs Buiuani din 23.06.2012 nu au fost executate de Goluța Maria, dar a fost executată de către o altă persoană/f.d.77-98/.

Instanța de judecată audiid inculptul, martorii oculari, avocatul, procurorul, administrînd materialele cauzei, consideră vinovă inculpatului intergral dovedită și acțiunile lui Arcadie Zaporozjan se încadrează juridic în baza art.327 alin.1 Cod Penal, după semn calificative „abuzul de serviciu, adica folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal cauzarea unei daune în proporții considerabile intereselor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Cît privește argumentul avocatului și a inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare, din motivul lipsei faptei infracțiuni deoarece dînsul nu a comis o astfel de faptă fiind tînăr specialist și relațiile ostie cu administrația, instanța îl respinge ca neîntemei considerîndu-l drept o versiune de apărare, care vine în contradicție cu probele acumulate la OUP, administrate, cercetate și confirmate ședința de judecată. Acest fapt este demonstrat și de martorii ocular Galuță Maria, care în ședința de judecată a confirmat, că semnătu din Explicația ei nu îi aparține dînzei și raportul de expertiză nr.2415 din 05.12.2012 prin care s-a constatat în concluzie că, semnăturile litigiu din numele lui Goluță Maria, plasată în partea inferioară a filei, din Explicația din numele lui Goluță Maria, adresată Comisarului C Buiucani din 23.06.2012 nu au fost executate de însăși Goluță Maria, dar a fost executată de către o altă persoană prin procedeul imitației unei semnături autentice titulare și inscripția manuscrisă cu conținutul "Goluță Maria 23.06.2012" din Explicația în litigiu din numele Goluță Maria, adresată Comisarului CPs Buiucani din 23.06.2012 nu au fost executate de Goluță Maria, dar a fost executată de către o altă persoană.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul inculpatului A.Zaporojan, care fiind în funcție de ofițer de urmărire penală a săvîrșit abuz de serviciu în scopul tănuirii unei infracțiuni.

Pentru individualizarea pedepsei instanța va aplica prevederile dispozițiilor art. 7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpatul A. Zaporojan anterior n-a fost condamnat, nu s-a recunoscut vinovăția incriminată, este căsătorit și are la întreținere educație un copil minor, este angajat în cîmpul muncii, se caracterizează în plan satisfăcător, partea vătămată prin cerere a indicat pretenții nu are, însă inculpatul să fie pedepsit conform Legii.

Avînd la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.3 Cod Penal, infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, ceea ce îi face pe cetățeni să nu aibă încredere organele de drept, ținînd cont de personalitatea inculpatului de comportamentul acestuia pînă la comiterea infracțiunii și după/pînă moment activează în organele de poliție, caracterizîndu-se satisfăcător/, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui Zaporojan A. o pedeapă reală echitabilă sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, aducînd un venit real în bugetul de stat conform sancțiunii prevăzute de art.327 alin.1 CP/redacția Legii vechi la momentul comiterii infracțiunii/, ținînd cont de prevederile art.10 Cod Penal

Instanța respinge, argumentul procurorului privind aplicarea unei pedepse condiționale, considerînd rațional și echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de amendă reieșind din motivele mai sus expuse.

Acțiuni civile n-au fost înaintate.

Soarta corpurilor delict de hotărît conform prevederilor art.162 alin.1 p.5 CPP RM.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Zaporojan Arcadie Valeriu se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 /cinci mii/lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 1 /un/ an.

Corpurile delict: procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii, explicația din 23.06.2012 scrisă de mîină pe numele Comisarului CPs Buiucani, mun.Chișinău de la Coptileț Ana, explicația din 23.06.2012, scrisă de mîină pe numele Comisarului CPs Buiucani, mun.Chișinău de la Goluță Maria, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței