Dosarul nr. 4-53/24/4-24036463-28-4-03042024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 februarie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierului Albu Cristina, Bogomolnaia Tatiana și Iuri Nicu
cu participarea
Procurorilor Pasat Igor și Diaconu Lilian
Avocaților Țurcanu Igor și Anton Vasile

examinând, în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în baza art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional în privinţa lui:

Popovici Boris Boris, c/p ***** a.n. *****, locuitor al *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cunoaște limba română, studii superioare, căsătorit, are un copil minor la întreținere, sănătos, fără grad de dezabilitate, anterior necondamnat, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravenţional, și

Dragoste Simion Vladimir, c/p *****, a.n. *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cunoaște limba română, studii superioare, sănătos, fără grad de dezabilitate, anterior necondamnat, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

La data de 28 martie 2024 prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor, a fost pornit procesul contravențional în privința lui ***Popovici Boris Boris*** în baza art. 312 Cod Contravențional pentru faptul că, activând în calitate de Șef de sector al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Guconeştii Noi” al Direcţiei Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Prenal, persoană publică, acționând contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului” potrivit căruia *poliţia are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor,* contrar restricţiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) şi e) ale Legii integrităţii nr. 82

din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligaţii: *să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupţie şi să atenţioneze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Naţional Anticorupţie despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie dacă acestea întrunesc elementele unei infracţiuni sau contravenţii; să informeze neîntârziat conducătorul entităţii publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravenţional şi să îşi exercite activitatea profesională în mod corespunzător,* folosind situaţia de serviciu în interes personal şi material, în perioada lunilor februarie - martie 2023, ilegal a dat ordonat subalternilor săi, să defrişeze copaci de pe teritoriul Ocolului Silvic „Filimon Carcea" al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ", astfel a organizat activitatea de tăierea ilegală, de către subalternii săi, a arborilor din fondul silvic în sectorul în care activează, cu ulterioara comercializare a acestora, activităţi care au cauzat daune în proporţii neconsiderările în sumă totală de 22 432,93 lei.

La data de 28 martie 2024 prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor, a fost pornit procesul contravențional în privința lui ***Dragoste Simion Vladimir*** în baza art. 312 Cod Contravențional pentru faptul că, activând în calitate de pădurar al Ocolului Silvic „Filimon Carcea" al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ", fiind conform art. 123 Cod Penal persoană publică, intenţionat, din interes personal şi material, folosind situația de serviciu, acționând în calitate de complice având rolul de a tăinui urmele comiterii infracţiunii, de comun acord cu Popovici Boris Boris, care activa în calitate de Şef de sector al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Cuconeştii Noi" al Direcţiei Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, şi care la rîndul său acţiona contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului" potrivit căruia *poliţia are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor,* începînd cu luna decembrie 2022 pînă în luna martie 2023, folosind situaţia de serviciu în interes personal şi material, ilegal, în contradicţie cu pct. 5.3 din Fişa postului care prevede că pădurarul ia masuri în vederea *contracarării tăierilor ilicite şi alte încălcări prevăzute de codul silvic, apariţia bolilor şi vătămărilor pădurii,* pct.6.1 lit.c) din Fişa postului, care prevede că pădurarul *poartă responsabilitate materială pentru tăierile ilicite şi braconaj,* a acordat permisiunea şi a favorizat activitatea de tăierea ilegală, de către subalternii lui Popovici Boris, a arborilor din fondul silvic în sectorul 18 al Ocolului silvic „Filimon Carcea" în care activează în calitate de

pădurar. Urmare a acţiunilor de urmărire penală efectuate, s-a stabilit că ulterior masa lemnoasă defrişată ilegal cu acordul pădurarului Dragoste Simion, a fost comercializată la indicația lui Popovici Boris persoanelor terţe.

La 03 aprilie 2024, cauza contravențională în privința lui Popovici Boris Boris a fost expediată pentru examinare în Judecătoriei Edineț, sediul Central, conform competenței, fiind repartizată cu nr. 4-53/24, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Bîrsan Ghenadie.

La aceiași dată, cauza contravențională în privința lui Dragoste Simion Vladimir a fost expediată pentru examinare în Judecătoriei Edineț, sediul Central, conform competenței, fiind repartizată cu nr. 4-54/2024, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Bîrsan Ghenadie.

La data de 13 iunie 2024, prin Încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție Pasat Igor și s-a dispus conexarea dosarelor contravenționale cu nr. 4-54/2024 și nr. 4-53/2024 într-o procedură unică cu nr. 4-53/2024.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, *procurorul în Procuratura Anticorupție Diaconu Iulian* a solicitat să fie recunoscuți vinovați Popovici Boris și Dragoste Simion pe faptul comiterii contravenţiei prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional și în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, de încetat procesul contravențional intentat în privința ultimilor, cu admiterea acțiunii civilă depusă de partea vătămată.

Făptuitorul Popovici Boris Boris în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina, afirmând că, în perioada anilor 2012-2023, dânsul a activat la Sectorul Poliţiei de Frontieră „Cuconeștii Noi” al Direcţiei Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, în calitate de șef adjunct de sector. Dintre care, în perioada anilor 2016-2019, a avut calitatea de șef interimar. Menționând că, pe perioada activității pe sectorul de responsabilitate nu au fost identificate nici un tip de ilegalități la frontiera de stat, începând cu tăieri ilicite și cu traficul de contrabandă și migrația ilegală a persoanelor. La momentul de față este suspendat tempora din funcție. Toate tăierile ilegale depistate, persoanele implicate au fost trase la răspundere conform legislației și fiecare caz în parte fiind documentat. Pe sectorul de responsabilitate este o persoană care în supraveghere segmental forestieră, în cazul dacă sunt cazuri de tăieri ilicite, se anunță ecologia. La moment persoana responsabilă era Dragoste Simion. Comunicând că, în caz de tăieri ilicite a arborilor, ultimul era obligat să prezinte setul de acte. Periodic la Dragoste Simion au mai fost depistate utilaje tehnice destinate pentru tăierea copacilor, însă acesta afirma că sunt pentru tăieri legale. Adică în cazul copacilor uscați, fiind necesară curățirea ecologică. Dânsul personal niciodată nu a dat indicații să fie tăiați copaci de pe acest sector, a fost spus de el că, doar la dorință să meargă să strângă niște crengi uscate. Referitor la acțiunea civilă înaintată de

Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț și-a exprimat dezacordul, or dânsul nu înțelege pentru ce trebuie să achite el prejudiciu, care de facto a fost săvârșit de altcineva. Afirmând că el nu a dat indicații subalternilor să taie copacii sănătoși și să fie puși spre comercializare. Referitor la cet. Gafenco și Tabaran, a comunicat că îi cunoaște, aceștia sunt locuitori ai s. Dumeni, r-ul Rîșcani, însă el nu a făcut nici o favorizare acestor persoane. Vina în faptele ce i se incriminează nu a recunoscut, solicitând încetarea procesului din cauza lipsei contravenției și ca subsecvent cu respingerea acțiunii civile formulate de Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț (f.d. 139).

Reprezentantul făptuitorului Popovici Boris – avocatul Anton Vasile în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului din cauza lipsei contravenției și ca subsecvent să fie respinsă acțiunea civilă formulată de Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț. Or, materialele cauzei nu dovedesc faptele ce se incriminează, iar martorii audiați au declarat, că de către Popovici Boris nu au fost date careva indicații referitor la defrișarea copacilor, acesta doar le-a permis să strângă careva uscăciuni. În cumulul celor cercetate nu s-a demonstrat vina lui Popovici Boris, solicitând încetarea procesului.

Făpturitorul Dragoste Simion Vladimir fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale. Însă fiind reprezentat de avocatul Țurcanu Igor, ales în bază de mandat. Potrivit art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientului Dragoste Simion Vladimir.

Reprezentantul făptuitorului Dragoste Simion – avocatul Țurcanu Igor în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului inițiat în privința lui Dragoste Simion. Or, faptul tăierilor ilicite a fost depistat de către organe competente, a fost pornită urmărirea penală, sunt stenogramele ca probe, nu este nici un indice că Dragoste Simion ar fi avut careva atribuție la tăieri ilicite și la cauzarea pagubei. Acesta a avut calitate de martor, a fost audiat în calitate de martor, toate probele erau deja colectate, la acel moment CNA, de atunci nu au fost colectate alte probe. Consideră că, ulterior a fost o încălcare, la materialele cauzei lipsește proces verbal de audiere a lui Dragoste Simion, în așa modalitate fiind încălcat procesul legal și echitabil. Invocând că, Dragoste Simion nu are careva implicație în fapta ce i se incriminează, vina lui nu este dovedită. Solicitând clasarea procesului contravențional intentat în privința lui Dragoste Simion, cu încasarea prejudiciului de la Popovici Boris.

Reprezentantul părții vătămate Întreprinderea pentru silvicultură Edineț, Stîngaci Valeriu Anatol în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, activează din anul 2020-2021 în calitate de șef la Ocolul Silvic Edineț, iar d-nul Popovici Boris a fost angajat în calitate de pădurar din anul 2002 sau 2003. A fost efectuat un control operativ în anul 2023, fiind efectuată o revizie. Respectiv s-a

format o comisie în sectorul 18 din cadrul întreprinderii pe motivul că erau tăieri ilicite. Deplasându-se la fața locului împreună cu inginerul Pîslaru G. și maistru Gîra V., au depistat tăieri ilicite, fiind cioturi, după calculul efectuat fiind aproximativ 14 cuburi. Ca urmare s-a întocmit actul. La fața locului au mai fost două persoane de la poliția de frontieră, ei au arătat cioturile care erau camuflate. La moment nu ține minte cu precizie, însă la data de 05 martie sau aprilie 2023, au fost efectuate măsurările, fiind stabilit prejudiciul întreprinderii, aproximativ de 22 400 lei. Afirmând că, aceasta s-a întâmplat anume la sectorul 18, unde pădurar a fost Dragoste Simion. Sectorul dat se află în zona de frontieră și anume în s. Cuconeștii Noi, r-ul Edineț. În momentul depistării cioturilor de la copaci, Dragoste Simion a fost prezent. Au fost tăiați copaci de diferite specii, mai mulți copaci de salcâm au fost tăiați. Copacii tăiați au fost sănătoși cu diametru diferit fiind de 8 cm și 14 cm. Dragoste Simion până la control nu a anunțat Întreprinderea pentru silvicultură Edineț, referitor la dispăriția acestor copaci. Ultimul în momentul controlului a spus că nu a știut despre aceste tăieri ilicite. Afirmând că, Dragoste Simion având calitatea de pădurar pe sectorul dat, acesta era obligat să verifice și să anunțe Întreprinderea pentru silvicultură Edineț, referitor la tăierile ilicite. Însă ultimul nu a făcut asta. Vechimea tăierilor era de la un an până la trei luni. Comisia s-a format pentru control din motivul apariției unei scrisori din partea unei autorități. A susținut acțiunea civilă depusă, solicitând încasarea prejudiciului de la Popovici Boris (f.d. 137).

Martorul Sfătuță Maria în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, activează în cadrul Poliției de Frontieră din 13 decembrie 2021, incidentul a avut loc în luna octombrie anul 2022. Popovici Boris este fostul șef al ei, cu ultimul este în relații de serviciu, iar la acel moment nu era în relații ostile cu acesta. La poarta gospodăriei ei a venit un tractor cu lemne uscate. Soțul ei s-a ocupat cu organizarea descărcatului acestor lemne. Soțul Sfătuța Gheorghe i-a comunicat precum că aceste lemne au fost aduse de către vecinul Popovici Boris în baza unui „*mohorici*”. Popovici Boris a adus lemnele cu un tractorist care este dintr-un alt sat. Menționând că, dânsa în acea perioadă nu a procurat stâlpi pentru gard și nici colegii de serviciu nu au adus lemne la ei acasă. Referitor la stâlpii de gard prima dată aude de o astfel de versiune. Nu a citit conținutul declarațiilor date la etapa de urmărire penală. A fost audiată la Procuratura din Bălți împreună cu doi colegi. În momentul în care i-au fost aduse uscăciuni la domiciliu, afară era întuneric și nu poate să nege sau să confirme că, acestea au fost aduse anume de Anisim. Dânsa la văzut de la colțul casei și nu cunoaște dacă acesta era anume Anisim. Referitor la declarațiile oferite anterior la Procuratură, a comunicat că dânsa nu a cunoscut că este audiată, or ea s-a dus din numele soțului. Menționând că, de stâlpi nu a vorbit nimic (f.d. 132).

Martorul Ploaie Leonid în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a

declarat că, în perioada anilor 2022-2023, a activat în subdiviziunea lui Popovici Boris. Cu ultimul era în relații bune, sunt cumetri. În atribuțiile sale de serviciu era supravegherea teritoriului și ieșirea în teritoriu. În timpul orelor de serviciu nu i-a fost ordonat nimic, însă înafara orelor de serviciu Popovici Boris la rugat să încarce niște uscături și anume crengi rupte de vânt. Acest fapt a avut loc primăvara, dânsul a mers cu mijlocul de transport care aparține tatălui său, fiind împreună cu prietinii săi Anisim Alexandru și încă o persoană care la moment nu se află în țară, este plecat peste hotare. Cu toții au strâns uscăciuni, mai mult fiind specii de salcâm. Au încărcat un microbuz de lemne, care au fost transmise unei femei care avea un copil bolnav, aceasta fiind drept semn de binefacere. Cunoaște că, această doamnă locuiește în s. Văratic. Personal nu cunoaște cine este aceasta, însă ultima după ce au fost descărcate lemnele ea s-a deplasat la magazin și a pus o masă drept semn de mulțumire. După care au mai fost rugați de domnul Popovici Boris să mai încarce uscături, însă erau foarte puține. Pădurarul Dragoste Simion le-a arătat de unde anume să strângă uscăturile. Comunicând că, în locurile de unde se strângeau uscăturile, erau tulpini de copaci tăiați. Menționând că anterior a mai fost audiat pe cazul dat și declarațiile date anterior sunt mai veridice decât la moment. Dânsul patrula între semnele de frontieră nr. 968 și 969. În sectorul dat nu intra pescuitul. La fel în sectorul dat a fost permis cunoscuților lui Popovici Boris, să se odihnească. Ultimii au servit băuturi alcoolice și au rămas pe timp de noapte. Conform legii, aceștia aveau dreptul să se odihnească. Afirmând că, au primit suma de 7 500,00 lei, de la doamna căreia iau dus lemne. Menționând că, pe teritoriul frontierei pe timp de noapte se permite doar la indicația șefului, or, persoanele date au servit băuturi alcoolice și nu putea să-i fugărească pe timp de noapte. Afirmând că, dânsul respectă legea și raporta șefului de sector, iar acesta la rândul său lua decizia și da indicații referitor la caz (f.d. 133).

Martorul Țîței Vasile în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, dânsul a fost încadrat în serviciu din anul 2020. Pe domnul Popovici Boris nu l-a cunoscut până la angajarea sa în serviciu. În momentul în care Popovici Boris era șeful lui, în atribuțiile de serviciu era supravegherea frontierei de stat, semnul de frontieră nr. 061-074. În anul 2022, într-o seară a primit un apel de la Popovici Boris, ultimul i-a comunicat că, lângă rîu va fi o persoană și va scoate plasele din râu. Referitor la tăierile ilicite din zona frontierei nu cunoaște nimic. Ce ține de declarațiile date anterior la Procuratură, a comunicat că dânsul nu a dat astfel de declarații, însă a citit procesul-verbal și s-a semnat. Menționând că, aflarea persoanelor în zona de frontieră se eliberează în baza unui permis și a actului de identitate (f.d. 138).

Audiind poziția participanților la proces, explicațiile făptuitorilor, declarațiile martorilor audiați sub jurământ, examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care

guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 396 alin. (1) Cod Contravenţional, *procurorul emite ordonanța cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz, locul proceselor-verbale cu privire la contravenţie îl ţine ordonanțele procurorului prin care a fost dispusă pornirea procesului contravenţional în privința lui Popovici Boris și Dragoste Simion.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia actului procesual nominalizat.

Deci, analizând cu întâietate legalitatea ordonanțelor cu privire la pornirea procesului contravenţional ambele din 28 martie 2024, cuprinsul acestora în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancţiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Succesiv din interpretarea art. 7 din Codul Contravențional rezultă că, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod Contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Concomitent art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional stabilește că*, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt*

organ, spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, *atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.*

Drept urmare, analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorilor *Popovici Boris şi Dragoste Simion* de săvârșirea faptelor comise este confirmată prin următoarele probe, care au fost reținute drept pertinente şi concludente, şi anume:

Volumul – I (referitor la contravenientul Popovici Boris Boris):

- Ordonanța din 28 martie 2028 privind pornirea procesului contravențional în privința lui Popovici Boris Boris în baza art. 312 Cod Contravențional pentru faptul că, activând în calitate de Şef de sector al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Cuconeștii Noi” al Direcţiei Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, acționând contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul polițistului” potrivit căruia *poliţia are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor,* contrar restricţiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) şi e) ale Legii integrităţii nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligaţii: *să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupţie şi să atenţioneze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Naţional Anticorupţie despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie dacă acestea întrunesc*

elementele unei infracţiuni sau contravenţii; să informeze neîntârziat conducătorul entităţii publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravenţional şi să îşi exercite activitatea profesională în mod corespunzător, folosind situaţia de serviciu în interes personal şi material, în perioada lunilor februarie - martie 2023, ilegal a dat ordonat subalternilor săi, să defrișeze copaci de pe teritoriul Ocolului Silvic „Filimon Carcea" al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ", astfel a organizat activitatea de tăierea ilegală, de către subalternii săi, a arborilor din fondul silvic în sectorul în care activează, cu ulterioara comercializare a acestora, activităţi care au cauzat daune în proporţii neconsiderările în sumă totală de 22 432,93 lei (f.d. 1);

- Ordonanța din 20 martie 2024 de încetare a urmăririi pnale cu liberare de răspundere penală a cet. Popovici Boris pe capătul de acuzare ce ține de incriminarea art. 327 alin. (2) lit. b[1]) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4[1]) Cod de Procedură penală pe motiv că fapta constitui contravenție. Fiind intentată cauză contravențională în privința lui Popovici Boris Boris în baza art. 312 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 4-8);

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul aflării infracțiunii din 18 iulie 2023 (f.d. 9-14);

- Proces-verbal din 18 iulie 2023 de cercetare la fața locului și anume la domiciliul cet. Șalari Natalia și foto-tabelă (f.d. 15-17);

- Proces-verbal din 18 iulie 2023 de cercetare la fața locului și anume la domiciliul cet. Sfătuță Maria și foto-tabelă (f.d. 18-19, 22-23);

- Proces-verbal din 19 iulie 2023 de audiere a martorului Șalari Natalia (f.d. 20);

- Proces-verbal din 27 iunie 2023 de audiere a martorului Anisim Alexandru (f.d. 24-25);

- Proces-verbal din 21 iunie 2023 de audiere a martorului Gafencu Artur (f.d. 27-28);

- Proces-verbal din 21 iunie 2023 de audiere a martorului Tabaran Ghenadie (f.d. 30-31);

- Proces-verbal din 27 iunie 2023 de audiere a martorului Guțuleac Igor (f.d. 32-33);

- Proces-verbal din 26 iunie 2023 de audiere a martorului Tăbîrța Gheorghi (f.d. 34-35);

- Proces-verbal din 26 iunie 2023 de audiere a martorului Stavița Nicolai (f.d. 36-37);

- Proces-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Țîței Vasie (f.d. 38-39);

- Proces-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Sfătuță Maria (f.d. 40-41);

- Proces-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Ploaie Leonard (f.d. 42-43);

- Proces-verbal din 28 iunie 2023 de examinarea obiectului și fototabele (f.d. 44-49);

- Proces-verbal din 21 iunie 2023 privind efectuarea măsurii speciale de

investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) (f.d. 50-58);

- Ordonanță din 14 august 2023 de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții civile (f.d. 63-68);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată (f.d. 69-74);

- Proces-verbal din 14 august 2023 de audiere a reprezentantului părții vătămate Întreprinderea pentru silvicultură Edineț, Stîngaci Valeriu (f.d. 75-78);

- Act de control operativ din 04 iulie 2023, emis de Ocolul Silvic Edineț (f.d. 79);

- Act de revizie inopinat din 10 iulie 2023 (f.d. 80-81);

- Calculul prejudiciului și costul masei lemnoase din 06 iulie 2023 (f.d. 82);

- Explicațiile pădurarului Cojocari Boris din data de 04 iulie 2023 (f.d. 84);

- Fișa de evaluarea mesei lemnoase din parchetele inventariate integral sau parțial din 06 iulie 2023 (f.d. 86).

Volumul – II (referitor la contravenientul Dragoste Simion Vladimir):

- Ordonanța din 28 martie 2028 privind pornirea procesului contravențional în privința lui Dragoste Simion Vladimir în baza art. 312 Cod Contravențional pentru faptul că, activând în calitate de pădurar al Ocolului Silvic „Filimon Carcea" al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț", fiind conform art. 123 Cod Penal persoană publică, intenţionat, din interes personal şi material, folosind situaţia de serviciu, acționând în calitate de complice având rolul de a tăinui urmele comiterii infracţiunii, de comun acord cu Popovici Boris Boris, care activa în calitate de Şef de sector al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Cuconeștii Noi" al Direcţiei Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, şi care la rîndul său acţiona contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului" potrivit căruia *poliţia are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor,* începînd cu luna decembrie 2022 pînă în luna martie 2023, folosind situația de serviciu în interes personal şi material, ilegal, în contradicție cu pct. 5.3 din Fişa postului care prevede că pădurarul ia masuri în vederea *contracarării tăierilor ilicite şi alte încălcări prevăzute de codul silvic, apariţia bolilor şi vătămărilor pădurii,* pct.6.1 lit. c) din Fişa postului, care prevede că pădurarul *poartă responsabilitate materială pentru tăierile ilicite şi braconaj,* a acordat permisiunea şi a favorizat activitatea de tăierea ilegală, de către subalternii lui Popovici Boris, a arborilor din fondul silvic în sectorul 18 al Ocolului silvic „Filimon Carcea" în care activează în calitate de pădurar. Urmare a acţiunilor de urmărire penală efectuate, s-a stabilit că ulterior masa lemnoasă defrișată ilegal cu acordul pădurarului Dragoste Simion, a fost comercializată la indicația lui Popovici Boris persoanelor terţe (f.d. 1);

- *Ordonanța din 20 martie 2024 de încetare a urmăririi penale cu liberare de răspundere penală a cet. Dragoste Simion Vladimir pe capătul de acuzare ce ține de incriminarea art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b[1]) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4[1]) Cod de Procedură penală pe motiv că fapta constitui contravenție. Fiind intentată cauză contravențională în privința lui Popovici Boris Boris*

în baza art. 312 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 5-8);

- Proces-verbal din 27 iunie 2023 de audiere a martorului Guțuleac Igor (f.d. 9-10);

- Proces-verbal din 26 iunie 2023 de audiere a martorului Tăbîrța Gheorghi (f.d. 11-12);

- Proces-verbal din 26 iunie 2023 de audiere a martorului Stavița Nicolai (f.d. 13-14);

- Proces-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Țîței Vasie (f.d. 15-16);

- Proces-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Sfătuță Maria (f.d. 17-18);

- Proces-verbal din 30 iunie 2023 de audiere a martorului Ploaie Leonard (f.d. 19-20);

- Proces-verbal din 18 iulie 2023 de cercetare la fața locului și anume la domiciliul cet. Șalari Natalia și foto-tabelă (f.d. 21-23);

- Proces-verbal din 18 iulie 2023 de cercetare la fața locului și anume la domiciliul cet. Sfătuță Maria și foto-tabelă (f.d. 24-25, 28-29);

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul aflării infracțiunii din 18 iulie 2023 (f.d. 30-35);

- Proces-verbal din 21 iunie 2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) (f.d. 36-41);

- Ordonanță din 14 august 2023 de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții civile (f.d. 46-51);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată (f.d. 52-54);

- Proces-verbal din 14 august 2023 de audiere a reprezentantului părții vătămate Întreprinderea pentru silvicultură Edineț, Stîngaci Valeriu (f.d. 58-61);

- Act de control operativ din 04 iulie 2023, emis de Ocolul Silvic Edineț (f.d. 62);

- Act de revizie inopinat din 10 iulie 2023 (f.d. 63-64);

- Calculul prejudiciului și costul masei lemnoase din 06 iulie 2023 (f.d. 65);

- Explicațiile pădurarului Cojocari Boris din data de 04 iulie 2023 (f.d. 87);

- Fișa de evaluarea mesei lemnoase din parchetele inventariate integral sau parțial din 06 iulie 2023 (f.d. 69).

Astfel, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, acuzatorul de stat obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia:

- lui Popovici Boris Boris, corect a calificat acţiunile ultimului încădrându-le în baza art. 312 al. 1 Cod contravenţional, adică abuzul de serviciu și anume: îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracţiunii; și

- lui Dragoste Simion Vladimir, corect a calificat acţiunile ultimului încădrându-le în baza art. 312 al. 1 Cod contravenţional, adică abuzul de serviciu și

anume: îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracţiunii.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile făptuitorului Popovici Boris și pledoariile avocaților: Țurcanu Igor și Anton Vasile, deoarece sunt combătute de probele prezentate de acuzator. De asemenea, făptuitorul Dragoste S. nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a se expune în privința acuzațiilor aduse. Este adevărat principiul că, partea acuzată nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, însă neprezentându-se la ședință și neexplicând circumstanțele acuzației contravenționale aduse, lasă necombătute argumentele acuzării.

Faptele stabilite nu a fost combătute de către făptuitori prin careva probe pertinente şi concludente, iar instanţa nu dispune de temeiuri plauzibile pentru a considera altfel atunci când probele anexate la materialul contravenţional, în sensul alin. (2) art. 425 din Codul Contravenţional, care au servit ca bază pentru intentarea procesului contravenţional, demonstrează cu certitudine săvârșirea contravențiilor menţionate de către *Popovici Boris Boris şi Dragoste Simion Vladimir*.

Instanţa reţine în privinţa lui Popovici Boris că acesta deţine calitatea de subiect al contravenţiei, exercitând funcţia de Şef de sector al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Cuconeștii Noi” al Direcţiei Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică,

acționând contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului” potrivit căruia *poliţia are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor,* contrar restricţiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) şi e) ale Legii integrităţii nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligaţii: *să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupţie şi să atenţioneze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Naţional Anticorupţie despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie dacă acestea întrunesc elementele unei infracţiuni sau contravenţii; să informeze neîntârziat conducătorul entităţii publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravenţional şi să îşi exercite activitatea profesională în mod corespunzător,* folosind situaţia de serviciu în interes personal şi material, în perioada lunilor februarie - martie 2023, ilegal a dat ordonat subalternilor săi, să defrișeze copaci de pe teritoriul Ocolului Silvic „Filimon Carcea” al ÎS

„Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ”, astfel a organizat activitatea de tăierea ilegală, de către subalternii săi, a arborilor din fondul silvic în sectorul în care activează, cu ulterioara comercializare a acestora, activități care au cauzat daune în proporţii neconsiderările în sumă totală de 22 432,93 lei.

Instanţa reţine în privinţa lui Dragoste Simion, că acesta deţine calitatea de subiect al contravenţiei, exercitând funcţia de pădurar al Ocolului Silvic „Filimon Carcea” al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ”, fiind conform art. 123 Cod Penal persoană publică, intenţionat, din interes personal şi material, folosind situația de serviciu, acționând în calitate de complice având rolul de a tăinui urmele comiterii infracţiunii, de comun acord cu Popovici Boris Boris, care activa în calitate de Şef de sector al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Cuconeștii Noi” al Direcţiei Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, şi care la rândul său acționa contrar prevederilor art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul polițistului” potrivit căruia *poliţia are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor,* începînd cu luna decembrie 2022 pînă în luna martie 2023, folosind situaţia de serviciu în interes personal şi material, ilegal, în contradicţie cu pct. 5.3 din Fişa postului care prevede că pădurarul ia masuri în vederea *contracarării tăierilor ilicite şi alte încălcări prevăzute de codul silvic, apariţia bolilor şi vătămărilor pădurii,* pct.6.1 lit.c) din Fişa postului, care prevede că pădurarul *poartă responsabilitate materială pentru tăierile ilicite şi braconaj,* a acordat permisiunea şi a favorizat activitatea de tăierea ilegală, de către subalternii lui Popovici Boris, a arborilor din fondul silvic în sectorul 18 al Ocolului silvic „Filimon Carcea” în care activează în calitate de pădurar. Urmare a acţiunilor de urmărire penală efectuate, s-a stabilit că ulterior masa lemnoasă defrișată ilegal cu acordul pădurarului Dragoste Simion, a fost comercializată la indicația lui Popovici Boris persoanelor terţe.

Prin urmare, instanța consideră că, vinovăția lui Popovici Boris Boris și Dragoste Simion Vladimir, în comiterea contravențiilor incriminate în baza art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În concluzie, instanța de judecată constată faptul că, Popovici Boris Boris și Dragoste Simion Vladimir au comis contravenția prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, prin: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracţiunii.

Totodată, instanţa reţine faptul că, contravenţia de a cărei comitere a fost constatată a fi vinovați

- *Popovici Boris Boris* a fost comisă în perioada lunilor februarie martie 2023, ordonanța de intentarea procedurii contravenționale fiind emisă la 28 martie 2024.

- *Dragoste Simion Vladimir* a fost comisă începând cu luna decembrie 2022 până în luna martie 2023, ordonanța de intentarea procedurii contravenționale fiind emisă la 28 martie 2024.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*.

Instanţa consideră că în speţa dată sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (2) și (5) Cod Contravenţional, în conformitate cu care: 2) *Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenției - în vigoare 07.06.2024*.

Precum și prevederile art. 30 alin. (2) și (5) Cod Contravenţional, în conformitate cu care: (2) *Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi pînă la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională* –conform prevederilor valabile în anul 2023(la data comiterii faptei contravenționale).

Contravenția de a cărei comitere a fost constatată vinovăția lui Popovici Boris Boris a fost săvârșită în perioada lunilor februarie martie 2023.

Contravenția de a cărei comitere a fost constatată vinovăția lui Dragoste Simion Vladimir a fost săvârșită începând cu luna decembrie 2022 până în luna martie 2023.

Astfel, termenul de prescripție de 18 (optsprezece) luni de tragere la răspundere contravențională a expirat.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.*

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea Popovici Boris Boris și Dragoste Simion Vladimir de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Referitor la acțiunea civilă.

Instanța a reținut că, la faza investigării cazului supus examinării, partea vătămată/civilă Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, în persoana directorului Cojocari Boris a formulat acțiune civilă în cadrul cauzei penale nr. 2022960251 (f.d. 59, Vol. – I și f.d. 42, Vol. – II).

În argumentarea acțiunii înaintate a invocat că, la data de 05 iulie 2023 în baza scrisorii nr. 2223 din 03 iulie 2023 emise de către Oficiul Nord Procuraturii Anticorupție, de către directorul interimar al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultura Edineţ" Cojocari Boris, a fost emis ordin nr. 98 cu privire la inițierea controlului inopinat în cantonul silvic nr. 18, ocolul silvic „Filimon Carcea". În rezultatul reviziei inopinate au fost depistate tăieri ilicite în cantitate de 14,01 m3. Controlul inopinat a fost efectuat de către inginer paza şi protecția a pădurii Pîslaru Grigore, şeful ocolului silvic „Filimon Carcea" Stîngaci Valeriu, maiștrii, pădurari Gîra Veaceslav, Traista Andrei, în prezenţa pădurarului titular a cantonului silvic nr. 18 Dragoste Semion. Controlul inopinat a fost efectuat la capitolul paza şi protecția pădurii în cantonului silvic nr.18. În cadrul controlului inopinat au fost depistate tăieri ilicite a 42 (patruzeci şi doi) arbori de specii arţar şi salcâm cu volumul total al masei lemnoase tăiate ilicit de 14,01 m3.

Rezultatele controlului au fost reflectate în actul de revizie inopinată. Prejudiciul cauzat entității silvice prin admiterea tăierilor ilicite în volum de 14,01 m3 , constituie suma de 22 432 lei 93 bani, calculată conform anexei nr. 1 al Codul Silvic RM, care este format din costul producției silvice dobândite nelegitim – 19 936,23 lei şi prejudiciul adus silviculturii – 2 496,70 lei.

La data de 08 august 2023 prin scrisoare, expediată de către Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, partea vătămată şi civilă, Întreprinderea pentru Silvicultura Edineţ a fost informată, despre exercitarea urmăririi penale pa cauza penală nr.2022960251 pornită la 04 noiembrie 2022 de către Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, în baza art. 324 alin. (2) lit. b) şi 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Ulterior, la cauza penală menționată a fost conexată cauza penală nr. 2023960063 pornită la data de 13 iunie 2023 de către Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție.

Astfel, solicită obligarea persoanei/persoanelor vinovate, de a repara prejudiciul material în suma de 22 432,93 lei.

Instanța a mai reținut că, la data de 24 mai 2024, partea vătămată/civilă Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, în persoana directorului Cojocari Boris a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii civile. Respectiv, solicitând încasarea de la contravenientul Popovici Boris Boris în beneficiul Întreprinderii pentru Silvicultură Edineț a sumei de 22 432 lei,93 cu titlu de prejudiciul material, cauzat în urma acţiunilor ilicite, săvârșite în privinţa părţii vătămate şi civile (f.d. 107-109, Vol. - I).

Conform art. 383 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.*

Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora.

Deci, în baza celor menționate mai sus, precum și de faptul că partea vătămată/civilă Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț a înaintat inițial a acțiunii civile către ambii făptuitori, instanța constată, necesitatea admiterii în principiu a acțiunii civile înaintată de către partea vătămată/civilă Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, în persoana directorului Cojocari Boris, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 22 432,93 lei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanţa în ordinea procedurii civile.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. 452, 460, 461, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Popovici Boris Boris în temeiul art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor din 28 martie 2024, încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Dragoste Simion Vladimir în temeiul art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor din 28 martie 2024, încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, în persoana directorului Cojocari Boris privind încasarea prejudiciului material în sumă de 22 432,93 lei - instanţa de judecată o admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanţa în ordinea procedurii civile.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător Bîrsan Ghenadie