Dosarul nr. 4-232/2025
4-25137058-15-4-24092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu. Mihaela Sava
Cu participarea:.
Făptuitorului Andrei Bostan
Agentului constatator Sebastian Iurașco

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Bostan Andrei,*** *născut la *****, număr de identificare *****, domiciliat în *****, str. *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(3) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 21.09.2025, Inspectoratului de poliție Cahul, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Bostan Andrei în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397791 din 21 septembrie 2025, la data de 18 septembrie 2025, ora 15:27, Bostan Andrei aflându-se la volanul mijlocului de transport „*****” cu număr de înmatriculare *****, în timpul deplasării pe traseul R-34 între satul Tretești și satul Roșu în raionul Cahul, a efectuat manevra de depășire a două și mai multe automobile, pe linie continuă, astfel, creând situație de accident, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (3) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în privința lui Bostan Andrei, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional, în instanța de judecată, ca instanță competentă să examineze cauza.

În ședința de judecată, *agentul constatator Sebastian Iurașco* a solicitat de a fi recunoscut vinovat Bostan Andrei de comiterea contravenției și a aplica în privința acestuia amendă minimă de 40 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni.

Contravenientul Bostan Andrei, în ședință de judecată a recunoscută fapta săvârșită și a solicitat aplicarea unei amenzi minime.

Audiind participanţii la process, examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Bostan Andrei a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancţionat în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (3) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatat că, la data de 21 septembrie 2025, ora 18:35, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, Sebastian Iurașco, a întocmit în privința lui Bostan Andrei, procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397791, potrivit căruia Bostan Andrei a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Codul contravenţional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. 395 Cod contravențional, instanței de judecată competente, cu recomandarea privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la data de 18 septembrie 2025, ora 15:27, Bostan Andrei aflându-se la volanul mijlocului de transport „*****” cu număr de înmatriculare *****, în timpul deplasării pe traseul R-34 între satul Tretești și satul Roșu în raionul Cahul, a efectuat manevra de depășire a două și mai multe automobile, pe linie continuă, astfel, creând situație de accident, ignorând prevederile pct. 51, 52, 53, 54 și pct. 1.1.1. din RCR,.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilliberberg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu

atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 §1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, §46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Bostan Andrei întemeiat a fost identificat ca persoana care aflându-se la volanul mijlocului de transport „*****” cu număr de înmatriculare *****, în timpul deplasării pe traseul R-34 între satul Tretești și satul Roșu în raionul Cahul, a efectuat manevra de depășire a două și mai multe automobile, pe linie continuă, astfel, a generat situație de accident rutier.

Pct. 51 c) RCR prevede că, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni

circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre.

Pct. 52 (3) RCR prevede că, după executarea manevrei de depăşire (cu excepţia cazurilor în care depăşirea se efectuează pe banda din dreapta în raport cu vehiculul depăşit), conducătorul este obligat să revină pe banda de circulaţie iniţială.

Iar potrivit pct. 54 2) RCR, depăşirea cu ieşirea pe banda de circulaţie în sens opus este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia dirijată; b) pe sectoarele de drum cu cîmpul vizual limitat; c) în locurile unde s-a creat un rînd de vehicule ai căror conducători sînt obligaţi să respecte un semnal de interzicere a trecerii sau în cazul în care circulaţia se desfăşoară lent.

Totodată, instanţa reţine faptul că Bostan Andrei **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (3) Codul contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravenţional seria nr. MAI06 397791 din 21 septembrie 2025, careva obiecţii la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înţeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat.

Întru confirmarea vinovăției lui Bostan Andrei, agentului constatator, Sebastian Iurașco a prezentat materialul probator după cum urmează:

-Raportul ofițerului de serviciu al SCO a IP Cahul, inspector superior Ivanova O. din data de 20.09.2025, prin care aduce la cunoștință că la data de 20.09.2025, ora 19:50 a parvenit înștiințare telefonică de la șef al SSP al IP Cahul, Popandopol L., care a comunicat că în urma vizualizării unui video pe rețeaua „Facebook” a fost observat faptul că un mijloc de transport de model „*****” de culoare gri cu număr de înmatriculare ***** deplasându-se pe traseul R-34 Cahul Cantemir, a încălcat regulile de circulație și anume a efectuat o manevră de depășire incorectă care a dus la crearea unei situații de accident *(f.d.5);*

-Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21.09.2025, prin care Bostan Andrei declară că la data de 18.09.202, în jurul orei 15:27 se afla la volanul mijlocului de transport de model „*****” de culoare gri cu număr de înmatriculare *****, și se deplasa din satul Zîrnești spre *****, la ieșire din satul Tretești, în fața sa erau mai multe mijloace de transport. Din motiv că se grăbea a ieșit la depășire a două mijloace de transport și din cauza vizibilității reduse și faptul că nu s-a asigurat bine, în timp ce se afla pe banda din sens opus a văzut mijlocul de transport care venea în întâmpinarea sa și pentru a nu se tampona a mers pe partea stângă a carosabilului până au trecut celelalte automobile după care a preselectat banda sa de deplasare*(f.d. 6);*

-Informații „eData Systems” în privința contravenientului și mijlocului de transport (f.d. 8-9).

În cadrul cercetării judecătorești a fost vizualizată înregistrarea video care confirmă contravenția imputată acestuia de încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin.(1)-(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie.

Așadar, ținând cont de faptul că Bostan Andrei, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 240 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, după semnele: încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin. (1)–(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Bostan Andrei a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 240 alin.(3) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Bostan Andrei a comis pentru prima dată contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante sau agravante: nu au fost stabilite.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Bostan Andrei, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Bostan Andrei întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 240 alin.(3) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Bostan Andrei de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 397791 din 21 septembrie 2025, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Bostan Andrei să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

În sensul dat, instanța menționează că, art. 240 alin. (3) din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Bostan Andrei, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 42 (*patruzeci și doi*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2100 (*două mii o sută*) lei.

Instanţa atestă că dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art. 240 alin (3) Cod Penal, incriminată contraveninentului prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, care se va stabili contraveninetului dat fiind faptul că aceasta va duce la corectarea contravenientului.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Bostan Andrei a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de

corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Bostan Andrei, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 240 alin. (3) din Codul contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 42 (*patruzeci și doi*) unități convenționale, echivalentul a 2 100 (*două mii o sută*) lei, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 (*șase*) luni.

Se aduce la cunoștința lui ***Bostan Andrei*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Pasat**