38/2024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei judecător Emil Bulat
Grefier Simionel Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

Codreanu Ion, a.n. *****, domiciliat în r-nul. *****, ne angajat în câmpul muncii, de naţionalitate moldoveană, cetăţean al R. Moldova, IDNP *****,

a contravenţiei prevăzute în art. 342 Cod contravenţional şi

A C O N S T A T A T :

La data de 28 mai 2024 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit procedura contravenţională intentată de către Inspectoratul de Poliţie Hânceşti, în privinţa contravenientului Codreanu Ion, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute în art. 342 Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 23.05.2024, Codreanu Ion, la data de 06.05.2024, ora 13:20, a solicitat intenţionat serviciile specializate şi anume a solicitat ajutorul poliţiei la domiciliul din s. *****, r-nul Hînceşti, astfel a efectuat o chemare intenţionat falsă a poliţiei, prin urmare ignorând prevederile art. 342 CC al RM.

Agentul constatator al IP Hînceşti, în temeiul art. 395 Cod contravenţional a remis instanţei procesului-verbal cu privire la contravenţie, în vederea emiterii unei hotărîri de aplicare a sancţiunii contravenţionale contravenientului Codreanu Ion în baza art. 342 Cod contravenţional.

Contravenientul, Codreanu Ion în a cărei privinţă a fost întocmit procesul contravenţional, în şedinţa de judecată, fiind citat legal la adresa indicată, nu s-a prezentat, potrivit avizului de recepţie acesta este „nereclamat”, careva cereri de examinare în lipsă sau amânare a examinării cauzei nu a înaintat, la fel din spusele agentului constatator, care a discutat cu rudele contravenientului, s-a comunicat că ultimul s-ar fi aflat în mun. Chişinău, fapt pentru care instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator – OSS al SP „*****”, a IP Hînceşti, inspector superior – Blănaru Elizaveta, în cadrul şedinţei de judecată, fiind citată legal, s-a prezentat, instanţei comunicând că susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie, menţionând că la data de 06.05.2024, cet. Codreanu Ion a solicitat serviciile 112, din motiv că cet. Brînză Elena se comportă agresiv faţă de dumnealui, fiind contactat telefonic, ultimul a comunicat că nu avea nevoie de intervenţie, că a fost doar o glumă, ulterior acesta a refuzat să se prezinte pentru audieri. Totodată la întrebările adresate a mai relatat că acesta nu se află la evidenţa *****. Ce ţine de

Brînză Elena s-a menţionat că ultima la fel nu a fost posibil de a fi audiată, din motiv că concubinează în s. *****, r-nul Hînceşti însă este din s. Bujor, astfel când este când nu este în localitate, prin urmare, în baza celor expuse, a solicitat instanţei atragerea la răspundere contravenţională a lui Codreanu Ion potrivit prevederilor legislaţiei în vigoare.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră corect încadrată acţiunea acestuia şi că vinovăţia contravenientului Codreanu Ion în comiterea contravenţiei prevăzute în art. 342 Cod contravenţional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă şi anume: procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 23.05.2024 (f.d. 4), informaţia telefonică 112 (f.d. 5), raportul Subofiţerului superior al SP al SSP a IP Hînceşti Agent principal Vîzdoagă Ion din 06.05.2024 (f.d. 6), raportul OSS al SP – 4 ***** – Blănaru Elizaveta din 23.05.2024 (f.d. 7), extrase telefonice (f.d. 8-9).

Conform art.452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei;

Respectiv, reieşind din faptul că agentul constatator a identificat corect subiectul faptei contravenţionale reflectate în procesul verbal, încadrate în baza art. 342 Cod contravenţional - iar în cadrul cercetării judecătoreşti fiind cu certitudine constatat, că persoana invocată în calitate de contravenient – a chemat intenţionat fals serviciile poliţiei, fapt pentru care instanţa concluzionează, că prin acţiunile contravenientului a fost încălcat legislaţia în vigoare - circumstanţă ce are ca urmare sancţionarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 342 Cod contravenţional.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Cât priveşte felul, categoria şi mărimea sancţiunii ce urmează ai fi aplicată persoanei, concluzionând asupra vinovăţiei acesteia de comiterea faptei contravenţionale încadrate în baza art. 342 Cod contravenţional, instanţa constată necesitatea aplicării sancţiunii prevăzute de art. 32 al.(2) lit. b) Cod contravenţional, sub formă de amendă.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 294^1, 393 – 395 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte, Codreanu Ion vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 342 Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) unităţi convenţionale ce constituie suma de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului Codreanu Ion, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare de la aducerea la cunoştinţă, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în

decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**