Dosarul nr. 4-471/2025
(PIGD: 4-25173045-26-4-12122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vizitiu Maria

Cu participarea
Apărătorul contravenientului Iţco Alexei – avocatul Alexandru Covdii
(împuternicit în baza mandatului cu Seria WA, nr. 0009675 din 09 aprilie 2026)
În lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni – Inna Cucuietu
(prin cererea din 23 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)
Contravenientului – Iţco Alexei
Reprezentantului legal al contravenientului Iţco Alexei – Mariana Iţco

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Iţco Alexei *****;
-de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 12 decembrie 2025 – 05 mai 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 07 noiembrie 2025, în orașul *****, strada M. Eminescu nr. 22, în momentul tentativei de răpire a mijlocului de transport care aparține cet. Tabuica Valeriu, minorul Iţco Alexei a sustras din interiorul automobilului mai multe bunuri în sumă totală de 1 340 lei.

Acțiunile contravenientului Iţco Alexei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 105 Cod Contravențional.

II. În conformitate cu prevederile art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

În acord cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 53^{1}, 54, 61^{1}, 61^{2}, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–

(18) şi (20), art.96, 99–104, **105**–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 317[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 492139 din 08 decembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de „amendă”.

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul contravenientului, avocatul Alexandru Covdii a declarat că, din motiv că contravenția a fost comisă de către un minor, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Inna Cucuietu, la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 23 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar cu referire la prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Iţco Alexei și reprezentantul legal, Iţco Mariana, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile contravenientului Iţco Alexei sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravenţional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 492139 din 08 decembrie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului și a reprezentantului legal al contravenientului, Iațco Mariana *(f.d. 11)*.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 492139 întocmit la 08 decembrie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Iţco Alexei a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 105 Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 07 noiembrie 2025, în orașul *****, strada M. Eminescu nr. 22, în momentul tentativei de răpire a mijlocului de transport care aparține cet. Tabuica Valeriu, minorul Iţco Alexei a sustras din interiorul automobilului mai multe bunuri în sumă totală de 1 340 lei.

V. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Iţco Alexei corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod Contravențional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 492139 din 08 decembrie 2025 potrivit căruia la data de 07 noiembrie 2025, în orașul *****, strada M. Eminescu nr. 22, în momentul tentativei de răpire a mijlocului de transport care aparține cet. Tabuica Valeriu, minorul Iţco Alexei a sustras din interiorul automobilului mai multe bunuri în sumă totală de 1 340 lei; *(f.d. 11)*

*-raportul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Alexandru Ostavciuc din 27 noiembrie 2025* potrivit căruia în cadrul examinării cauzei penale 2025110191 s-a stabilit că în momentul tentativei de răpire a mijlocului de transport de model „Peugeot Rifter", cu numărul de înmatriculare GDC-011 care aparține cet. Tabuică Valeriu, minorul Iţco Alexei în comun cu minorul Șoltoian Dumitru, au sustras din interiorul automobilului o pereche de căști fără fir cu prețul de 700 lei, o pereche de ochelari de soare la prețul de 200 lei, o pereche de mănuși cu prețul de 240 lei și pereche de foarfece pentru copaci la prețul de 200 lei, în sumă totală de 1 340 lei, fapt care se încadrează în componența contravenției prevăzută de art. 105 Cod Contravențional; *(f.d. 8)*

*-decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție ***** Inna Cucuietu din 08 decembrie 2025* prin care s-a propus: întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravențional în privința minorului Iţco Alexei; materialele procesului contravențional, înregistrate în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție ***** RAP01 610454 din 02.12.2025,

de transmis instanței de judecată pentru primirea unei decizii conform competenței materiale; *(f.d. 10)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Iţco Alexei* *****de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 105 Cod Contravențional al RM*** – *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 492139 încheiat la 08 decembrie 2025, la ora 08:30 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Inna Cucuietu în acțiunile lui Iţco Alexei s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravențional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 07 noiembrie 2025, în orașul *****, strada M. Eminescu nr. 22, în momentul tentativei de răpire a mijlocului de transport care aparține cet. Tabuica Valeriu, minorul Iţco Alexei a sustras din interiorul automobilului mai multe bunuri în sumă totală de 1 340 lei.

Instanța de judecată relevă că, obiectul material al contravenției incriminată contravenientului Iţco Alexei îl constituie bunurile mobile sustrase prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.

Latura obiectivă a contravenției constă în acțiunea de sustragere a bunurilor străine.

Latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin intenție directă.

Instanța de judecată reține că, prin raportul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Alexandru Ostavciuc din 27 noiembrie 2025 se atestă că, în cadrul examinării cauzei penale 2025110191 s-a stabilit că în momentul tentativei de răpire a mijlocului de transport de model „Peugeot Rifter”, cu numărul de înmatriculare GDC-011 care aparține cet. Tabuică Valeriu, minorul Iţco Alexei în comun cu minorul Șoltoian Dumitru, au sustras din interiorul automobilului o pereche de căști fără fir cu prețul de 700 lei, o pereche de ochelari de soare la prețul de 200 lei, o pereche de mănuși cu prețul de 240 lei și pereche de foarfece pentru copaci la prețul de 200 lei, în sumă totală de 1 340 lei, fapt care se încadrează în componența contravenției prevăzută de art. 105 Cod Contravențional.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 105 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Iţco Alexei sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 105 Cod Contravențional.

Instanța de judecată reține că, la data comiterii faptei ilicite, contravenientul Iţco Alexei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.65[4], art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Iţco Alexei, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 105 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Iţco Alexei sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 105 Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Iţco Alexei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 105 Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Iţco Alexei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unităţi convenţionale**, ceea ce constituie suma de **1 500 (una mie cinci sute) lei.**

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), lit. a), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

**Iţco Alexei *******se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Iţco Alexei *******că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru