Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător S.Dubceac)
Dosarul nr.2ac-59/2025 (nr.2-24043576-03-2a-06052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de SRL ,,Neutral Com";

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Acord Grup" către SRL ,,Neutral Com", cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 februarie 2025, -

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 19.04.2024, SA ,,Acord Grup" a depus cerere de chemare în judecată către ,,Neutral-Com" SRL privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2023-03.04.2024, ,,Neutral-Com" SRL ca urmare a contractării pe parcursul anului 2023 a produselor de asigurare de la SA ,,Acord Grup", înregistrează față de aceasta, o datorie în mărime de 59533,03 lei.

Reține reclamantul că, în data de 10 ianuarie 2024, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului respectiv, a expediat în adresa pârâtei o somație cu aviz recomandat, prin care ultimei i s-a acordat un termen de 7 zile calendaristice pentru achitarea datoriei. Însă, necătând la faptul că somația expediată a fost reclamată de către pârâtă, în data de 17 ianuarie 2024, solicitările legitime ale reclamantei de a stinge integral datoria acumulată nu au fost satisfăcute.

Remarcă că, în data de 02 august 2022, de către SA ,,Acord Grup" a fost emisă factura fiscală seria nr. IY3426968 care a fost recepționată și semnată de către ,,Neutral-

Com” SRL, iar ulterior pe parcursul anului 2023 au mai fost emise facturile fiscale seria și nr. EAF000090134 din 24 ianuarie 2023, EAG000820867 din 02 mai 2023, EAG000995673 din 11 mai 2023 și EAH000159415 din 22 mai 2023, care au fost semnate cu semnătură electronică în sistemul E-Factură, însă pârâta până-n prezent nu și-a onorat obligațiunile legale de a achita primele de asigurare și prin urmare, în prezent aceștia înregistrează o datorie în mărime de 59 533,03 lei față de SA ,,Acord Grup”.

Având în vedere această circumstanță, constată reclamantul că, la expirarea termenului de plată de 30 de zile din momentul recepționării și semnării fiecărei facturi fiscale în parte, ,,Neutral-Com” SRL a fost pus în întârziere. Astfel, conform calculelor efectuate dobînda legală de întîrziere constituie suma de 9 616,44 lei.

A solicitat reclamantul: încasarea din contul ,,Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ,,Acord Grup” a datoriei de 59 533,03 lei, a dobânzilor de întârziere în mărime de 9 647,91 lei, precum și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2 626 lei și cheltuieli de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 aprilie 2024, s-a acceptat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Acord Grup” împotriva ,,Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Prin încheierea judecătorească din 29 iulie 2024 a fost acceptată în procedura contencioasă cerere de chemare în judecată depusă de SA ,,Acord Grup” împotriva ,,Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, fiind fixată ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare pentru data de 07.11.2024, iar ulterior fiind fixat un nou termen de judecată pentru data de 17.12.2024 și 30.01.2025.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 februarie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Acord Grup” împotriva ,,Neutral-Com” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere. S-a încasat de la ,,Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ,,Acord Grup” datoria în mărime de 59 533, 03 lei bani. Nu s-a pus în executare hotărârea în această parte din motivul achitării benevole, după intentarea acțiunii.

S-a încasat de la ,,Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ,,Acord Grup” dobânda de întârziere în mărime de 9 647,91 lei.

S-a încasat de la ,,Neutral-Com” SRL în beneficiul SA ,,Acord Grup” cheltuielile de judecată în mărime de 262 lei, cît și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 000 lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii primei instanțe, avocatul Moruz Valentina în interesele SRL„Neutral Com” la 17 februarie 2025, cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii. La 23 mai 2025 a fost depusă cererea de apel motivată cu solicitarea de casare a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 februarie 2025 și pronunțarea unei noi soluții prin care acțiunea formulată de SA „Acord Grup” către SRL„Neutral Com” privind încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, să fie respinsă.

Argumentele părților:

Poziția apelantei:

În susținerea cererii de apel avocatul Moruz Valentina în interesele SRL„Neutral Com” consideră important de subliniat că raporturile juridice dintre părţi au luat naştere în temeiul contractelor de asigurare, potrivit prevederilor art. 1822 Cod civil, şi nu în temeiul facturilor fiscale, aşa cum susţine reclamantul.

Reiterează că, potrivit art. 1822 alin.(1) şi (2) CC, obligaţiile părţilor derivă din contractul de asigurare, iar orice derogare în defavoarea contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

Susține că, de către reclamant nu a fost anexat la cererea de chemare în judecată nici un exemplar al contractelor de asigurare, care ar fi permis stabilirea termenului exact de executare a obligaţiei de plată, pretenţiile privind dobânda de întârziere pe dispoziţiile fiind întemeiate în baza prevederilor art. 862 alin. (3) CC, fiind invocat că întârzierea începe la expirarea a 30 de zile de la emiterea facturilor fiscale, iar această interpretare, fiind una fundamental greşită, deoarece dispozițiile art. 862 alin. (6) şi (7) CC, nu se aplică contractelor de asigurare şi nici obligaţiilor debitorului împotriva căruia a fost intentat un proces de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, menționează că la caz părţile au convenit asupra unui grafic de achitare a obligaţiilor, care a fost respectat de pârât şi acceptat implicit de reclamant, nefiind formulate careva obiecţii la efectuarea plăţilor.

Prin urmare, apreciză că instanţa de fond a reţinut în mod eronat că dată scadentă a plăţii expirarea celor 30 de zile de la emiterea facturilor, fară a lua în considerare natura juridică distinctă a raportului de asigurare şi acordul părţilor privind termenele de plată. Or, raporturile juridice dintre părţi au derivat din multiple contracte de asigurare, încheiate la date diferite, ceea ce, conform art. 395 alin. (6) CC, incubă obligația de determinare în mod distinct a momentului punerii în întârziere pentru fiecare obligaţie.

În același sens, cu referire la termenul de punere în întârziere precizează că, reclamantul face referire în acţiune la o datorie pretinsă aferentă perioadei 01.01.2023-03.04.2024, însă notificarea prealabilă de punere în întârziere datează din 20.09.2022 şi vizează suma de 73.047,73 lei. Această sumă nu se regăseşte în actul de verificare din 03.04.2024, unde este indicată o datorie de 51.774,56 lei, sold existent la data de 01.01.2023, discrepanţă care demonstrează lipsa de coerenţă şi veridicitate a susţinerilor reclamantului.

Prin urmare, indică că sunt evidente contradicţiile între notificarea de punere în întârziere şi actele justificative prezentate - facturi, acte de verificare, calculului dobânzii de întârziere. Concretizează că, stingerea integrală a datoriei este confirmată de plăţile efectuate de pârât, potrivit probelor anexate.

Apreciază susţinerile reclamantului ca fiind inexacte, contradictorii ce nu pot servi drept temei legal pentru admiterea acţiunii, consecvent și faptul că instanţa de fond, a reţinut că actul de verificare priveşte exclusiv perioada post 01.01.2023, deşi acelaşi act indică explicit existenţa unui sold de 51.774 lei la acea dată, constituie o apreciere eronată care a condus la emiterea unei hotărâră vădit ilegale.

Totodată, în susţinerea poziției apelantul reiterează că fiecare factură fiscala urmează să fie analizată individual, raportat la polițele de asigurare aferente şi graficele de plată acceptate de părţi.

Prin urmare, solicită instanței de apel reevaluarea tuturor probelor, constatarea inexistenței unei datorii restante, în ilegalitatea şi lipsa temeiului pentru calculul dobânzii de întârziere în mărimea solicitată de reclamant.

Concretizează că, prima sumă scadentă inclusă în acest calcul prezentat de reclamantă este de 13 850,27 lei, sumă indicată în factura fiscală nr. IY3426968 din 03.08.2022, emisă pentru poliţa de asigurare RCAE-003406469 în valoare de 12 202,55 lei şi poliţa RCAI-007955974 în valoare de 1647,72 lei, în timp ce aceste poliţe de asigurare nu se regăsesc în nici un act de verificare al decontărilor prezentat de reclamant, și nici în actul de verificare întocmit între întreprinderi, depus de partea pârâtă, şi nici în graficul de achitare a datoriilor.

În plus, suma de 13 850,27 lei a fost achitată integral de către partea pârâtă până la data de 01.01.2023 - dată care nu se încadrează în perioada indicată în cererea de chemare în judecată (01.01.2023 - 03.04.2024). Prin urmare, pentru această sumă indicată în factura din 03.08.2022, nu poate fi calculată şi pretinsă dobândă de întârziere.

Cu referire la a doua sumă inclusă în calculul dobânzii de întârziere, în mărime de 17.497,67 lei, indică că se regăseşte în factura fiscală nr. EAG000820867 din 02.05.2023, eliberată pentru poliţa de asigurare RCAE-003686770 în sumă de 1.224,87 lei, poliţa de asigurare RCAE-003686753 în sumă de 12.248,72 lei, poliţa de asigurare RCAI-

008663915 în sumă de 670.68 lei şi poliţa de asigurare RCAI-008663894 în sumă de 3.353.40 lei. Doar două polițe însă dintre cele menționate, anume poliţa de asigurare RCAI-008663915 în sumă de 670.68 lei şi poliţa de asigurare RCAI-008663894 în sumă de 3.353.40 lei, se regăsesc și în actul de verificare a decontărilor prezentat de reclamant şi în graficul de achitare încheiat între părți, potrivit căruia acestea urmau a fi achitate până la 03.06.2024, fiind achitate anticipat de către SRL „Neutral Com", conform ordinelor de plată.

Celelalte două polițe de asigurare RCAE-003686770 în sumă de 1.224,87 lei, și RCAE-003686753 în sumă de 12.248,72 lei, menționate în factura din 02.05.2023, nu se regăsesc nici în actul de verificare a decontărilor și nici în actul de verificare între întreprinderi prezentat de partea pârâtă, şi nici în graficul de achitare a datoriilor.

Prin urmare, sumele indicate în factura fiscală nr. EAG000820867 din 02.05.2023, în mărime de 1224.87 lei şi 12 248,72 lei, au fost achitate şi nu pot fi incluse în calculul dobânzii de întârziere.

Cu privire la sumă inclusă în calculul dobânzii de întârziere, în mărime de 1.097,05 lei, remarcă că aceasta se regăsește în factura fiscală nr. EAG000995673 din 11.05.2023, este eliberată pentru poliţa de asigurare RCAE-003694110 care nu se regăsește nici în actul

de verificare a decontărilor prezentat de reclamant, și nici în actul de verificare, nici în graficul de achitare. Astfel, și această sumă a fost achitată şi nu poate fi inclusă în calculul dobânzii de întârziere.

Menționează că, a patra sumă inclusă în calculul dobânzii de întârziere, în mărime de 18025 lei, ce se regăsește în factura fiscală nr. EA I1000159415 din 22.05.2023, eliberată pentru poliţele de asigurare RCAE-003709701 (1.181,35 lei), RCAE-003709699 (11.813.55 lei), RCAI-008725117 (838.35 lei) şi RCAI-008725114 (4.191.75 lei) la fel nu pot fi incluse în calculul dobânzii de întârziere, deoarece în actul de verificare prezentat de reclamant se regăsesc doar poliţele RCAI-008725117 şi RCAI-008725114, în sumă totală de 5.030.10 lei. Aceleași sume se regăsesc şi în graficul de achitare, care urmau a fi achitate până la 03.06.2024, însă au fost achitate anticipat, iar poliţele RCAE-003709701 (1.181,35 lei) şi RCAE-003709699 (11.813,55 lei) nu apar în niciun act justificativ, prin urmare aceste sume de asemenea nu pot fi incluse în calculul dobânzii de întârziere.

Mai mult ca atât, consideră că nici a cincea sumă, în mărime de 9.063.04 lei, nu poate fi inclusă în calculul dobânzii de întârziere deoarece nu este justificată prin nici un document: nu se regăsește în facturile prezentate, nici în actele de verificare.

Prin urmare, din analiza probelor prezentate de reclamant se atestă faptul că acestea sunt contradictorii şi nu demonstrează punerea în întârziere a debitorului şi nici

ajungerea la scadență a sumelor respective. Astfel, calculul prezentat este eronat şi nu poate constitui temei pentru admiterea pretenției privind dobânda de întârziere.

Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată indică că apreciază suma de 7.000 lei ca fiind nerezonabilă, exagerată şi nejustificată documentar, motiv pentru care cererea în latura respectivă urmează a fi respinsa.

Argumentele părților în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei, avocata Moruz Valentina a susținut apelul pe motivele de fapt și de drept invocate, a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate în latura admiterii pretenției dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi soluții prin care acțiunea formulată de SA,,Acord Grup" să fie respinsă.

Suplimentar la întrebările reprezentantului intimatului, avocatul Ulinici Mihail concretizează că la momentul când SA,,Acord Grup" a înaintat pretenția, ca reacție la notificare, SRL,,Neutral Com a format un grafic de achitări eșalonate și l-a expediat acestuia", grafic care a fost acceptat tacit prin primirea sumelor achitate. Totodată, menționează că nu cunoaște cu cine s-au purtat discuții la momentul întocmirii graficului de eșalonare a plăților, însă susține că respectivul grafic a fost remis în adresa SA,Acord Grup" și nu cunoaște de către cine a fost semnată pretenția înaintată de SA,,Acord grup" către SRL,,Neutral Com".

Reprezentantul intimatei SA,,Acord Grup", avocatul Ulinici Mihail în ședința instanței de apel a susținut pe deplin poziția invocată în instanța de fond, a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond, ținând cont de faptul că SA,,Acord Grup" a prestat un serviciu, a emis factură fiscală, SRL,,Neutral Com " a beneficiat de el, a semnat această factură fiscală și timp de trei ani de zile nu au achitat suma de 74.000 lei, ori conform actului de verificare reciproc, este indicat că pe parcursul anului 2022 ultimii înregistrau o datorie în mărime de 51.000 lei și pe parcursul anului 2023, au mai beneficiat de servicii în sumă de aproximativă de 22.000 lei, beneficiind de servici în total de 73.000 lei și timp de doi ani să nu le achiți ca ulterior să nu recunoști dobânda de întârziere și să invoci că societate de asigurări a acționat cu rea credință, consideră că nu este corect.

Cu privire la faptul că nu se cunoaște momentul punerii în întârziere, apelanta menționează că potrivit prevederilor art.1846 alin.(1) în coroborare cu art.861 alin.(2) Cod Civil, ei sunt puși în întârziere din momentul în care au recepționat polița de asigurare, respectiv a apărut obligație de achitare a primei de asigurare și odată ce au semnat facturile fiscale care au fost expediate în adresa lor. În aceiași ordine de idei specifică că deși invocă punerea în întârziere din momentul eliberării facturilor, totuși la calcularea dobânzii de întârziere a fost acordat un termen de grațiere după eliberarea

facturii de 30 zile.

Mai mult ca atât, în luna septembrie 2022 a fost expediată o notificare către SRL„Neutral Com”, prin care au fost informați că au o restanță de 50.000 lei, care deși a fost recepționată, nu s-a reacționat în nici un mod la ea, ca ulterior să se mai acumuleze niște sume și în luna ianuarie 2024 să fie expediată repetat această notificare

Cu privire la graficul de plată la care face referire apelanta, atenționează că în adresa SA„Acord Grup” de către Moruz Vadim a fost expediat un grafic de plată în Word și o notă de plată pentru suma de 7 500 lei la data de 05.03.2024, grafic care nu a fost acceptat, nu a fost semnat de nimeni, astfel se constată că nu a existat nici un grafic de plată, doar pârâtul a expediat în adresa creditorului un grafic de plată și l-a pus în fața unui fapt împlinit și doar după ce a fost înaintată acțiunea în instanța de judecată, ultimii s-au activat și au achitat toată suma integral, contrar celor indicate de ei unilateral în graficul de plată.

La întrebarea reprezentantului apelantului, avocatului Moruz Valentina, reprezentantul intimatului, avocatul Ulinici Mihail concretizează că drept dovadă a faptului că graficul de plată expediat de către pârâtul/apelant nu a fost acceptat este notificarea expediată în adresa debitorului și cererea de chemare în judecată care a fost înaintată la data de 18 aprilie 2024, iar faptul că a fost acceptată suma achitată de SRL„Neutral Com” ca fiind o sumă datorată nu poate fi interpretată ca o acceptare a graficului de plată întocmit de către debitor unilateral.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră că cererea de apel declarată de SRL„Neutral Com” reprezentată de avocatul Moruz Valentina urmează a fi respinsă, iar hotărârea primei instanțe menținută, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este

obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică

circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuează că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Totodată, completul judiciar al instanței de apel menționează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Colegiul constată că, instanţa de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub

toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile și obligațiile civile apar:

a) din **contracte** și din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații;

d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.992 alin. (1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art.1822 alin. (1) din Codul civil, prin **contractul de asigurare**, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) **prima de asigurare**, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În corespundere cu prevederile art.1846 alin.(1) din Codul civil, contractantul este obligat la plata primei de asigurare doar la eliberarea poliței de asigurare.

Conform art.10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu **bună-credință**, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, **buna-credință** este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în

cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului**;**

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Conform art.774 alin.(1-3) Cod Civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestația trebuie să fie posibilă, determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

În temeiul art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din **orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii**.

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Conform dispozițiilor art.123 alin.(6) din Codul de Procedură Civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul constată că potrivit facturii fiscale seria și nr. IY3426968 din 02 august 2022, SA „Acord Grup” a livrat servicii de asigurarea obligatorie către „Neutral-Com” SRL în sumă de 12202,55 lei în baza poliței de asigurare nr. RCAE-003406469 și în sumă 1647,72 lei în baza poliței de asigurare nr. RCAI-007955974. (f.d.14)

Factura fiscală seria și nr. EAF000090134 din 24 ianuarie 2023 atestă faptul că SA „Acord Grup” a livrat servicii de asigurare obligatorie către „Neutral-Com” SRL

conform poliței de asigurare nr. RCAI-008400540, în sumă de 2235,60 lei și conform poliței de asigurare nr. RCAE-003590623 în sumă 12 697, 24 lei. (f.d.13)

La 11 mai 2023, potrivit facturii fiscale EAG000995673 SA ,,Acord Grup" a livrat servicii de asigurare obligatorie către ,,Neutral-Com" SRL conform poliței de asigurare nr. RCAE-003694110 în sumă de 1097,05 lei. (f.d.15)

Factura fiscală EAG000820867 din 02 mai 2023, confirmă faptul livrării de către SA"Acord Grup" către SRL,,Neutral Com" a serviciilor de asigurare obligatorie potrivit polițelor de asigurare nr. RCAE-003686770 în sumă de 1224,87 lei, nr. RCAE-003686753 în sumă de 12248,72 lei, nr. RCAI-008663915 în sumă de 670,68 lei și nr. RCAI-008663894 în sumă 3353,40 lei. (f.d.16)

În același scop, la 22 mai 2023, în temeiul facturii fiscale EAH000159415 conform contractului de asigurare obligatorie dintre părțile litigante, au fost eliberate polițele de asigurare obligatorie nr. RCAE-003709701 în sumă de 1181,35 lei, nr. RCAE-003709699 în sumă de 11813,55 lei, nr. RCAI-008725117 în sumă de 838,35 lei și nr. RCAI-008725114 în sumă 4191,75 lei. (f.d.17)

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SA ,,Acord Grup" și SRL,,Neutral Com" se atestă existența unei datorii a SRL,,Neutral Com" față de SA ,,Acord Grup" pentru perioada 01.01.2023-03.04.2024, ca urmare a contractării pe parcursul anului 2023 a produselor de asigurare pentru care nu a efectuat integral plata și astfel înregistrează față de ultimii, o datorie în mărime de 59533,03 lei. (f.d.11-12)

Astfel, ca urmare a faptului că SRL,,Neutral Com" în calitate de asigurat, nu a executat obligația de achitare a primei de asigurare, Colegiul civil, constată că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, SA ,,Acord Grup" a înaintat pârâtului notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei formate în mărime de 74 019,88, în termen de 7 zile calendaristice, notificare care a fost recepționată la 17 ianuarie 2024, potrivit semnăturii reprezentantului pe cotorul scrisorii recomandate nr***** (f.d.19-20).

Deoarece că SRL,,Neutral Com" nu a executat integral obligația de plată a datoriei acumulată la plata primei de asigurare, conform contractelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule menționate supra, în termenul și ordinea stabilită, reclamanta SA,,Acord Grup" s-a adresat în instanța de judecată cu privire la încasarea sumei în mărime de 59 533,03 lei, drept restanță din obligațiile contractelor de asigurare menționate, a dobânzii de întârziere în mărime de 9 647,91 lei precum și a cheltuielilor de judecă.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, la 13 februarie 2025, prima instanță a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,Acord Grup" împotriva ,,Neutral-Com" SRL privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere. S-a încasat de la ,,Neutral-Com" SRL în beneficiul SA ,,Acord Grup" datoria în mărime de 59 533, 03 lei bani.

Nu s-a pus în executare hotărârea în această parte din motivul achitării benevole, după intentarea acțiunii.

S-a încasat de la ,,Neutral-Com" SRL în beneficiul SA ,,Acord Grup" dobânda de întârziere în mărime de 9 647,91 lei.

S-a încasat de la ,,Neutral-Com" SRL în beneficiul SA ,,Acord Grup" cheltuielile de judecată în mărime de 262 lei, cît și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d.67, 72-76).

Manifestând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 17 februarie 2025 SRL,,Neutral Com", reprezentată de avocatul Moruz Valentina a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.02.2025, solicitând casarea parțială a acesteia, în latura încasării dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, emiterea unei noi decizii prin care acțiunea formulată de SA,,Acord Grup" către SRL ,,Neutral Com" privind încasarea dobânzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată să fie respinsă (f.d.71, 88-91).

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă stipulează expres că, instanța de apel verifică, **în limitele cererii de apel,** (…) legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. **În limitele apelului**, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Ținând cont de principiul disponibilității părților și examinării cauzei în apel în limitele pretențiilor din cererea de apel, situație reglementată potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (1) și art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil va supune verificării hotărârea instanței de fond doar în partea atacată, în rest, prezumându-se că aceasta este una corectă și legală, fiind acceptată de părțile în litigiu.

La caz, se constată că obiectul litigios reprezintă încasarea dobânzii în temeiul contractului de asigurare obligatorie care a survenit în urma întârzierii plății primelor de asigurare.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanţele cauzei, evaluand soluţia primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanţei de fond una corectă, în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, Colegiul judiciar atestă că SA ,,Acord Grup" înaintând acțiune împotriva pârâtei SA ,,Acord Grup" a solicitat încasarea din contul debitorului a datoriei în sumă de 59 533, 03 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 9 647,91 lei și a cheltuielilor de

judecată în sumă de 2 626 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 000 lei, pretenții admise de prima instanță integral.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, motiv pentru care Colegiul menține hotărârea primei instanțe.

În argumentarea acestei soluții, Colegiul reține prevederile art.7 alin. (1)-(2) din Legea nr.407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, potrivit cărora **prima de asigurare** reprezintă suma pe care asiguratul este obligat să o plătească asigurătorului, la eliberarea poliței de asigurare, în modul și în termenul prevăzut de contractul de asigurare, în schimbul preluării de către asigurător a riscului asigurat.

Plata primei de asigurare se face integral sau în rate plătibile la termenele scadente prevăzute în contract conform negocierii părţilor, la sediul asigurătorului sau al reprezentanților săi dacă în contractul de asigurare nu se prevede altfel.

Conform art.13 alin. (1)-(2) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, prima de asigurare se plătește integral pentru toată perioada de asigurare specificată în polița de asigurare RCA și/sau în certificatul de asigurare „CarteVerde”.

Dovada plății primei de asigurare revine asiguratului, înscrisul constatator fiind cecul de casă sau ordinul de plată.

La caz, în temeiul contractelor de asigurare nr. RCAE-003406469, RCAI-007955974, nr. RCAI-008400540, nr. RCAE-003590623, nr. RCAE-003694110, nr. RCAE-003686770, nr. RCAI-008663915, nr. RCAE-003686753, nr. RCAI-008663894 nr. RCAE-003709701, nr. RCAE-003709699, nr. RCAI-008725117, nr. RCAI-008725114 reclamanta/intimată a eliberat pârâtei/apelante polițele de asigurare convenite în contract, caz în care potrivit normelor legale sus indicate urma să achite integral valoarea acestora conform facturilor fiscale seria nr. IY3426968 eliberată la 02 august 2022, nr. EAF000090134 din 24 ianuarie 2023, nr. EAG000995673 din 11 mai 2023, nr. EAG000820867 din 02 mai 2023, EAH000159415 din 22 mai 2023 în sumă totală de 59533,03 lei, iar nefiind achitate integral și corect a fost dispusă încasarea silită a acestora, ceea ce justifică soluția instanței de fond de admitere a acțiunii.

Totodată, potrivit materialelor cauzei Colegiul reține, că datoria acumulată de SRL„Neutral-Com” a fost achitată în mod benevol de ultimul, în 2 tranșe. Astfel, prima tranșă la data de 19.04.2024 în sumă de 10 216,07 lei, potrivit ordinului de plată nr. 194 și a doua tranșă în mărime de 49 316,96, lei, potrivit ordinului de plată nr.220 din 08.05.2024. (f.d.29,30)

Aşadar, în legătura cu stingerea totală a datoriei de către pârât la data 08.05.2024 ulterior depunerii acțiunii în instanța de judecată – 18.04.2024, recunoscând astfel existența raporturilor obligaționale cu reclamantul și datoria solicitată de reclamant prin prezenta acțiune, instanța de fond în mod corect a dispus de a nu pune în executare hotărârea în această parte din motivul achitării benevole, după intentarea acțiunii.

Prin urmare, cerințele acțiunii au fost limitate la încasarea dobânzii de întârziere a obligației pecuniare în mărime de 9 647, 91 lei și cheltuielilor de judecată.

În acest context, Colegiul civil constată că de către SRL „Neutral-Com" nu au fost executate integral obligațiunile de plată a primelor de asigurare în termenele stabilite, prin ce au fost încălcate clauzele contractelor, precum și normele legislației în vigoare.

În speță, situația actuală denotă despre încheierea a mai multor contracte de asigurare obligatorie între părțile litigante care potrivit prevederilor art.8 alin.(4) a Legii nr.414 din 22-12-2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule reprezintă un înscris unic format din poliţa de asigurare RCA sau din certificatul de asigurare „Carte Verde", emise de asigurătorul de răspundere civilă auto conform legislației, cu semnătura olografă sau cu semnătura electronică avansată calificată a asigurătorului. Poliţa de asigurare RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde" se eliberează cu condiţia achitării integrale a primei de asigurare.

Prevederile art.13 a Legii nr.414 din 22-12-2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule stabilește că (1) Prima de asigurare se plătește integral pentru toată perioada de asigurare specificată în poliţa de asigurare RCA şi/sau în certificatul de asigurare „Carte Verde", (2) Dovada plăţii primei de asigurare revine asiguratului, înscrisul constatator fiind cecul de casă sau ordinul de plată.

Conform legislației fiscale din Republica Moldova, polița de asigurare reprezintă documentul care atestă contractul, dar nu înlocuiește factura fiscală în cazul tranzacțiilor economice care necesită documentarea oficială a livrării, or factura fiscală se eliberează obligatoriu pentru a confirma prestarea serviciului de asigurare și pentru înregistrarea corectă a cheltuielilor în contabilitate, fiind necesară în special pentru persoane juridice sau persoane fizice care desfășoară activitate de întreprinzător.

Sub un alt aspect, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

Raportând la circumstanțele cauzei normele menționate supra, Colegiul reține că, dobânda de întârziere a fost calculată de către reclamantă pentru primele de asigurare

neachitate de către pârâtul/apelant în baza polițelor de asigurare nr. RCAE-003406469, RCAI-007955974, nr. RCAI-008400540, nr. RCAE-003590623, nr. RCAE-003694110, nr. RCAE-003686770, nr. RCAI-008663915, nr. RCAE-003686753, nr. RCAI-008663894 nr. RCAE-003709701, nr. RCAE-003709699, nr. RCAI-008725117, nr. RCAI-008725114 conform facturilor fiscale seria nr. IY3426968 eliberată la 02 august 2022, nr. EAF000090134 din 24 ianuarie 2023, nr. EAG000995673 din 11 mai 2023, nr. EAG000820867 din 02 mai 2023, EAH000159415 din 22 mai 2023.

Livrările serviciilor de asigurare obligatorie potrivit acestor contracte s-au realizat în perioada de până la 03.08.2022-02.02.2024, conform facturilor fiscale menționate supra, scadența cărora conform contractului încheiat de părți a survenit în decursul a 30 de zile de la data prezentării facturii. Calculul dobânzii legale de întârziere cuprinde perioada 05.09.2022-02.02.2024.

Potrivit prevederilor art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 901 alin. (1), lit. e) Cod Civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale, alin (2) prevede că rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În atare situație instanța de apel menționează că, în cazul neachitării la timp a primei de asigurare, se calculează dobânda de întârziere care reprezintă o sancțiune pecuniară pentru întârziere și se aplică sumei neplătite, fiind accesorie datoriei principale.

Astfel, potrivit calculului desfășurat anexat la materialele dosarului (f.d.18) în temeiul art. 942 alin.(2) Cod civil s-a stabilit o dobândă legală de întârziere, calculată și aplicată asupra sumelor primelor de asigurare rămase neachitate la scadență, termenul scadenței fiind stabilit pentru fiecare contract în parte.

În consecință, instanța de apel apreciază ca fiind corectă și legală concluzia instanței de încasare din contul SRL „Neutral Com" a dobânzii de întârziere calculată în mărime de 9647 lei, fiind stabilit cu certitudine că pârâtul nu și-a onorat obligațiile în termenul stabilit, respectiv, ultimul este ținut să despăgubească partea reclamantă prin achitarea dobânzii de întârziere nominalizate.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele apelantei precum că sumele indicate în facturile prezentate nu pot fi incluse în calculul dobânzii de întârziere întrucât sumele au fost achitate, deoarece plata primei de asigurare oprește acumularea dobânzilor, dar nu anulează dobânzile deja acumulate până la momentul plății.

Mai mult, Colegiul apreciază critic și argumentul apelantei precum că în urma notificării s-ar fi ajuns la un acord de eșalonare a datoriei, fiind întocmit un grafic de achitare în 6 tranșe până la 31.07.2024, care ar fi fost acceptat de către reclamantă în mod tacit prin recepționarea sumelor datorate, or, graficul la care se face referire (f.d.39) nu a fost negociat de către părțile litigante, nu este contrasemnat, ceea ce ar demonstra acceptarea acestuia, iar drept dovadă că respectivul act a fost întocmit unilateral de către pârât și nu a fost acceptat de către reclamanta/intimată este notificarea expediată în adresa debitorului și cererea de chemare în judecată care a fost înaintată la data de 18 aprilie 2024, iar faptul că a fost acceptată suma achitată de SRL„Neutral Com" ca fiind o sumă datorată nu poate fi interpretată ca o acceptare a graficului de plată întocmit de către debitor unilateral.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.82 Codul de procedura civila, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Instanța relevă că, SA „Acord Grup", la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat, în mărime de 2626 lei, conform ordinului de plată nr. 343 din 11 aprilie 2024 /f.d.9/, astfel

deoarece prima instanță just a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea înaintată de SA „Acord Grup”, corect au fost încasate și cheltuielile de judecată în beneficiul reclamantului din contul pârâtei.

Din considerentul că prima instanță absolut corect a ajuns la concluzia de a admite acțiunea înaintată de SA Acord Grup ”, prin hotărârea contestată just s-a dispus și încasarea taxei de stat din contul pârâtului în beneficiul statului în sumă de 2626 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ concluzionează că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil conchide de a respinge apelul depus de SRL „Neutral Com” reprezentat de avocatul Moruz Valentina și de a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 februarie 2025.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de SRL „Neutral Com”.

Menține hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Acord Grup” către SRL „Neutral Com”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin