Dosarul nr. 1a-255/24 Judecătoria Drochia, sediul Central
/1-24005590-03-1a-19072024/ Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

11 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului inculpatului Alexandru Covdii

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bîrzoi Dorin** *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.06.2024, prin care:

Bîrzoi Dorin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

Moroșan Ivan *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, divorțat, nu are persoane la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

Au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

Cauza s-a aflat în examinare:

Instanța de fond 11.01.2024- 27.06.2024;

Instanța de apel: 17.07.2024- 11.03.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința primei instanței, s-a stabilit, că *Moroșan Ivan* *****, la 29.09.2023, aproximativ la orele 17.00, în complicitate cu Bîrzoi Dorin *****, toți având scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, în timp ce se aflau la domiciliu Dorin Bîrzoi amplasat în *****, în urma iscării unui conflict verbal, cu deosebită cruzime, l-au agresat fizic pe Dediu Valeriu născut la *****, locuitor al ***** prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale.

Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202302D0257 din 13.10.2023 s-a constatat, că Dediu Valeriu a.n.***** i-au fost cauzate leziuni corporale sub forma de „Trauma cranio-cerebrală acută în formă de fractură liniară a oaselor temporo-parietal pe dreapta, hematom epidural acut pe dreapta în regiunea temporo-parietală dreapta, echimoze a țesuturilor moi a feței, echimoze a ambelor brațe și cutiei toracice pe stânga, fracturile coastelor 2,3,4,5 pe stânga” care se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață în timpul primirii lor.

Acțiunile lui *Moroșan Ivan*** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza: art. 151 alin. (2) lit. d), e) Codul Penal- *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime*.

Bîrzoi Dorin *****, la 29.09.2023, aproximativ la orele 17:00, în complicitate cu Moroșan Ivan Ivan, toți având scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, în timp ce se aflau la domiciliu său amplasat în ***** în urma iscării unui conflict verbal, cu deosebită cruzime, l-au agresat fizic pe Dediu Valeriu, născut la *****, locuitor al ***** prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale.

Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202302D0257 din 13.10.2023 s-a constatat, că Dediu Valeriu a.n.***** i-au fost cauzate leziuni

corporale sub forma de „Trauma cranio-cerebrală acută în formă de fractură liniară a oaselor temporo-parietal pe dreapta, hematom epidural acut pe dreapta în regiunea temporo-parietală dreapta, echimoze a țesuturilor moi a feței, echimoze a ambelor brațe și cutiei toracice pe stânga, fracturile coastelor 2,3,4,5 pe stânga" care se califică ca vătămare corporală GRAVĂ, periculoasă pentru viață în timpul primirii lor.

Acțiunile lui *Bîrzoi Dorin* ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza: art. 151 alin. (2) lit. d), e) Codul Penal- *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime*.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.06.2024, Moroșan Ivan ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.151 alin.(2) lit.d) și e) Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(4) din Codul penal s-a adăugat parțial lui Moroșan Ivan *****, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.09.2021 prin care a fost condamnat la 4 ani închisoare cu stabilirea unei perioade de probațiune de 5 ani, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea s-a calculat lui Moroșan Ivan *****din 27.06.2024.

În termenul ispășirii pedepsei stabilite cu închisoarea lui Moroșan Ivan ***** s-a inclus termenul aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 25.10.2023 până la 27.06.2024.

Bîrzoi Dorin ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.151 al. 2) lit. d) și e) Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat măsura preventivă arestul, până la devenirea definitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului Bîrzoi Dorin *****, luându-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea s-a calculat lui Bîrzoi Dorin ***** din 27.06.2024.

În termenul ispășirii pedepsei stabilite cu închisoarea lui Bîrzoi Dorin ***** s-a inclus termenul aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 25.10.2023 până la data de 22.02.2024.

S-a încasat în mod solidar de la Bîrzoi Dorin ***** și Moroșan Ivan ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Drochia sediul Central din 27.06.2024, apărătorul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bîrzoi Ivan, a contestat-o cu apel solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit de prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Bîrzoi Ivan să fie achitat de sub învinuirea adusă.

Menționează faptul că latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Susține că nu sunt de acord pe deplin cu sentința pronunțată din următoarele motive: nu sunt de acord cu aceea că Bîrzoi Dorin a fost recunoscut vinovat în cauzarea vătămărilor corporale grave, deoarece nu a comis aceasta infracțiune. Consideră că instanța la examinarea cauzei unilateral cu sens acuzativ și neobiectiv a examinat cauza în urma acestora a ajuns la concluzia greșită despre vinovăția lui Bîrzoi Dorin.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare se v-a pronunța dacă instanța, din evaluarea probelor, stabilește cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii. Sentința de condamnare se adoptă numai cu condiția că vinovăția inculpatului: este stabilită în cadrul judecării cauzei sau este stabilită prin cumul de probe, prezentate de părți și cercetate fiecare în parte în cadrul judecării cauzei.

Consideră că instanța de fond a ignorat aceste prevederi, greșit a apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lui Bîrzoi Dorin o hotărâre de condamnare care contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Concluzia despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului de procedură penală se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În concluzia celor enunțate, actul de învinuire se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației de fapt. În așa mod, învinuirea adusă inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6 par.3 din Convenție. Potrivit art.6 alin.(3) lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO) și jurisprudența Curții Europene Drepturilor Omului (CEDO) la acest articol (a se vedea hotărârea CtEDO în cauza Ștefan contra României din 6 aprilie 2010), coroborate cu prevederile art. 8, alin. (3), 66, alin. (2), pct.l), art. 24, alin.(2), 325, alin. (1), 281, alin. (2), 296, alin. (2),389, alin. 8, 394, alin. (1) pct. 1) CPP, orice acuzat, trebuie să fie informat în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Actul de învinuire trebuie să fie clar, și să cuprindă formularea învinuirii cu

indicarea mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, a circumstanțelor care se referă la prezența tuturor semnelor elementelor componenței infracțiunii respective și a consecințelor acesteia.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

În sensul jurisprudenței CtEDO,(Hotărîrea Kamasinski vs. Austria din 19 decembrie 1989), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal și din momentul elaborării acestuia, inculpatul este în mod oficial înștiințat cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc cu consemnarea acestui fapt în documentele anexate la dosarul penal.

De asemenea este relevantă și jurisprudența CtEDO în cauza Andrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011, în care Curtea Europeană a reiterat că „ Curtea subliniază încă o dată rolul fundamental pe care îl are rechizitoriu, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a asigura achitarea procedurilor, mai ales pentru a da inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea”.

Instanța de fond pentru a pronunța sentința de condamnare a invocat: Partea vătămată Dediu Valeriu, în ședința de judecată a declarat, că la data de 29.09.2023, dimineața s-a dus la Bîrzoi, era ziua lui de naștere și au mers la bar și au procurat băuturi alcoolice. Peste ceva timp a venit și Moroşan. Toți trei au servit băuturi. La un moment dat Moroşan l-a lovit cu palma. Șase zile a stat internat în spital, nu-și amintește ce a fost mai departe. Nu cunoaște cum a ajuns acasă. Nu cunoaște cine a chemat ambulanța. Moroşan a recunoscut că la lovit. Nu-și amintește ce a declarat la anchetă. Nu-și amintește dacă Bîrzoi D. la lovit. *****, în şedința de judecată a declarat, că îi cunoaște pe toți trei. Nu cunoaște dacă Dediu a fost bătut. Când a venit de la serviciu a auzit gălăgie la Bîrzoi, după ce a plecat Moroşan. Bîrzoi striga.

Martorul*****, în ședința de judecată a declarat, că îi cunoaște pe toți trei Moroşan, Bîrzoi și Dediu. În acea zi nu era acasă, nu a văzut bătaia. Când a venit acasă a văzut poliția la Bîrzoi. Martorul *****, în ședință a declarat, că în acea zi venea de la mama lui Moroşan și la Dediu la poartă a văzut ambulanța. Nu cunoaște unde a avut loc conflictul. Moroșan i-a spus că la lovit pe Dediu cu pumnul în cap. Martorul *****, în ședință a declarat, că este fiica lui Dediu Valeriu. Locuiește în mun.Bălți, periodic vine în sat. Din spusele lui Bîrzoi a înțeles că conflictul a avut loc la el acasă. Bîrzoi i-a comunicat că nu cunoaște cine

la lovit pe tata. Tata nimic nu i-a povestit. La acel moment tata era inconștient, nu-și amintește nimic. Tot din spusele lui Bîrzoi a înțeles că între tata ei și Moroșan s-a iscat un conflict și Moroşan l-a lovit. Tata a stat 2 zile în casă inconștient. Tata a avut o traumă foarte mare, periodic își pierde memoria. Martorul *****, în ședință a declarat, că este fratele lui Bîrzoi Dorin, nu dorește să facă careva declarații. Martorul *****, în ședința a declarat, că Dediu V. este fratele ei. Când a venit în sat să-l vadă fratele era în pat, cu multe vânătăi, pete de sânge, hematoame, ochii abia îi deschidea. Fratele i-a comunicat că noaptea Bîrzoi a stat cu el. Bîrzoi i-a spus că nu cunoaște cine la bătut. Bîrzoi nu a chemat ambulanța deoarece nu avea telefon. A chemat ambulanța fratele a fost internat în reanimare.

Vinovăția lui Moroşan Ivan, Bîrzoi Dorin în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

- Informația serviciului 112 din 30.09.2023, prin care *****, locuitoare a ***** a comunicat că fratele Dediu Valeriu, a.n.*****, cu 2 zile în urmă, a fost agresat de către *****.

- Proces-verbal la constatarea infracțiunii din 30 septembrie 2023, pe faptul că la 30.09.2023, orele 16.26, a parvenit informație telefonică de la serviciul 112, precum că s-a adresat *****, locuitoare a mun.Bălți, care a comunicat că fratele său Dediu Valeriu, a.n.*****, ***** raionul *****, cu 2 zile în urmă a fost agresat de către Moroşan Ivan.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.09.2023, cu planșa fotografică, drept obiect al cercetării constituie gospodăria lui Bîrzoi Dorin, amplasată în *****

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 octombrie 2023, drept obiect al cercetării constituie gospodăria lui Dediu Valeriu, amplasată în *****

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.10.2023, cu anexarea planșei fotografice, obiect al examinării este supus o față de pernă de culoare bej cu ornament floristic de culoare bej închis, pe care se observă pe o parte mai multe pete de culoare brună asemănătoare cu cele de sânge. Al doilea obiect supus examinării este un așternut de plapumă drept unghiular de culoare albă cu ornament haotic florist cu trandafiri de culoare roșie, pe aceasta se observă mai multe pete de culoare brună asemănătoare cu cele de sânge de diferite mărimi și pe diverse locuri.

- Raportul de expertiză judiciară nr.202302D0257 din 13 octombrie 2023, analizând datele documentelor medicale prezentate la Dediu Valeriu, a.n.*****, s-au depistat leziuni corporale în formă de: TCC acută închisă în formă de: Fractură liniară oaselor temporo-pariental pe dreapta, hemotom epidural acut pe dreapta regiunea temporo- parientală dreapta, echimoze și excoriații a țesuturilor moi a feței, echimoze a ambelor brațe și cutiei toracice pe stânga, fracturile coastelor 2,

3, 4, 5 pe stânga, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unor obiecte dure-contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică că vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață în timpul primirii lor. Leziunile corporale descrise se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător și putea să se afle în orice poziție.

- Procesul-verbal de confruntare din 26 octombrie 2023, efectuat între Moroşan Ivan și Bîrzoi Dorin.

Partea acuzării nu a prezentat probe care ar demonstra că Bîrzoi Dorin l-a agresat pe Dediu Valeriu. Partea vătămată Dediu Valeriu în cadrul cercetării judecătorești a declarat că Bîrzoi Dorin nu l-a agresat, nu i-a aplicat lovituri, lovituri i-a aplicat lui Moroşan I. Cu Bîrzoi D. sunt prieteni din copilărie, situații de conflict dintre ei nu au avut loc, însă instanța a ignorat aceste declarații și a făcut concluzia sa, pe baza unor presupuneri.

Conform prevederilor art.102 alin.(1) CPP RM declarațiile sânt informațiile orale sau scrise, date în cadrul procesului penal de către persoană și care au importanță pentru justă soluționare a cauzei. Art. 111 alin.(1) CPP RM prevede-că partea vătămată se audiază privitor la fapta penală și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei. În cadrul cercetării judecătorești au fost respectate prevederile Codului de procedură penală privitor la interogarea părții vătămate și instanța nu era în drept să ignoreze declarațiile date în ședința de judecată.

Martorul ***** și *****, fiind interogate în ședința de judecată au declarat că nu cunosc faptul dacă Bîrzoi D. i-a aplicat lovituri lui Dediu Valeriu, și nu au auzit de la Dediu Valeriu precum că ultimul să declare că a fost bătut de Bărzoi D., însă instanța de judecată indică că concluzia vinovăției lui Bîrzoi Dorin este determinată în special de declarațiile martorilor ***** și *****, în cadrul urmării penale, care au menționat că partea vătămată în discuțiile inițiale pe patul de spital cu ultimele a indicat direct asupra participării nemijlocite a lui Bîrzoi Dorin la cauzarea leziunilor corporale lui Dediu Valeriu. Instanța nu a înlăturat neconcordanța dintre declarațiile martorilor invocați supra în cadrul ședinței de judecată și declarațiile la care face trimitere instanța. Consideră că instanța în cazul dat a procedat incorect și concluzia instanței este una greșită.

Consideră că instanța de fond nemotivat l-a recunoscut vinovat pe Bîrzoi Dorin și sentința emisă urmează a fi casată.

Procedura citării legale a fost executată în instanța de apel.

În ședința instanței de apel, *avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bîrzoi Dorin*, a susținut integral apelul declarat din motivele de drept și de fapt indicate în cererea de apel. Consideră că în cazul examinării cauzei instanța de fond a ajuns la o concluzie greșită despre vinovăția lui Bîrzoi Dorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d),e) Cod penal. Consideră

că în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate de către acuzatorul de stat probe precum că ultimul a cauzat vătămări corporale grave părții vătămate Dediu Valeriu, fapt confirmat și prin materialele cauzei și din declarațiile părții vătămate Dediu Valeriu care a fost audiat în ședința de judecată. Solicită să fie casată sentința judecătoriei Drochia, sediul Central din 27.06.2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bîrzoi Dorin să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit. d), e) Cod penal.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Bîrzoi Dorin* a susținut poziția apărătorului său.

Procurorul participant Inga Pascari a indicat faptul că este pe aceiași poziție și ține să menționeze că în instanța de fond partea vătămată a declarat totuși că nu își amintește circumstanțele cauzei, dat fiind faptul că a fost internată în secția de reanimare la spital și nu cunoaște ce sa întâmplat. Iar, din declarațiile martorului ***** care este fiica părții vătămate, ultima a comunicat că tatăl ei își pierde periodic memoria în rezultatul traumelor care au fost primite.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulată, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondată cererea de apel declarată de avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bîrzoi Dorin, declarată împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.06.2024, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 400 alin. (1) Cod procedură penală***, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform ***art.414 Cod procedură penală,*** (*1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit ***art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală***, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul Bîrzoi Dorin a comis infracțiunea prevăzută de ***art.151 alin.(2) lit.d),e) Codul penal***, adică după semnele: *„vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime”.*

Deși inculpatul Bîrzoi Dorin vina nu a recunoscut-o, în cadrul instanței de apel, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Avocatul Covdii Alexandru în ședința instanței de apel a venit cu un demers de reluare a cercetării judecătorești, dat fiind faptul că inculpatul Bîrzoi Dorin a refuzat în prima instanță să depună declarații, acesta solicită în instanța de apel de a depune declarații.

Astfel, instanța de apel a acceptat demersul referitor la audierea inculpatului Bîrzoi Dorin, cu prezentarea ulterioară a probelor scrise.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, *inculpatul Bîrzoi Dorin* a declarat, că nu este de acord cu învinuirea adusă, cunoaște despre învinuire. Pe data de 29 septembrie a venit la el acasă Dediu Valeriu și a zis că îi este rău, deoarece a servit băuturi alcoolice. Stând seara pe la orele cinci servind băuturi spirtoase cu Dediu, a venit la el Moroșanu Ivan. Venind Moroșanu, el a plecat după băutură la magazin, iar în casă la el a rămas Dediu cu Moroșanu Ivan. După ce a venit de la magazin nu era deja nimeni la el acasă, apoi s-a dus la Dediu acasă și l-a întrebat de ce s-a dus de la el, acesta i-a comunicat că la bătut Moroșanu Ivan, acesta la bătut pe Dediu, deoarece Dediu l-a bătut pe Moroșanu Ivan cu patru ani în urmă. A doua zi Moroșanu Ivan i-a conformat faptul că cu patru ani în urmă a fost bătut de Dediu Valeriu. El nu l-a bătut pe Dediu, nici nu a fost acolo când aceștia s-au bătut. Cu Dediu a fost în relații bune permanent. Dediu a dat declarații împotriva sa, deoarece era în stare de ebrietate și sub influența medicamentelor. Nu s-a adresat la salvare, deoarece Dediu nu a dorit acest lucru. În acea zi în mână nu a avut nici un obiect (bâtă de lemn). Nu cunoaște de ce Moroșanu Ivan a declarat că l-a văzut cu bâta în mână.

Prin urmare, chiar dacă prezenta cauză s-a examinat în instanța de fond în procedură generală, inculpatul Bîrzoi Dorin nu a recunoscut vinovăția adusă, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele și care au fost cercetate în instanța de apel, cum ar fi:

Declarațiile **părții vătămate Dediu Valeriu**, date în instanța de fond, care a declarat că:,, la data de 29.09.2023,dimineata s-a dus la Bîrzoi, era ziua lui de naștere și au mers la bar și au procurat băuturi alcoolice. Peste ceva timp a venit și Moroșan. Toți trei au servit băuturi. La un moment dat Moroșan l-a lovit cu palma. Șase zile a stat internat în spital, nu-și amintește ce a fost mai departe. Nu cunoaște cum a ajuns acasă. Nu cunoaște cine a chemat ambulanța. Moroșan a recunoscut că la lovit. Nu-și amintește ce a declarat la anchetă. Nu-și amintește dacă Bîrzoi la lovit.”

Declarațiile martorului *****, date în instanța de fond, care a declarat că:,, îi cunoaște pe toți trei Moroșan, Bîrzoi și Dediu. Nu cunoaște dacă Dediu a fost bătut. Când a venit de la serviciu a auzit gălăgie la Bîrzoi, după ce a plecat Moroșan. Bîrzoi striga.”

Declarațiile martorului*****, date în instanța de fond, care a declarat că:,, îi cunoaște pe toți trei Moroșan, Bîrzoi și Dediu. În acea zi nu era acasă ,nu a văzut bătaia. Când a venit acasă a văzut poliția la Bîrzoi.”

Declarațiile martorului *****, date în instanța de fond, care a declarat că:,, în acea zi venea de la mama lui Moroșan și la Dediu la poartă a văzut ambulanța. Nu cunoaște unde a avut loc conflictul. Moroșan i-a spus că la lovit pe Dediu cu pumnul în cap.”

Declarațiile martorului *****, date în instanța de fond, care a declarat că:,, este fiica lui Dediu Valeriu. Locuiește în mun.Bălți, periodic vine în sat. Din spusele lui Bîrzoi a înțeles că conflictual a avut loc la el acasă. Bîrzoi i-a comunicat că nu cunoaște cine la lovit pe tatăl său. Tata nimic nu i-a povestit. La acel moment tata era inconștient, nu-și amintește nimic. Tot din spusele lui Bîrzoi a înțeles că între tata ei și Moroșan s-a iscat un conflict și Moroșan l-a lovit. Tata a stat 2 zile în casă inconștient. Tata a avut o traumă foarte mare, periodic își pierde memoria.”

Declarațiile martorului *****, date în instanța de fond, care a declarat că:,, Dediu este fratele ei. Când a venit în sat să-l vadă fratele era în pat, cu multe vânătăi, pete de sânge, hematoame, ochii abia îi deschidea. Fratele i-a comunicat că noaptea Bîrzoi a stat cu el. Bîrzoi i-a spus că nu cunoaște cine la bătut. Bîrzoi nu a chemat ambulanța deoarece nu avea telefon. A chemat ambulanța fratele a fost internat în reanimare.”

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Bîrzoi Dorin pe deplin prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin: ordonanța privind începerea urmăririi penale din data de 17.10.2023 (Vol.I,f.d.1);informația telefonică din data de 30.09.2023 (Vol.I,f.d.5); proces verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din data de 30.09.2023 (Vol.I,f.d.8-15); proces verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din data de 02.10.2023 (Vol.I,f.d.20-24); proces verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică din data de 18.10.2023 (Vol.I,f.d.25-28); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 16.10.2023 (Vol.I,f.d.29); procesul- verbal de audiere a părții vătămate Dediu Valeriu din data de 04.10.2023 (Vol.I,f.d.39-40); procesul- verbal de audiere a părții vătămate Dediu Valeriu din data de 26.10.2023 (Vol.I,f.d.41-42); procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Dediu Valeriu din data de 12.12.2023 (Vol.I,f.d.45-48); raportul de expertiză judiciară nr.202302D0257 din data de 13.10.2023 (Vol.I,f.d.58-60); procesul- verbal de audiere a bănuitului Moroșan Ivan din data de 24.10.2023 (Vol.I,f.d.95-97); procesul-verbal de confruntare dintre Moroșan Ivan și Bîrzoi Dorin din data de 26.10.2023 (Vol.I,f.d.105-108); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din data de 02.10.2023 (Vol.II,f.d.57-58); procesul- verbal de audiere a martorului ***** din data de 26.10.2023 (Vol.II,f.d.63); procesul- verbal de audiere a martorului ***** din data de 30.11.2023 (Vol.II,f.d.76-79); declarațiile părții vătămate Dediu Valeriu din data de 08.04.2024 (Vol.III,f.d.31-32); declarațiile martorului ***** din data de 08.04.2024 (Vol.III,f.d.33); declarațiile martorului***** din data de 08.04.2024 (Vol.III,f.d.34); declarațiile martorului ***** din data de 08.04.2024 (Vol.III,f.d.35); declarațiile martorului ***** din data de 08.04.2024 (Vol.III,f.d.36-37); declarațiile martorului ***** din data de 08.04.2024 (Vol.III,f.d.38); declarațiile martorului ***** din data de 13.06.2024 (Vol.III,f.d.96-97).

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării expuse în cererea de apel, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Bîrzoi Dorin, în comiterea faptei incriminate.

Colegiul penal consideră că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul vinovăției inculpatului Bîrzoi Dorin în comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(2) lit. d), e) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la nerecunoașterea vinovăției inculpatului, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Bîrzoi Dorin în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că învinuirea adusă inculpatului Bîrzoi Dorin este întemeiată. Acțiunile inculpatului just au fost încadrate în dispoziția art.151 alin.(2) lit.d), e) Cod penal cu indicii de calificare – *„vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime”*.

Colegiul penal ține să menționeze faptul că acțiunile infracționale au fost comise în gospodăria lui Bîrzoi Dorin, acesta tăinuind cele întâmplate, neanunțând organele de drept și nici chiar nu a solicitat ajutor medical evident necesar victimei, încercând tăinuirea celor comise și evitarea tragerii la răspunderea penală pentru cele comise.

Suplimentar, în respingerea argumentelor din apel, Colegiul atestă, că acțiunile intenționate comise de inculpat se prezintă a fi periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate, conform expertizei medico-legale prin natura lor sânt primejdioase pentru viața victimei în momentul producerii lor de către inculpat și în evoluția lor obișnuită fără un tratament corespunzător fiind primejdioasă prin ele însele pentru viața victimei în momentul producerii indiferent de dauna cauzată sănătății persoanei, astfel realizându-se pe deplin latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiuni prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d),e) Cod penal RM.

Ținând cont de circumstanțele expuse, scopul și motivele faptei comise, obiectul material nemijlocit al infracțiunii, acțiunile inculpatului Bîrzoi Dorin, denotă o lipsă de respect față de valorile sociale unanim respectate, fapt care evident caracterizează personalitatea inculpatului, ultimul denotând lipsa concluziilor cuvenite privind comportamentul lui social, Colegiul a constatat că, inculpatului, corect i-a fost aplicat o pedeapsă cu izolarea lor de societate.

Obiectul juridic al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Latura obiectivă se poate realiza prin provocarea a cel puțin unei daune din cele catalogate produse sănătății persoanei: *acțiuni periculoase pentru viață în momentul săvârșirii lor; pierderea vederii; pierderea auzului; pierderea graiului; pierderea unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia; boală psihică; altă vătămare a sănătății; pierderea stabilă a cel puțin unei treimi din capacitatea de muncă*; *desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente*.

Subiect este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de la 14 ani.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Astfel, Colegiul consideră că vinovăției lui Bîrzoi Dorin este determinată în special de declarațiile martorilor ***** și *****, în cadrul urmării penale, care au menționat că partea vătămată în discuțiile inițiale pe patul de spital cu ultimele a indicat direct asupra participării nemijlocite a lui Bîrzoi Dorin la cauzarea leziunilor corporale lui Dediu Valeriu.

Așadar, cercetând probele prezentate, declarațiile părții vătămate și a martorilor, reieșind din limitele învinuirii înaintate instanța a stabilit cu certitudine dincolo de orice dubiu rezonabil că prin acțiunile sale intenționate Bîrzoi Dorin a săvârșit fapta prevăzută de art.151 alin.(2) lit.d),e) Cod penal cu indicii de calificare –„ vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime”.

Respectiv, constatând corectitudinea sentinței în latura vinovăției inculpatului Bîrzoi Dorin, Colegiul reține interpretarea corectă de către instanța de fond la adoptarea ei, a normelor de drept penal, aplicabile speței, printr-o apreciere obiectivă a împrejurărilor faptice, ce reflectă elementele caracteristice a laturii obiective și celei subiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 151 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

Cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului Bîrzoi Dorin, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții*

drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Astfel, din dispozițiile art.75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, Colegiul penal accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa

antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Colegiul Penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Bîrzoi Dorin constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor *art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal*, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, anterior nu a fost condamnat, vina nu și-a recunoscut-o, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

La caz, sancțiunea art. 151 alin. (2) lit. d),e) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 10 la 12 ani.

Potrivit art.16 alin.(4) CP RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Bîrzoi Dorin, este calificată ca gravă.

Careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului Bîrzoi Dorin, instanța de fond nu a stabilit, iar careva circumstanțe agravante în privința inculpatului s-a stabilit anume săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de fond în mod întemeiat a considerat echitabil de a aplica față de inculpatul Bîrzoi Dorin o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În circumstanțe expuse cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului Bîrzoi Dorin, Colegiul penal va reține că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

În concluzie, Colegiul Penal efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului conchide că pedeapsa stabilită de instanța de fond este motivată, individualizată și aplicată inculpatului în acord cu prevederile legale, corespund principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 320 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, prevede că, *(1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Urmare celor menționate, Colegiul penal consideră că, cheltuielile de judecată în sumă totală de 320 lei, urmează a fi achitate anume din contul lui Bîrzoi Dorin și Moroșan Ivan în contul statului, având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților, ultimii urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizei judiciare.

În continuare, cu referire la corpurile delicte, în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală: *fața de pernă de culoare bej cu ornament floristic și așternut pentru plapumă de culoare albă cu ornament floristic sub formă de trandafiri roșii, care se află la păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia,* după rămânerea sentinței definitive urmează de nimicit.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bîrzoi Dorin *******, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.06.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 11.03.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: