Dosarul nr. 1-22/2026
1-26005454-48-1-20012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 mai 2026 or. *****
Judecătoria Strășeni, sediul *****
în componență:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
Grefier Rodica Bargan, Tatiana Norocos
cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari și Ion Moţpan
Apărătorii inculpatului Marian Babără
Inculpatului Andrei Baciuc

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Baciuc Andrei *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în or. *****, str. ***** nr. 34, cet. al Republicii Moldova, căsătorit, studii incomplete, supus militar, neangajat oficial, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 55.06 (f.d. 73), fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat şi anterior judecat: *-prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 28 octombrie 2025, în baza art. 264[1] alin (1) Cod Penal, cu pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 1 (unu) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în baza art. 90 Cod Penal, pedeapsa stabilită fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de unu 1 (unul) ani.*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 217 alin. (2) din Codul penal.
Procedura de citare legală, executată.
Date cu referire la examinarea cauzelor: 20 ianuarie 2026 – 07 mai 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul **Baciuc Andrei *****,** la 19 mai 2025, fiind consumator de droguri, acţionând cu intenţie directă, prin aplicaţia ”Telegram”, în circumstanţe necunoscute, a procurat droguri de la persoane necunoscute, în scop de consum personal şi le-a păstrat asupra sa.

La aceiași dată, Baciuc Andrei o parte din drogurile procurate de la persoane necunoscute, le-a consumat, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202506P0221 din 27.05.2025, iar o parte din droguri le-a păstrat în vederea consumului propriu, pe care tot la 19 mai 2025, le- a predat benevol în biroul de serviciu a ofițerului superior de investigații a IP *****, comisar Cojocaru Roman. Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025, substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, prezentată într-un pachet confecţionat din polimer, de culoare neagră, predată benevol de către cet. Baciuc Andrei, conţine PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei care conţine PVP, constituie 0,374 g, care conform listei substanţelor stupefiante, prihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor aflată în posesia ilegală a lui Baciuc Andrei, cu cantitatea de 0,374 g de PVP (a- pirrolidinovalerophenone), constituie droguri în proporţii mari.

Astfel, acțiunile lui **Baciuc Andrei ******* de către organul de urmărire penală au fost calificate pe semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, adică: *„procurarea, păstrarea, drogurilor săvârşite în proporţii mari și fără scop de înstrăinare”.*

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Baciuc Andrei ******* a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] Cod penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată şi de apărătorul inculpatului.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere şi faptul că recunoaște vina. La fel, apărătorul Marian Babără, care acționează în interesele inculpatului **Baciuc Andrei**, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de Procedură Penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a

permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Baciuc Andrei** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lor, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Baciuc Andrei** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

<u>Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.</u>

Inculpatul **Baciuc Andrei**, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că, la data de 19 mai 2025, a procurat din internet magazin, substanța care i-a fost găsită. Ulterior pe drum spre domiciliu a fost stopat de polițiști, și a fost dus la expertiză, benevol a predat substanța.

La întrebările avocatului a explicat că, a fost stopat de către polițiști la ieșirea din or. *****. A procurat substanțele deoarece era supărat, și avea o asemenea dorință, dar a învățat lecția și regretă până în ziua de astăzi ce a făcut. Tatăl său a decedat și era moral descurajat, de asemenea la serviciu îi merge rău fapt pentru care a procurat substanțele narcotice. De la incident până în prezent nu a mai consumat substanțe, după incidentul dat a făcut concluziile necesare. Este un om care trebuie să se comporte adecvat în societate și la domiciliu. Regretă foarte mult cele săvârșite. Are la întreținere doi copii minori, fapt pentru care solicită dacă este posibil să-i fie aplicată o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările instanței a explicat că, în aplicația „Telegram„ a găsit substanța. I-a venit un mesaj întâmplător, posibil i-a venit mesajul pe numărul de telefon. La moment se aud mai multe escrocherii și băieții cad în asemenea capcane. Acesta primea mesaje de pe acel canal de telegram până să facă achitarea. Anterior nu a fost atras la răspundere contravențională pentru cazuri similare.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, s-a întâmplat anul trecut prima dată să consume substanțe narcotice și a mai fost o dată la fel foarte demult, dar în rest nu consumă substanțe narcotice. Nu cunoaște dacă este sau nu la evidența medicului narcolog. Nu-și amintește cum era înregistrat grupul de pe telegram. Acesta prima dată a intrat pe grupul dat. Modalitatea prin care a comunicat cu participanții din grup a fost prin mesaj, el a întrebat ce este și ei i-au oferit o listă. A dat comandă de drogul PVP, sare, cu gramajul de 0,33 grame, la prețul de 300 lei. Persoana din grupul dat, se numea Cristal. A fost de acord cu prețul. I-a fost trimisă o poză pe internet, sau două poze cu coordonatele unde se află drogul. Acesta a găsit substanța în regiunea stației Peco ”Lukoil”, în spațiul verde între stația Peco. Nu a văzut careva persoane. La amiază a găsit substanța. Era singur când a mers să ia substanța. El a reușit să consume din cantitatea de drog, dar ceea ce a rămas a predat poliției. Substanța dată a consumat-o prin țigară. A fost stopat de poliție pe stradă, iar acesta era pe jos. Polițiștii mergeau pe drum, erau cu mașina de lucru, veneau de la ieșirea din or. *****, pur și simplu l-au întrebat de unde vine. Polițiștii i-au comunicat de ce este suspectat, și de ce l-au stopat, pentru a reduce vânzările de narcotice, ei

au suspiciuni că mai multe persoane de gen masculin vin acolo după droguri. Substanța a transmis-o benevol la poliție și a fost condus la poliție. A transmis substanța la aceeași persoane care l-au stopa, unul din ei era Roman Cojocari și d-nul Balan. Polițiștilor le-a comunicat cum a găsit substanța. Polițiștii i-au spus că vor da substanța la expertiză. Nu cunoștea despre faptul că, substanța respectivă este drog. Credea că este un praf, nu a dat atenția, nici nu s-a gândit referitor la substanța dată. După ce a administrat acel drog a simțit o înviorare, pe care nu o poate relata. Consideră că, pedeapsa stabilită de instanță va duce la corectarea sa. A fost judecat anterior în anul 2025, pentru faptul că a condus în stare de ebrietate narcotică la volan și i-a fost suspendată pedeapsa cu închisoare. Acest caz a fost înainte de prezentul incident din cauza penală examinată astăzi.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului **Baciuc Andrei** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Baciuc Andrei** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, *care reieșind din considerentul că în cadrul audierii inculpatului în fața instanței de judecată s-a stabilit că acesta anterior a mai fost atras la*

răspundere penală şi contravenţională pentru fapte similare, instanţa de judecată a pus în discuţie necesitatea cercetării înscrisurilor cauzei penale, fapt la care partea acuzării şi apărării nu au obiectat, fapt pentru care instanţa de judecată dispus cercetarea înscrisurilor cauzei penale, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

- *Declarațiile martorului Cojocaru Roman* care a declarat că, activează în prezent în calitate de ofiţer superior de investigaţii în IP *****. La data de 19 mai 2025, către Secţia Investigaţii Infracţiuni a parvenit o informaţie operativă de la un informator, conform căreia cet. Baciuc Andrei, consumator de droguri, se deplasa spre staţia Peco "Lukoil", amplasată în adiacenţa traseului R.l, porţiune de drum ce se mărgineşte cu or. *****, şi urma să ridice substanţe narcotice dintr-o zonă împădurită situată în imediata apropiere a staţiei Peco. Tot în aceeaşi zi, după orele amiezii, aproximativ între 15:00 min şi 16:00 min, împreună cu colegul de serviciu Vlad Alexandru, s-a deplasat cu automobilul de serviciu pe traseul R.l, Chişinău - Ungheni pentru a verifica informaţia referitoare la cet. Baciuc Andrei. La intrarea în or. *****, din direcţia mun. Chişinău, a observat că pe traseu, pe jos, se deplasa cet. Baciuc Andrei, ocazie cu care a staţionat automobilul pentru a purtaa discuţii cu acesta. În cadrul discuţiilor, cet. Baciuc Andrei a manifestat un comportament foarte straniu: vorbea neclar, ochii îi erau bulbucaţi şi tulburi, iar la întrebările adresate nu răspundea la subiect şi îi lua în derâdere. Aceste aspecte au determinat constatările că, cet. Baciuc Andrei reuşise deja să ridice substanţele narcotice şi le-ar fi consumat. În scopul documentării pentru consum de droguri, i s-a solicitat să îi însoţească până la sediul IP *****. În timpul întocmirii îndreptării către IMSP SR *****, privind prelevarea probelor biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii acesteia, acesta şi colegul de serviciu i-au comunicat cet. Baciuc Andrei că, în cazul în care deţine substanţe narcotice asupra sa, să le predea benevol. În consecinţă, cet. Baciuc Andrei a scos din buzunarele hainelor şi a pus pe masa de serviciu un bon fiscal, o bucată de hârtie cu o substanţă neagră şi un deget de la o mănuşă medicinală în interiorul căruia se afla o substanţă de culoare albă. Obiectele predate benevol de cet. Baciuc Andrei au fost ridicate şi expediate către CTC şi EJ al IGP. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025, substanţa solidă de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, prezentată într-un pachet confecţionat din polimer de culoare neagră, conţinea PVP (a- pirrolidinovalerophenone), substanţă ce se încadrează la categoria stupefiantelor. Masa substanţei a constituit 0,374 g, se încadrează la categoria drogurilor în proporţii mari (f.d. 53-56);

- *Declarațiile martorului Vlad Alexandru* care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior în cadrul Biroului Crime Grave a Secției Investigații Infracțiuni a IP Călărași, cu gradul inspector superior, și care a depus declarații asemănătoare/identice cu cele ale martorului Cojocaru Roman (f.d.49-52);

- *Procesul-verbal din 19.05.2025, privind consemnarea faptelor*, prin care subofițerul superior în cadrul Biroului Crime Grave a Secției Investigații Infracțiuni a IP Călărași, Vlad Alexandru, a consemnat declarațiile cet. Baciuc Andrei la data de 19.05.2025 (f.d.22);

- *Procesul verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 19.05.2025,* prin care au fost ridicat de la Baciuc Andrei a,n. 1991, din or. ***** *****: un bon fiscal cu nr. 1085/1/250518 în sumă de 730 lei, o bucată de hîrtie cu substanță de culoare neagră, un deget de la mănușă medicală în care se află o substanță albă (f.d.26),

- *Raportul de constatare nr. 202506P0221 din 27 mai 2025*, unde conform concluziei în probele de sânge şi urină prelevate de la Baciuc Andrei, la 9 mai 2025, s-a depistat *a-pirolidinovalerefenonă* (a-PVP) şi produsele metabolizării (f.d. 34-37);

- *Raportul de constatare tehnico-ştiintifică nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025*, unde conform concluziei substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, prezentată într-un pachet confecţionat din polimer, de culoare neagră, predată benevol de către cet. Baciuc Andrei, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone) (f.d. 47-43);

- *Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 04 noiembrie 2025*, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de corp delict : un bon fiscal, o bucată de hîrtie cu o substanță neagră în interior, un deget de la o mănușă medicinală în interiorul căreia se află o substanță de culoare albă (f.d.47-48).

Corpuri delicte:

- Un bon fiscal cu nr. 1085/1/250518 în sumă de 730 lei, ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19 mai 2025, de la inculpatul Baciuc Andrei, recunoscut prin ordonanța din 04 noiembrie 2025, în calitate de corpuri delicte și anexate la prezenta cauză penală (f.d.47-48);

- O bucată de hîrtie cu substanță de culoare neagră, ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19 mai 2025, de la inculpatul Baciuc Andrei, recunoscut prin ordonanța din 04 noiembrie 2025, în calitate de corpuri delicte și anexate la prezenta cauză penală(f.d.47-48);

- Un deget de la mănușă medicală în care se află o substanță albă, ridicată prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19 mai 2025, de la inculpatul Baciuc Andrei, recunoscut prin ordonanța din 04 noiembrie 2025, în calitate de corpuri delicte și anexate la prezenta cauză penală(f.d.47-48).

Corpurile delicte menționate supra au fost expediate în adresa Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP pentru dispunerea și efectuarea constatării tehnico-științifice, care după întocmirea și eliberarea Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025, sau întors în adresa Inspectoratului ***** sigilate în ambalaj pe care este aplicată mențiunea *Ambalaj nr.1/1, R.C.T.Ş. nr.34/12R24151R2 nr.20251601835 din 19.05.2025, fiind anexat la raportului de constatare tehnico-ştiintifică nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025, potrivit căruia substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, prezentată într- un pachet confecţionat din polimer, de culoare neagră, predată benevol de către cet. Baciuc Andrei, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone) (f.d. 40-44).*

Aprecierea instanței de judecată.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în

conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Prin urmare, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptelor infracţionale pentru fiecare caz în parte de către inculpatul **Baciuc Andrei** de fiecare dată, inculpatul a recunoscut vinovăţia în comiterea acestor fapte şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi şi nu afectează probatoriului în cauza penală.

Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii şi coroborează cu mijloacele de probă și corpurile delicte administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform adevărului, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acesteia nemijlocit de către **Baciuc Andrei** şi săvârşirea de către acesta cu vinovăţie a faptelor.

Mai mult, **aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă** condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriilor, acțiunile lui **Baciuc Andrei** au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că ultimul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanţa constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii de păstrare a drogurilor în proporții mari, care îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația ilegală de droguri, psihotrope sau analoage ale lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare.

Astfel, potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

În subsidiar, prin circulaţie a substanțelor stupefiante se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanțelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (2) art. 2 din aceiaşi lege, activităţile legate de circulaţia substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, producerea, utilizarea şi procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante şi psihotrope, cultivarea şi utilizarea de plante care conţin astfel de substanţe se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin Comisia Naţională Antidrog.

Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor, al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii, care la caz nu au fost întrunite.

Obiectul material al infracţiunilor incriminate în acest caz, îl reprezintă substanțele solide, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicate de la cet. **Baciuc Andrei**, care conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) în cantitate de 0, 374 grame, conform concluziei Raportului de constatare tehnico științifică din 20 octombrie 2025.(f.d.41-43)

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal, se constată fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care la caz s-a exprimat prin păstrare şi procurare ilegală fără scop de înstrăinare a substanței solide, cu aspect de cristal, de culoare albă, ridicată de la cet. **Baciuc Andrei**, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), infracțiunea fiind consumată în momentul ridicării substanţei de către agentul constatator de la Baciuc Andrei.

Totodată, privind *„păstrarea drogurilor”* de inculpat, instanţa de judecată a reieşit din faptul că ultimul a păstrat asupra sa substanţa depistată şi ridicată, această acțiune fiind o continuare firească a dobândirii acesteia în condiţii necunoscute şi o condiţie logică pentru consumul lor, iar pentru calificarea acţiunilor conform acestui semn (indiciu) calificativ, nu are importanță perioada cât persoana a păstrat aceste substanţe.

În concordanță cu cele expuse, prin alin. (9) a art. 134[1] din Codul penal, se consideră circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora drept orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, *păstrarea*, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

În scopul conturării laturii obiective, instanţa conchide că ilegalitatea acţiunilor inculpatului s-au manifestat în lipsa autorizaţiei eliberate de Comitetul permanent de control a drogurilor şi a licenței eliberate de autoritatea de licenţiere, adică contrar prevederilor art. 11-38 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor.

Mai mult ca atît, realizarea laturii obiective s-a dovedit inclusiv prin declarațiile inculpatului oferite în fața instanței de judecată, unde ultimul a relatat momentul procurării și păstrării substanțelor depistate la acesta de către organul de poliție.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. *Totodată, nu este de neglijat faptul că inculpatul a fost în cunoştinţă de cauză că faptele acestuia se califică drept infracțiune, dat fiind faptul că ultimul anterior comiterii faptei incriminate în prezenta cauză penală a fost atras la răspundere contravențională pentru faptă similară.*

Or, instanţa remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracţiunii de către inculpatul **Baciuc Andrei**.

Așadar, instanța subliniază că intenția de a păstra drogul o reprezintă dorința de întrebuinţare personală, planul inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, cum ar fi dobândirea lor şi ulterior inclusiv consumul, de altfel după cum acesta declară și personal.

Concomitent, motivul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217 din Codul penal, a fost stabilit de instanță ca fiind manifestat în dorința ultimului de a-și asigura propriul consum de droguri, argument considerat plauzibil, având în vederea starea în care a fost depistat inculpatul de angajații şi de faptul că personal a confirmat acest lucru.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul **Baciuc Andrei** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe *****, iar astfel întrunește semnele subiectului infracţiunilor incriminate.

Cu privire la *latura subiectivă*, aceasta se manifestă prin intenție directă de procurare, păstrare a drogurilor, unde la prezenta speță, inculpatul Baciuc Andrei a recunoscut că a procurat și păstrat droguri în scopul propriului consum, fără scop de înstrăinare.

În drept, instanţa indică că fapta inculpatului, privind păstrarea și transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau anloagelor în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Aşadar, instanța de judecată consideră că **Baciuc Andrei** poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente,

concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Baciuc Andrei**, a săvârşit faptele pentru care a fost acuzat şi le-a comis cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cauzelor penale şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Baciuc Andrei** la răspundere penală, conform componenței de infracţiune incriminată.

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

De către acuzatorul de stat Ion Moțpan, în dezbaterile judiciare s-a indicat că inculpatul a comis o infracțiune gravă, anterior a fost judecat, se căiește de cele comise, a pledat ca cercetarea judecătorească să aibă loc în procedură simplificată, se caracterizează pozitiv la locul de trai, a solicitat recunoașterea inculpatului Baciuc Andrei vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal şi a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin cumul de sentinței a-i stabili lui Baciuc Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A încasa în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, din contul inculpatului Baciuc Andrei cheltuieli judiciare în valoare de 1 680 lei, constituite din cheltuieli de efectuare a raportului de expertiză judiciară. Corpul delict ce constituie masa substanței să fie supus nimicirii.

Apărătorul inculpatului **Baciuc Andrei**, avocatul Babără Marian, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu dispunerea executării separată a pedepselor stabilite.

Baciuc Andrei, în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său și a invocate faptul că îi pare rău de cele săvârșite, totodată a menționat că este de acord și cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Așadar, instanța statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 217 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanţa, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Baciuc Andrei** face parte din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, atentând la sănătatea umană ca valoare socială ce este apărată de legea penală.

Or, anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei conviețuiri sociale între o anumită masă, a unui *sumum* nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite şi/sau curmate corespunzător.

Totodată, instanța de judecată reține că **Baciuc Andrei ******* a comis infracțiunea în prezența circumstanței agravente prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *„ a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;”*, reieşind din faptul că inculpatul Baciuc Andrei, anterior a fost condamnat în mod repretat şi în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Mai mult ca atît, înaintea faptei comise în prezenta cauză penală, care a avut loc la 19 mai 2025, la data de 26 februarie 2025, inculpatul Baciuc Andrei ***** a fost depistat conducînd mijlocul de transport în stare de ebrietate narcotică.

Astfel, instanța din materialele prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin: Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 octombrie 2025, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, în baza art. 90 Cod penal, i s-a stabilit un termen de probațiune de 1 an.

Asemeni, conform cazierului contravențional, inculpatul Baciuc Andrei a fost atras la răspundere contravențională pentru procurarea, păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice și analogilor acestora, la 24.01.2022, fiind sancționat cu amendă în mărime de 1500 lei.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Baciuc Andrei ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 217 alin. (2) din Codul penal, stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.**

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială* a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, ***se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 525 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 113 de ore, sau cu închisoare de până la 9 luni.***

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul public care atentează la relațiile sociale referitoare la sănătatea umană ca valoare socială ce este apărată de legea penală.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare, în privința căreia apărătorul a obiectat solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

*Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit certificatului nr. 366-25 din 19.11.2025 şi certificatul nr. 01-25/901 din 20.11.2025, eliberate pe numele lui Baciuc Andrei, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 55.06 (f.d. 72-73). Totodată, instanța din materialele prezentate constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin: Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 octombrie 2025, în baza art. 2641 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, în baza art. 90 Cod penal, i s-a stabilit un termen de probațiune de 1 an. Conform cazierului contravențional eliberat la 26.11.2025 de către IP ***** pentru perioada 26.11.2020-26.11.2025, în privința inculpatului Baciuc Andre au fost înregistrate 22 procese contravenționale. (f.d.70-71) Astfel, inculpatul Baciuc Andrei a fost atras la răspundere contravențională pentru procurarea, păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi analogilor acestora, la 24.01.2022, fiind sancționat cu amendă în mărime de 1500 lei.*

În aceste circumstanțe, instanţa de judecată reiterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută o circumstanţă agravantă şi nici una atenuantă, care fortifică concluziile instanţei în acest sens, **iar circumstanța agravantă constatată a avut un caracter repetat.**

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma închisoare, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 alin. (1), inculpatului **Baciuc Andrei ***** i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) luni cu executare în penitenciar de tip deschis.**

În continuare instanța de judecată relevă că în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, *conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe*.

Prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta speță, instanța de judecată constată că prin sentința Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 octombrie 2025, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, în baza art. 90 Cod penal, i s-a stabilit un termen de probațiune de 1 ani.

Astfel, instanța de judecată constată că în circumstanțele speței, după pronunțarea sentinței emise de Judecătoria Strășeni, sediul Central, în cauza penală nr. 1-257/2025, din 28 octombrie 2025, (sentință definitivă și irevocabilă), Baciuc Andrei este constatat vinovat de comiterea infracțiunii stabilite la art. 217 alin.(2) Cod penal, infracțiune săvîrșită înaintea pronunțării sentinței de condamnare în prima cauză, fapt pentru care instanța de judecată la stabilirea pedepsei definitivă urmează a aplica prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal.

În contextul legal enunțat, instanța de judecată va stabili o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei detențiilor și a perioadei din pedeapsa executată parțial în baza primei sentințe emise de *Judecătoria Strășeni, sediul Central, în cauza penală nr. 1-257/2025, din 28 octombrie 2025*.

Astfel pedeapsa definitivă pentru concurs infracțional ce urmează a fi stabilită inculpatului Baciuc Andrei va fi de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa conchide astfel că sancţiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită de inculpat şi în acelaşi timp nu v-a genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfiinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Privind regimul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa stabilită, este de menționat că prin sentința emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central din 28 octombrie 2025, executarea pedepsei stabilite urma a fi în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru comiterea infracțiunii stabilite la art. 217 alin.(2) Cod penal, în coroborare cu prevederile art.72 alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis. Astfel, reieșind din riscul social al infracțiunii comise și a celor anterioare săvîrșite, de circumstanța agravantă constatată care a avut un caracter repetat, de personalitatea inculpatului care nu a conștientizat necesitatea corijării comportamentului și aflarea acestuia la evidența medicului narcolog, instanța de judecată constată necesitatea executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea inculpatului și a apărătorului acestuia, privind aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii în prezenta cauză penală, instanța de judecată o consideră lipsită de temei și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că potrivit certificatului nr. 366-25 din 19.11.2025 și certificatul nr. 01-25/901 din 20.11.2025, eliberate pe numele lui Baciuc Andrei, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru însă ***se află la evidența medicului narcolog*** *cu diagnoza F 55.06 (f.d. 72-73). Totodată, instanța din materialele prezentate constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin: Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 octombrie 2025, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, (****conducînd mijlocul de transport în stare narcotică****) fiindu-i*

*stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, în baza art. 90 Cod penal, i s-a stabilit un termen de probațiune de 1 an. Conform cazierului contravențional eliberat la 26.11.2025 de către IP ***** pentru perioada 26.11.2020-26.11.2025, în privința inculpatului Baciuc Andre au fost înregistrate 22 procese contravenționale. (f.d.70-71)*

Astfel, inculpatul Baciuc Andrei a fost atras la răspundere contravențională pentru procurarea, păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi analogilor acestora, la 24.01.2022, fiind sancționat cu amendă în mărime de 1500 lei.

În circumstanțele menționate, instanța de judecată constată existența circumstanței agravante stabilită la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *„ a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.”*

În circumstanțele speței este nejustificat a reține faptul că inculpatul a conștientizat faptele comise, se căiește de cele săvîrșite și nu va mai admite pe viitor, în situația în care acesta în mod repetat, la un interval scurt ultimul este depistat și atras la răspundere pentru fapte similare de consum a droguri, precursori, etnobotanice și analogilor acestora.

Pedepsile stabilite anterior nu și-au atins scopul penal, stabilit la art.2 Cod penal, fapt pentru care în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă ce ar avea posibilitatea să corijeze comportamentul inculpatului.

Raționamentul aplicării unei pedepse sub formă de închisoare mai aspre decît cea invocată și solicitată de către partea acuzării, reiese din faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedură simplificată iar pedeapsa cu închisoare pentru comiterea infracțiunii comise de către inculpatul Baciuc Andrei, se încadrează între 3 și 9 luni. Punctul de plecare la stabilirea pedepsei îl reprezintă mijlocul intervalului dintre 3 și 9 luni, care este 6 luni. În privința inculpatului a fost constatată circumstanța agravantă *„săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză”*. Astfel în circumstanțele date nu se justifică aplicarea unei pedepse minime de 3 luni închisoare.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul şi partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului **Baciuc Andrei ***** nu este aplicată o măsură preventivă.

În drept, instanţa menţionează că în temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

<u>Cu privire la cheltuieli judiciare.</u>

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judecătorești procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului **Baciuc Andrei** a sumei de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-2151 din 20 octombrie 2025 (f.d.40-43).

În conformitate art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În speța dată pe cauza penală a fost dispusă efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică, fiind întocmit raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-2151 din 20 octombrie 2025.

Potrivit scrisorii nr. 34/12-S-4023 din 20.10.2025, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-2151 din 20 octombrie 2025, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 194 din 24 martie 2017 „Pentru aprobarea tarifelor la serviciul de expertiză judiciară și extrajudiciară” (anexa nr. 1), constituie 1680 (una mie șase sute optzeci) lei (f.d.40).

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Baciuc Andrei,

ori aceasta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată admite cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Baciuc Andrei *****, a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-2151 din 20 octombrie 2025.

Cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 161-162, art. 385 alin.(l) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2), şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat dispunerea nimicirii corpurilor delicte, iar apărătorul și inculpatul nu s-au expus în privința sorții corpurilor delicte.

La materialele cauzei penale se disting și se constată următoarele corpuri delicte.

- un bon fiscal cu nr. 1085/1/250518 în sumă de 730 lei, ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19 mai 2025, de la inculpatul Baciuc Andrei, recunoscut prin ordonanța din 04 noiembrie 2025, în calitate de corpuri delicte și anexate la prezenta cauză penală (f.d.47-48);

- o bucată de hîrtie cu substanță de culoare neagră, ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19 mai 2025, de la inculpatul Baciuc Andrei, recunoscut prin ordonanța din 04 noiembrie 2025, în calitate de corpuri delicte și anexate la prezenta cauză penală(f.d.47-48);

- un deget de la mănușă medicală în care se află o substanță albă, ridicată prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19 mai 2025, de la inculpatul Baciuc Andrei, recunoscut prin ordonanța din 04 noiembrie 2025, în calitate de corpuri delicte și anexate la prezenta cauză penală (f.d.47-48);

Corpurile delicte (o bucată de hîrtie cu substanță de culoare neagră, un deget de la mănușă medicală în care se află o substanță albă), expediate în adresa Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP pentru dispunerea și efectuarea Constatării Tehnico-ştiinţifice, care după întocmirea și eliberarea Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025, conform scrisorii de însoțire al raportului, (f.d.40) sau întors în adresa Inspectoratului ***** sigilate în ambalaj pe care este aplicată mențiunea *Ambalaj nr.1/1, R.C.T.Ş. nr.34/12R24151R2 nr.20251601835 din 19.05.2025, anexat la raportului de constatare tehnico-ştiintifică nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025, potrivit căruia substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, prezentată într- un pachet confecţionat din polimer, de culoare neagră, predată benevol de către cet. Baciuc Andrei, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone) (f.d. 40-44),* **conform art. 162 alin.(1), pct.2, la definitivarea sentinței urmează a fi nimicite.**

Corpul delict un bon fiscal cu nr. 1085/1/250518 în sumă de 730 lei, **urmează a rămîne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale.**

În conformitate cu prevederile articolelor 67 și 80^1 din Codul penal, 157, 162, 227-229, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Baciuc Andrei *****, născut la *****, IDNP: ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84, alin. (4) Cod penal (*pentru concurs de infracțiuni*), se stabilește pedeapsa definitivă **prin cumul parțial al pedepselor aplicate** prin prezenta hotărâre și prima sentință [*Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 octombrie 2025, în cauza penală nr.1-25053966-48-1-22042025*], **sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Baciuc Andrei ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința inculpatului **Baciuc Andrei *****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite demersul procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, de la **Baciuc Andrei *****, pentru dispunerea și efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2151 din 20 octombrie 2025.

Se încasează din contul inculpatului **Baciuc Andrei *****, în contul statului, a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2151 din 20 octombrie 2025.

Corpurile delicte:

- O bucată de hîrtie cu substanță de culoare neagră, un deget de la mănușă medicală în care se află o substanță albă, expediate în adresa Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP pentru dispunerea și efectuarea Constatării Tehnico-științifice, care după întocmirea și eliberarea Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025, conform scrisorii de însoțire al raportului, (f.d.40) sau întors în adresa Inspectoratului ***** sigilate în ambalaj pe care este aplicată mențiunea Ambalaj nr.1/1, R.C.T.Ș. nr.34/12R24151R2 nr.20251601835 din 19.05.2025, anexat la raportul de constatare tehnico-ştiintifică nr. 34/12-R-2151 din 20.10.2025, potrivit căruia s-a restituit o substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, prezentată într- un pachet confecţionat din polimer, de culoare neagră, predată benevol de către cet. Baciuc Andrei, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone) (f.d.44), ce se păstrează la materialele cauzei penale, **conform art. 162 alin.(1), pct.2, la definitivarea sentinței urmează a fi nimicite.**

- Un bon fiscal cu nr. 1085/1/250518 în sumă de 730 lei, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 04 noiembrie 2025,(f.d.27) **urmează a rămîne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe Popa**