Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul centru) (judecător: Eduard Galușceac)
Dosarul 2rc-109/24
2-23031274-02-2rc-22032024

D E C I Z I E

09 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SA „Colass”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nisvinex Grup” SRL împotriva SA „Colass” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 22 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

La data de 28 februarie 2023, SC „Nisvinex Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Colass” cu privire la încasarea sumei de 5078829,22 lei cu titlu de prejudiciu material pentru remedierea viciilor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 25200 lei taxa pentru serviciile de expertiză.

De asemenea la depunerea cererii, reclamanta SC „Nisvinex Grup” SRL a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului în limitele sumei solicitate în cererea de chemare în judecată în valoare de 5 078 829,22 lei, invocând faptul că, obiect al litigiului este încasarea sumei de bani cu titlu de prejudiciu material, pentru remedierea viciilor cauzate de efectuarea necalitativă a lucrărilor de construcții, în baza Contractului de Antrepriză ***** la data de 10 martie 2020.

Menționează că, în legătură cu faptul că conducerea companiei SA „Colass” are un comportament indiferent şi totodată neadecvat faţă de litigiu creat, refuză neîntemeiat să repare prejudiciul material apărut în urma executării necorespunzătoare a Contractului de Antrepriza, a fost efectuată o expertiză extrajudiciară în domeniul construcțiilor pentru a fi elucidate motivele defectelor apărute în încăperile bunurilor imobile şi totodată pentru a fi evaluate costurile pagubelor care urmează a fi suportate.

Astfel, pentru a evita imposibilitatea încasării sumei de bani cu titlu de prejudiciu material, pentru remedierea viciilor, în conformitate cu art.174 şi 175 din Codul de procedură civilă, a solicitat să fie pus sechestru pe mijloacele bănești de pe conturile bancare, precum şi bunurile mobile şi imobile ale pârâtului, pentru a face posibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 20 martie 2023, s-a admis cererea reclamantului SC „Nisvinex Grup” SRL cu privire la asigurarea acţiunii și s-a aplicat sechestru

pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare din conturile bancare, ce aparțin pârâtului SA „Colass” în limita valorii acțiunii de 5 078 829,22 lei.

La data de 22 martie 2023, administratorul SA „Colass”, Andrei Slivinschi a declarat recurs asupra încheierii instanței de fond, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii înaintate de către SC „Nisvinex Grup” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023 a fost admis recursul declarat de SA ”Colass”, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2023, în partea aplicării sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare, ce aparțin pârâtului SA „Colass”, în rest dispozițiile din încheierea contestată au fost menținute.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului, SA ”Colass” – avocatul Șpac Vadim, a înaintat un demers prin care, în temeiul art. 179 Cod de procedură civilă, a solicitat substituirea formei de asigurare a prezentei acțiuni din „sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pîritului” în „sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Edineț, *****, indicând că pretenția formulată de către reclamanta SRL „Nisvinex Grup" este una pecuniară în valoare de 5.078.829,22 lei. Mai mult, suma în cauză nu este una certă, lichidă și exigibilă, nu este recunoscută de către părți prin semnarea bilaterală a vre-unui act, facturi sau alt înscris, este axată pe o expertiză extrajudiciară, legalitatea căreia urmează a fi dezbătută în instanța de judecată.

A relatat că, pârâtul SA „Colass” este o societate comercială specializată în domeniul antreprizei în construcții ce dispune de un vast portofoliu de clienți și mai multe proiecte în derulare, inclusiv de talie internațională. În aceste împrejurări, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii trebuie să asigure echilibrul între interesele părților, să preîntâmpine atingerea intereselor terților (clienților și partenerilor SA „Colass”), să coreleze cu obiectului acțiunii.

A menționat că, SA „Colass” este proprietar al blocului locativ (construcție nefinalizată) cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Edineț, or. Cupcini, str. Livezilor nr. 14/a, cu valoarea de piață estimată la 8.333.395 lei.

A susținut că, substituirea formei de asigurare a prezentei acțiuni din „sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului" în „sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Edineț, ***** este justificată din punct de vedere a necesității și oportunității, ținând cont de necesitatea asigurării unui echilibru între interesele părții - asigurarea posibilității executării efective a unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei SRL „Nisvinex Grup”, pe de o parte, și evitarea obstrucționării activității comerciale și prejudicierii pârâtului SA „Colass”, pe de altă parte.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 22 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată reprezentantul pârâtului, SA ”Colass” – avocatul Șpac Vadim, cu privire la substituirea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2023.

Nefiind de acord, la data de 07 martie 2024, SSA „Colass” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 22 februarie 2024.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea instanței este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată reiterând argumentele de fapt și de drept expuse și în cererea depusă în prima instanță.

Relevă recurentul că, schimbarea formei de asigurare este justificată prin necesitatea asigurării echilibrului intereselor părților în proces, or, S.A. „Colass" este o companie solvabilă, deținând mijloace (lichidități/bunuri) suficiente pentru a face posibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, fapt ce exclude riscul imposibilității executării

Accentuează că, valoarea acțiunii este de 5.078.829,22 lei în timp ce bunul imobil cu nr. cadastral *****", situat în r-nul Edineț, or. Cupcini, *****valorează la ora actuală 8.333.395 lei. Totodată, menționează că, bunul imobil este liber de orice grevări sau sarcini ce ar putea eventual diminua valoarea acestuia sau ar face mai dificilă eventuala valorificare silită.

De asemenea indică că, S.A. „Colass" deține în proprietate mai multe bunuri imobile și mobile, dintre care marea majoritate sunt necesare nemijlocit activității sale comerciale, dar sunt și bunuri care nu sunt direct afectate acestui scop dar care valorează suficient pentru asigurarea pretențiilor reclamantei în eventualitatea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile în prezenta speță.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Chișinau (sediul centru) din 22 februarie 2024 cu emitere deciziei cu privire la admiterea substituirii formei de asigurare din „sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului" în „sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Edineț, *****.

La data de 04 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SC „Nisvinex Grup" SRL, avocatul Barbacaru Constanța, a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe, menționând că, bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în r-nul Edineț, or. Cupcini, *****este o construcție nefinisată, care respectiv nu este dată în exploatare și ca urmare nu este posibilă aplicarea sechestrului pe un bun nefinisat, deoarece este riscul ca acest bun imobil să rămână nefinisat și ulterior nu va fi posibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.

Învederează că, la data de 13 iunie 2023, administratorul S.A. „Colass" a scris o Declarație prin care s-a obligat să inițieze procedura de radiere a ipotecii aplicate în favoarea BC „MAIB" de pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 8 și respectiv și-a exprimat acordul pentru a fi pus sub sechestru pentru asigurarea acțiunii civile, însă cu părere de rău nici până în ziua de azi administratorul S.A. „Colass nu și- a onorat obligațiile menționate în Declarație, însă prin diferite cereri și convorbiri verbale eu executorul judecătoresc încerca să tergiverseze și să se eschiveze de la obligațiile sale.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în r-nul. Edineț, or. Cupcini. *****a fost dobândit de către S.A. „Colass" la data de 22 iunie 2023 printr-un contract de vânzare-cumpărare de la compania „Invest Leasing" SRL, iar documentul executoriu depus de „Nisvincx Grup'" S.R.L. se află spre executare din data de 12 mai 2023.

Arată că, administrator al companiei „Invest Leasing' SRL este Oleinic-Slivinschi Elena, care este soția administratorului SA „Colass" Slivinschi Andrei, ceea ce pune la dubii respectiva tranziție de vânzare- cumpărare între soți. Or, în caz de admiterea acțiunii supusă examinării prin substituirea în prezent a măsurii de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii pe motiv că, reclamantul ar fi în imposibilitate de a se folosi de bunul imobil sechestrat sau de al înstrăina, având în vedere că este nefinalizat.

Suplimentar invocate celor mai sus, consideră necesar a reține faptul că, încheierea executorului judecătoresc prin care a fost aplicată măsură de asigurare nici nu a fost contestată de partea recurentă, fapt ce demonstrează că pârâtul/recurent a fost de acord si a acceptat măsură în forma și modul aplicat de către executorul judecătoresc.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 22 februarie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 07 martie 2024. În atare circumstanțe, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 28 februarie 2023, SC „Nisvinex Grup" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Colass" cu privire la încasarea sumei de 5078829,22 lei cu titlu de prejudiciu material pentru remedierea viciilor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 25200 lei taxa pentru serviciile de expertiză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 20 martie 2023, s-a admis cererea reclamantului SC „Nisvinex Grup" SRL cu privire la asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare din conturile bancare, ce aparțin pârâtului SA „Colass" în limita valorii acțiunii de 5 078 829,22 lei.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023 a fost admis recursul declarat de SA "Colass", fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2023, în partea aplicării sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare, ce aparțin pârâtului SA „Colass", în rest dispozițiile din încheierea contestată au fost menținute.

Prin încheierea Chișinău (sediul centru) din 22 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată reprezentantul pârâtului, SA "Colass" – avocatul Șpac Vadim, cu privire la substituirea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2023.

Colegiul consideră soluția primei instanțe justă reieșind din următoarele.

Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

La caz, în scopul asigurării acțiunii depusă de SC „Nisvinex Grup” SRL s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, ce aparțin pârâtului SA „Colass”, în limita valorii acțiunii de 5 078 829,22 lei.

Distinct, prevederile art. 179 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă stabilesc că, la cererea participanţilor la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă.

În cazul asigurării acţiunii prin care se cere plata unei sume, pârâtul este în drept ca, în locul măsurilor de asigurare luate, să depună pe contul de depozit al instanţei suma cerută de reclamant.

Colegiul remarcă că, legislația procesual civilă acordă posibilitatea instanței, ca la cererea participanților la proces, să fie substituită o măsură de asigurare cu altă măsură de asigurare a acțiunii din cele indicate la art.175 din Codul de procedură civilă.

Însă, la soluționarea chestiunii privind substituirea unei forme de asigurare cu alta, urmează a fi verificată necesitatea şi oportunitatea unei astfel de substituiri.

La caz, Colegiul remarcă că, SA ”Colass” solicitând substituirea măsurii de asigurare a acțiunii nu a justificat necesitate și oportunitatea unei astfel de măsuri.

Mai mult ca atât, modul în care pârâtul SA ”Colass” a formulat solicitarea de substituire nu se încadrează în prevederile art. 179 din Codul de procedură civilă.

De remarcat că, prin cererea depusă pârâtul SA ”Colass” a solicitat substituirea măsurii de asigurare existente „sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului” în „sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în r-nul Edineț, *****, dar nu cu o altă măsură de asigurare a acțiunii din cele indicate la art. 175 din Codul de procedură civilă.

În acest punct de analiză, Colegiul reiterează prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură civilă care stabilesc modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri și anume că, aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine:

a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri;

b) în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie;

c) în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;

d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane.

În circumstanțele expuse, Colegiul judiciar consideră că prima instanță, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de SA ”Colass” privind substituirea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că soluția primei instanțe este justă, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA ”Colass”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 22 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nisvinex Grup” SRL împotriva SA „Colass” cu privire la încasarea sumei, prin care a fost respinsă cererea privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga