

SENTINȚĂ

în numele Legii

27 martie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului

Constantin Popa

apărătorului, avocatului

Tudor Chirtoacă

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Marciuc Anatoli Victor, IDNP XXXXX, născut la XXXX, în XX, domiciliat în XXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 5 copii, fără dezabilități, angajat în câmpul muncii, anterior ne condamnat ,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 325 alin.(1) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 16 august 2017 – 27 martie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 325 alin.(1) CP și a menționat faptul că acuzarea consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată, inculpatul Marciuc Anatolie nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorului, cât și prin documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale. Cu referire la declarațiile inculpatului Marciuc Anatolie, acuzarea consideră că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanță. Acuzarea subliniază asupra faptului că inculpatul a încercat să inducă în eroare instanța la faza examinării cauzei penale în fond prin darea unor declarații ce nu corespund adevărului. A solicitat de a îl recunoaște pe inculpatul Marciuc Anatolie Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale(u.c. egală cu 50 lei) la data săvârșirii infracțiunii; în temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de doi ani; corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale.

Avocatul a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Marciuc Anatolie din motiv că ordonanța de punere sub învinuire nu este una concretă, nu a fost indicată valuta mijloacelor financiare, bunurile și serviciile care urmau a fi acordate. Sentința nu poate fi bazată pe presupuneri, iar din înregistrare nu se vede suma care s-a propus. Didencu Valeriu a menționat faptul că nu a văzut gesturile și nu a promis oferirea sumelor bănești și reieșind din cele menționate vina inculpatului nu a fost dovedită.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Marciuc Anatoli Victor, la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:07, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis ultimului mijloace financiare, iar Didencu Valeriu a acceptat aceste bunuri, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, din XXXXXX. În rezultat, proiectul de decizie menționat a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 și a fost emisă Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017 potrivit căreia s-a decis aprobarea Planului urbanistic zonal elaborat de SRL „Creative Architecture” și FPC „Modulprof” SRL, coordonat de Institutul Municipal de Proiectări „Chișinău proiect”, la 29.07.2016 și operarea modificărilor în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia CMC nr. 22/40 din 25.12.2008, după cum urmează: codul de reglementare urbanistică „Re” (zonă de revitalizare) al terenurilor cu nr. cadastrale XXXXXX (suprafața de 0,0405 ha.) și XXXXXXXXXX (suprafața de 0,0367 ha.), din XXXXXXXX, se substituie cu codul „R6” (zonă rezidențială cu densitate medie) cu indicii de reglementare urbanistici: coeficientul de utilizare a terenului (CUT): 1,0-1,5; procentul de ocupare a terenului (POT): 25-35% (indicii se determină pentru toată zona). Parcaj obligatoriu: minim 70% din numărul de apartamente.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marciuc Anatoli Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul în cadrul ședinței de judecată Marciuc Anatoli Victor a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. Referitor la circumstanțele cauzei vrea să comunice că până în luna aprilie 2017 a intrat la Didencu care era în acea perioadă secretar al CMC, a intrat ca să se consulte cum să obțină planul de urbanism. În anul 2015 a depus cerere la arhitectură ca să primească un certificat de urbanism a primit răspuns că cererea a fost examinată și pentru a primi certificat de urbanism urmează să treacă careva proceduri să se facă o ședință deschisă la Președintele

sect. Ciocana, arhitectorul să pregătească Planul urbanismul Zonal și după ce trec toate procedurile pot să primească certificatul de urbanism. Au trecut toate procedurile, a primit documentele respective de la Pretura sect. Ciocana și după acesta a depus încă o dată cererea să primească Planul Urbanistic Zonal. Au depus totul și în decurs de 2 ani intra și întreba, de ce așa de greu, erau toate actele în regulă și Didencu i-a propus să urmărescă totul online pe site-ul Privesc.eu. Vedeă că pe site-ul primăriei nu îi puneau în ordinea de zi, dar când se desfășura ședința consiliului întrebarea lor nu era pusă în discuție și nu se luau careva decizii. Tot timpul acesta cât studia și urmărirea site-ul primăriei, a înțeles că nu sunt indicați în ordinea de zi, atunci a aflat că peste 2 zile va fi ședința consiliului. S-a dus la Didencu, dacă nu greșește la data de 06 aprilie în jurul orelor 08.00, și l-a întrebat, cât se poate de așteptat, a depus actele în anul 2015, dumnealui l-a întrebat dacă a trecut toate procedurile, a răspuns că totul e bine, a trecut toate procedurile, el a ridicat receptorul și a sunat cuiva ca să îl pună înapoi pe ordinea de zi, dar are dovezi că din anul 2015 în permanență era în ordinea de zi. După ce a intrat la dânsul, a sunat cuiva și a spus că i-a inclus, i-a spus că totul o să fie bine, actele sunt în ordine, după care a ieșit. Nu i-a propus bani, nu i-a propus nimic, poate gesticula. Nu s-a gândit, nu a propus și nu a pus în careva obiecte de pe masă careva sume de bani. Această discuție din câte își amintește a fost la data de 06 aprilie, dar el intra des la Didencu. În acea zi era puțin enervat și prin gesturi a avut în vedere că a așteptat un an, doi, cât se poate de așteptat. În această perioadă de așteptare a intervenit cu cereri în privința lucrătorilor primăriei și Didenco i-a dat copia, avizul în care era scris precum că are dreptul să privatizeze pământul lângă casa lor, că o să treacă și va fi totul normal. Din câte își amintește prin luna aprilie a fost decizia consiliului și a primit actele. La Didencu a intrat pînă la ședința consiliului, probabil fiind la data de 06.04.2017, s-a discutat despre câteva nume de familie, inclusiv și despre Chirtoacă, s-a indicat cuvîntul „chîmul”, a fost vorba despre un partener de al său de afaceri cu care și acum are careva litigii civile, iar despre Chirtoacă a spus că poate să își bată joc de lume, a avut în vedere primarul, deoarece de 2 ani aștepta actele. I-a spus lui Didencu să țină situația sub cîntrol, avîndu-se în vedere să nu îi scoată de pe ordinea de zi.

Fîind interogat în ședința de judecată, martorul Didencu Valeriu Ștefan a comunicat că, aproximativ la începutul anului 2017, a intrat la el în birou Marciuc Anatolie, la acel moment ocupa funcția de secretar al CMC, în secțiile subordonate lui se adunau toate proiectele de decizie care urmau să fie examinate în ședința CMC. Marciuc Anatolie s-a interesat de un anumit proiect privind stabilirea planului urbanistic pentru o adresă, dacă nu greșește Vadul-lui-Vodă teren proprietate privată. L-a întrebat dacă proiectul întrunește toate condițiile necesare pentru a fi examinat, dacă au urmat audierile publice, și i-a răspuns că atunci ar putea fi examinat în ședință. Nu își aduce aminte dacă proiectul a fost propus spre examinare, în timpul cât Marciuc Anatolie era la el în birou, i-a răspuns la întrebări și după aceasta l-a rugat să plece, careva gesturi nu i-a arătat și nu i-a propus nimic, cu atât mai mult că în acest moment era ocupat cu examinarea unor acte. Nu își aduce aminte ca Marciuc Anatolie să-i fi propus careva mijloace financiare, careva gesturi nu a observat, deoarece era supra încărcat și examina unele acte în acel moment. Marciuc Anatolie verbal nu i-a propus careva mijloace financiare. Vizual careva gesturi nu a observat, de propunere a surselor financiare. Nu poate să subînțeleagă esența gesturilor făcute de către Marciuc Anatolie. Nu își amintește dacă proiectul întrunea toate condițiile, dar din câte își amintește, întrunea toate condițiile, dacă nu ar fi întrunit condițiile necesare, nu ar fi fost propus pentru ședința CMC. Vocea o recunoaște în toate înregistrările care sunt prezente în cauza penală de învinuirea sa.

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 325 alin. (1) din Codul penal de către Marciuc Anatolie Victor a pus următoarele probe materiale:

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Marciuc Anatolie în cadrul percheziției domiciliului din XXXXXXXX la data de 19.06.2017, potrivit căruia s-a stabilit: Certificat privind depunerea cererii nr. 4708 din 30.05.2016 potrivit căruia se confirmă înregistrarea cererii depuse de Marciuc Anatolie cu privire la solicitarea obținerii actelor permise cu referire la obiectivul din sXXXXXXX (1 filă-copie); Extrsa din RBI nr. cadastral XXXXXXXX (1 filă-copie); Act întocmit în limba rusă nr. 012/6790 din 22.03.1967, care reprezintă o cerere care confirmă că imobilul din str. Vadul lui Vodă, 30, aparține cu drept de folosință lui Bulat Anatolie Grigorie, Bulat Paracsovia Nichita și Bulat Emanul Grigorie (1 filă-copie); Răspuns nr. 327 din 03.11.2010 (1 filă-copie); Decizie nr. 3/20-8 din 04.05.2011 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str. Vadul lui Vodă 30/1, lui Anatolie Marciuc +Planul loturilor (2 file-copii); Proces-verbal din 09.09.2016 (1 filă-copie); Certificat de moștenitor testamentar din 28.06.1996 (1 filă-copie) (f.d 64-73);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017 (extras), potrivit căruia s-a stabilit:

Set de foi format Ax4 pe 218 file, ce reprezintă stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 23.02.2017 și continuarea.

Din conținut stenogramei rezultă că ședința a fost deschisă de către secretarul Grozavu, cu participarea a 43 consilieri. Au apărut întrebări referitor la ordinea de zi. S-a propus amînarea ședinței și acceptat de 25 consilieri.

Examinării este supusă stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 09.03.2017 (continuare din 23.02.2017). Ședința este deschisă de către Ștefăniță. Prezenți la ședință 26 consilieri. Sunt reluate discuțiile pe marginea punctului 3 din ordinea de zi.

- la pct.28/1 este pusă în discuție decizia cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXXXXX și XXXXXX, din XXXXXXXX. Cordoneanu roagă ca să fie prezent Borozan, pentru a da explicații pe fiecare caz în parte, Cristal susține propunerea, Cojușneanu cere să se discute fiecare caz în parte, Borozan menționează că toate 10 au trecut consultările publice și au avizuri, în continuare dă răspunsuri la întrebările lui Cojușneanu și Petrea. De către Ștefăniță se supune votului 25 consilieri au votat pro.

S-a propus de luat o pauză și amînarea ședinței.

Examinării este supusă stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 14.03.2017 (continuare din 23.02.2017). Ședința este deschisă de către Ștefăniță - cvorum este, continuăm ședința. Sunt reluate discuțiile pe marginea punctului 43 din ordinea de zi, în continuare se discută celelalte puncte din ordinea de zi.

Set de foi format Ax4 pe 67 file, ce reprezintă stenograma ședinței ordinare a Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017. Din conținut stenogramei rezultă că ședința a fost deschisă de către secretarul Didenco, în lipsa primarului și viceprimarilor cu participarea a 40 consilieri din cei 42. În calitate de președinte de ședință a fost numit Oleg Onișenco. Pe ordinea de zi au fost puse în discuție 28 puncte, printre care:

- la pct.16/4 este pusă în discuție decizia cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale XXXX și XXX, din XXXXXXXX. Ca raportor este Borozan, întrebări parvin de la Chirtoacă și Botnaru, fiind supus votului 29 consilieri au votat pro.

Dosarul cu privire la Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXXXXX și XXXXXX, din XXXXXXXX, care conține următoarele acte:

- Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXXXXX și XXXXX, din XXXXXXX (1 filă-copie);

- Rezoluție (1 filă-original);

- Avizul expertizei arheologice (1 filă-copie);

- Rezoluție (1 filă-copie);

- Cerere înregistrată nr. 6562 din 25.07.2016 (1 filă-original);

- Buletin de identitate Marciuc Anatoli (1 filă-copie);

- Contract de vânzare-cumpărare (3 file-copii);

- Planul geometric (1 filă-copie);
- Coordonatele (1 filă-copie);
- Extras RBI (2 file-copii);
- Planșă schiță (2 file-copii);
- Informație RBI nr. cadastral 0100303236 (4 file-copii);
- Răspuns nr. 21/6562 din 09.08.2016 (1 filă-original);
- Rezoluție (1 filă-original);
- Dispoziție nr. 954-d din 19.08.2016 (1 filă-copie);
- Licență Seria AMMII nr. 044875 + Anexă (2 file-copii);
- Licență Seria AMMII nr. 035137 + Anexă (3 file-copii);
- Răspuns nr. 01-06/1738 din 02.08.2016 (2 file-copii);
- Aviz pentru aprobarea PUZ nr. 1-6 din 25.07.2016 (1 filă-copie);
- Aviz nr. 675 din 16.08.2016 (2 file-original);
- Contract de societate civilă (5 file-copii);
- Proces-verbal al ședinței CAUM din 20.07.2016 (6 file-copii);
- Proiecte (16 file-copii) (f.d. nr. 78-80)

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didenco, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didenco, cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia la 06.04.2017, ora 08:07, Anatolie Marciuc, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Valeriu Didenco a acceptat aceste bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru includerea pe ordinea de zi l-a ședința Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017 a proiectului de decizie Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXX, din XXX (f.d. 87-89);

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Marciuc Anatoli Victor pe deplin dovedită, în afara unor dubii rezonabile și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 325 alin.(1) Cod Penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; dorința de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Subiectul infracțiunii specificate la art.325 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată în afara unor dubii rezonabile, iar Marciuc Anatoli Victor urmează a fi condamnat.

Conform procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didenco, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didenco, cu alte persoane prezente în birou, s-a stabilit că la 06.04.2017, ora 08:07, Anatolie Marciuc, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Valeriu Didenco a acceptat aceste bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru includerea pe ordinea de zi l-a ședința Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017 a proiectului de decizie Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXX, din XXX (f.d. 87-89);

Mai mult ca atât, fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de învinuit Marciuc Anatoli Victor la data de 26.05.2017, cu participarea apărătorului, avocatului ales Bordeniuc Iurie, a declarat că vina în comiterea infracţiunii o recunoaşte integral şi a menţionat faptul că la data de 06.04.2017 în jurul orei 08.00 aflându-se în biroul de serviciu al Secretarului Consiliului Municipal Chişinău, Didencu Valeriu, în legătură cu includerea pe ordinea de zi a şedinţei CMC a Planului Urbanistic Zonal (PUZ) a obiectivului din XXXXX. Pentru soluţionarea pozitivă a problemei menţionate a propus lui Didencu Valeriu (prin gest) bani în sumă de 200 euro la care acesta negativ a dat din cap. Mai târziu, el s-a întâlnit pe coridor cu Didencu Valeriu care i-a comunicat că urmează să îi transmită suma de 2000 euro (două mii euro) pentru soluţionarea pozitivă a întrebării sale. În cazul în care acesta va refuza actele sale vor fi anulate în cazul în care va transmite banii, întrebarea sa va fi soluţionată pozitiv (f.d 27).

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit Marciuc Anatoli Victor la data de 15.06.2017 acesta a refuzat de a face careva declaraţii (f.d 28).

La fel, instanţa menţionează că declaraţiile inculpatului Marciuc Anatoli Victor date în cadrul şedinţei de judecată, precum că nu s-a gândit, nu a propus şi nu a pus în careva obiecte de pe masă careva sume de bani, urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea sunt făcute în vederea evitării de a fi atras la răspundere penală.

Se mai reţine că în cadrul urmăririi penale şi a examinării fondului cauzei partea apărării nu a avut careva obiecţii şi nu a contestat în careva mod procesele verbale menţionate, obiecţiile sale se refereau doar la depoziţiile lui Didencu Valeriu depuse în cadrul urmăririi penale.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată reţine că în faptele inculpatului Marciuc Anatoli Victor sunt întrunite toate elementele şi aspectele infracţiunii de coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, care este incriminată de prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepşa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedepşa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, că infracţiunea comisă de Marciuc Anatolie Victor prevăzută de art.325 alin.1 Cod penal face parte din categoria celor grave, care se pedepseşte cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unităţi convenţionale, de personalitatea vinovatului care anterior nu a fost condamnat, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina.

Ca circumstanţă atenuantă instanţa nu a stabilit.

Circumstanţe agravante instanţa nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările şi circumstanţele constatate, ţinând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanţa consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului Marciuc Anatolie Victor este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de aceasta pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 100000 (una sută mii lei).

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Marciuc Anatolie Victor ţinând cont de faptul că acesta anterior nu a fost judecat, instanţa de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, şi acordarea posibilităţii acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanţa de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Marciuc Anatolie Victor, nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiţia că acesta în termenul de probă nu va săvîrşi alte infracţiuni, şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Acţiune civilă nu este înaintată.

Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) CP, 382- 389 CPP, instanţa de judecată,-

Marciuc Anatoli Victor, IDNP XXXXX, născut la XXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceia ce constituie 100000 (una sută mii lei).

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Marciuc Anatoli Victor, IDNP XXXXX, născut la XXX, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit.a), g) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul Marciuc Anatoli Victor, IDNP XXXX, născut la XXXX, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan