Dosarul nr. 4-24115347-12-4-11102024 (4–2388/2024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Boris, avocatului Dumitru Marco, care a fost împuternicit să acorde asistență juridică garantată de stat făptuitorului (*mandatul Seria MA, nr. 2164669 din 17.02.2025*), precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. *****Boris, *născut la* *****, IDNP *****, *domiciliat în mun. Chișinău, *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 682319 din 02 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, cet. *****Boris se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24 septembrie 2024, ora 09 și 40 min., pe bd. Cuza Vodă nr. 9/3, a comis următoarea faptă contravențională: - al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență al Codului Contravențional.

2. Prezenta cauză contravențională a fost remisă în instanța de judecată, pentru examinare în ordinea art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, fiind repartizată, prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev, în mod automat-aleatoriu.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat motivele absenței sale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Făptuitorului *****Boris, avocatului Dumitru Marco, care a fost împuternicit să acorde asistență juridică garantată de stat făptuitorului, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Deși avocatul a solicitat prin cerere amânarea ședinței de examinare a cauzei, având în vedere că anterior examinarea cauzei a mai fost amânată și necesitatea respectării termenului rezonabil de examinare a acesteia, instanța a respins cererea de amânare și a purces la examinarea cauzei în absența făptuitorului și apărătorului acestuia.

5. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că, procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional necesită a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

6. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 682319 din 02 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, cet. *****Boris se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24 septembrie 2024, ora 09 și 40 min., pe bd. Cuza Vodă nr. 9/3, a comis următoarea faptă contravențională: - al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență al Codului Contravențional.

7. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

8. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

9. Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a

faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a *semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent*, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

10. În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către cel puțin un martor asistent în cazul „*absenței persoanei*” sau a „refuzului acesteia de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile de la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*).

11. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 682319 din 02 octombrie 2024, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate pe deplin de către agentul constatator, având în vedere faptul că, deși în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție, pct. 14, este menționea precum că, „procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei”, semnătura făptuitorului lipsește, iar la pct. 15 a fost indicat martorul asistent Sardari Alexandru, fără datele complete de identitate ale acestuia, și anume lipsește numărul de telefon.

12. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la dispozițiile art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, potrivit cărora copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

Contrar însă, agentul constatator Romanciuc Andrian, întocmind procesul - verbal cu privire la contravenție în absența cet. *****Boris, a omis să expedieze în adresa făptuitorului copia de pe procesul - verbal cu privire la contravenție sau a drepturilor şi obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) din Codul Contravențional, or, la materialele dosarului lipsește dovada expedierii și recepționării respectivului act către făptuitor, nefiind prezente nici careva înscrisuri ale Î.S. „Poşta Moldovei”, care să ateste că copia procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost în imposibilitate din anumite motive să se înmâneze cet. *****Boris.

Mai mult, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei lipsește dovada privind expedierea în adresa făptuitorului a unei citații pentru a se prezenta

la sediul agentul constatator întru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. Cu referire la aceste circumstanțe, instanța reține că, obligativitatea legală de expediere a citație la domiciliul (adresa juridică) a contravenientului este impusă de norma contravențională anume în scopul stabilirii identității făptuitorului, în sensul respectării principiului legalității în cadrul procesului contravențional și al efectuării unei anchete eficiente, or, pentru persoană este esențial să cunoască existența procesului şi actele de procedură întocmite, pentru a fi în măsură să-şi construiască apărarea şi să-şi consolideze poziția procesuală, mai ales atunci când citarea legală are drept obiectiv și identificarea persoanei vinovate de comiterea contravenției.

14. Participarea martorului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, este o circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

15. Reieșind din circumstanțeie indicate supra, instanța de judecată apreciază că, martorul Sardari Alexandru a fost indicat formal, fapt care se echivalează cu neparticiparea acestuia, și care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiurile nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative ale procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

16. Deci, în cazul supus examinării nu sunt întrunite elementele obligatorii prevăzute de art. 5, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 14 din Codul contravențional, și prin urmare, sunt neglijate prevederile legale care să confirme citarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 382 Cod contravențional, ca în consecință să se încalce dreptul la apărare, inclusiv drepturile stipulate la art. 384 din Codul contravențional.

17. Într-o altă ordine de idei, obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a circumstanțelor cauzei, derivă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional – Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei* care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

18. Așadar, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat mai sus, neglijând astfel, indicarea în procesul verbal cu privire la contravenție circumstanțele cauzei, menționând că „*a comis următoarea faptă contravențională: - al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență al Codului Contravențional*”, ceea ce nu corespunde cu încadrarea juridică în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată va proceda la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

19. Aici, instanța de judecată va aprecia ca fiind insuficientă consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție doar a încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, o dată ce, agentul constatator a omis să indice în actul de învinuire descrierea faptei contravenţionale, și anume în ce ar fi constat comportamentul persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravenţional.

20. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că, la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat formal participarea unui martor asistent în conjunctura în care acesta a fost întocmit în absența persoanei, și că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată fapta contravenţională și circumstanțele cauzei, pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 682319 din 02 octombrie 2024, întocmit în privința cet. *****Boris, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

21. Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, legea contravenţională prevede întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

22. Potrivit art. 461 Cod contravenţional, (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie

afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

23. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a ignorat prevederile art. 445 alin. (1) și art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, adică dispozițiile imperative care reglementează constatarea faptei contravenționale, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 682319 din 02 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, în privința cet. *****Boris, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 din Codul contravenţional.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 445, 460 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 682319 din 02 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, în privința cet. *****Boris, *născut la* *****, IDNP *****, în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 din Codul contravenţional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Boris, *născut la* *****, IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV