DOSAR NR. 4-24088413-08-4-08082024 (4-215/2024)
- CEBOTARI Cristian - art.318 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

09 octombrie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc CATANOI Sergiu
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – CEBOTARI Cristian

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.037-1103r/2020 din 19.07.2024, întocmit în privința lui

CEBOTARI Cristian, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. CEBOTARI Cristian, cunoscând despre faptul emiterii actului judecătoresc de dispoziție în privința sa, fiind intentată procedura de executare a documentului executoriu, nu a executat documentul executoriu nr.2-396/2019 din 01.08.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi cu privire la încasarea de la CEBOTARI Cristian, în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL, a datoriei în mărime de 9 801,48 lei.
2. Drept consecință, la 19.07.2024, executorul judecătoresc CATANOI Sergiu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 037-1103r/2020, în privința lui CEBOTARI Cristian în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.037-1103r/2020 din 19.07.2024, în privința lui CEBOTARI Cristian în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. Reieșind din conținutul actului constatator nominalizat supra, se atestă că în cadrul biroului executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr.2-396/2019 din 01.08.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi cu privire la încasarea de la CEBOTARI Cristian, în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL, a datoriei în mărime de 9 801,48 lei.

Executorul indică că, la data de 20.11.2019 a fost publicat anunţ în Monitorul Oficial al Republicii Moldova privind intentarea procedurii de executare nr 2-396/19 din 01.08.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi, prin care s-a dispus încasarea sumei de: 9801, 48 lei.

La data de 17.12.2019, prin citația nr. 037-1300/2019, debitorul a fost invitat pentru declararea în scris pe propria răspundere a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurilor sale, inclusive a celor care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate. Scrisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

La data de 05.06.2020, debitorul a fost citat repetat, prin citația nr. 037-1103r/2020, pentru declararea în scris pe propria răspundere a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurilor sale, inclusive celor care se află în proprietate comună pe cote părți, în devălmășie sau care sunt gajate. Scrisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

La data de 23.11.2020, debitorul a fost citat repetat, prin citația nr. 037-1103r/2020, pentru declararea în scris pe propria răspundere a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurilor sale, inclusive a celor care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate. Scrisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

La data de 21.03.2023, CEBOTARUI Cristan, s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu și a scris explicație, prin care s-a obligat să achite datoria în rate, în mărime de 2000,00 le, lunar, începând cu data de 21.03.2023. La fel, debitorul a fost înștiințat despre răspunderea contravențională și penală în conformitate cu art. 318 Cod contravențional și art. 320 alin.(1) Cod penal.

La 27.07.2023 din motiv că debitorul nu a executat obligațiunea sa prin explicație scrisă la 21.03.2023 și nu a fost primită nici o achitare pentru executarea documentului executoriu, prin citația nr. 037-1103r/2020 CEBOTARI Cristian a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal de contravenție.

La data de 17.08.2023, debitorul prin citația nr. 037-1103r/2020, a fost citat să se prezinte în vederea întocmirii unui proces-verbal de contravenție, în temeiul alin. (1), art. 318 Cod contravențional. Copia citației fiind primită de către debitor, fapt confirmat prin semnătura acestuia din 17.08.2023.

La data de 17.08.2023, CEBOTARUI Cristan, s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu și a scris exeplicație, prin care s-a obligat să achite datoria în rate, în mărime de 1000,00 lei, lunar, începând cu data de 15.09.2023. La fel, debitorul a fost înștiințat despre răspunderea contravențională și penală în conformitate cu art. 318 Cod contravențional și art. 320 alin.(1) Cod penal.

La data de 14.11.2023, executorul judecătoresc împreună cu reprezentantul creditorului OCN ”Easy Credit” SRL au fost la locul de trai a debitorului și au invitat debitorul la data de 17.11.2023 să se prezinte la executorul judecătoresc pe adresa *****. Debitorul nu s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc.

Executorul menționează că, la data de 15.02.2024, debitorul fiind citat prin citația nr. 037-1103r/2020, înmânată de către compania SRL ”VIBROPRIBOR”, în cadrul căreia activa debitorul, prin care a fost repetat citat să se prezinte în biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, copia citației fiind primită de către debitor, fapt confirmat prin semnătura ultimului din 15.02.2024.

La data de 15.07.2024, debitorul CEBOTARI Cristian prezentându-se la sediul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, a scris explicație, obligându-se să achite datoriea în rate, în mărime de 2000,00 lei, lunar, începând cu 22.12.2024. La fel debitorul fiind înștiințat despre

răspunderea contravențională și penală în conformitate cu art. 318 Cod contravențional și art. 320 alin.(1) Cod penal.

Mai menționează că, la data de 15.07.2024, debitorului i-a fost înmânată citația pentru data de 19.07.2024, dar debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat la executorul judecătoresc.

Executorul judecătoresc relevă că, debitorul CEBOTARI Cristian, la toate solicitările excutorului judecătoresc, a neglijat executarea hotărârii instanței de judecată nr. 2-396/2019 din 01.08.2019, emisă de Judecătoria Anenii Noi, în urma căruia, din care considerente la data de 19.07.2024, ora 10:00, s-a întocmit process-verbal cu privire la contravenție, la întocmirea căruia debitorul CEBOTARI Cristian, fiind citat legal, nu s-a prezentat, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acestuia.

Executorul judecătoresc consider că, debitorul CEBOTARI Cristian, intenționat nu excută hotărârea judecătorescă, menționând că toate aceste acțiuni denotă statutul de rea-credință a lui CEBOTARI Cristian la executarea hotărârii judecătorești.

Executorul susține că debitorul CEBOTARI Cristian, prin explicația din 21.03.2023, a făcut cunoștință că la sediul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu se află documentul executoriu nr. 2-396/2019 din 01.08.2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, ignorând executarea documentului executoriu. Documentul executoriu nu a fost executat până în prezent, iar debitorul CEBOTARI Cristian intenționat nu execută documentul executoriu.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator CATANOI Sergiu,* la sediul exexcutorului judecătoresc, în care activează acesta, grefiera a expediat o citație care a fost recepționată de către acesta, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție din 13.08.2024 anexat la materialele cauzei contravenționale, însă în cadrul ședinței de judecată executorul judecătoresc nu s-a prezentat. Totodată, reieșind din conținutul demersului înaintat, se atestă că executorul judecătoresc a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional CEBOTARI Cristian*, grefiera a expediat o citație la adresa acestuia indicată atât în documentul executoriu, cât și în procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost recepționată de către CEBOTARI Cristian la data de 16.08.2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte

acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

15. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre

care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

23. Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

24. Instanța de judecat reține că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului CEBOTARI Cristian, absența acestuia fiind certificată prin semnătura martorului asistent CATRUC Iana, fiind indicate datele de identificare ale martorului, în temeiul art.443 alin.(6) Cod contravențional.

25. Subsecvent, reieşind din conținutul citației din 15.07.2024, se atestă că CEBOTARI Cristian a primit copia citației/obligației de prezentare în cadrul biroului executorului judecătoresc CATANOI Sergiu pentru data de 19.07.2024, ora 10:00, fiind informat că neprezentarea acestuia va fi constatată ca eschivarea cu rea voință de la executarea documentului executoriu. (f.d.4)

26. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui CEBOTARI Cristian au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabileşte sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

27. Instanța de judecată reține că în temeiul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi a fost emis titlul executoriu prin care s-a dispus încasarea de la CEBOTARI Cristian, IDNP *****, în beneficiul ÎCS ”Easy Credit” SRL, IDNO *****, a datoriei în mărime totală de 9 801,48 lei. (f.d.6)

28. În cadrul biroului executorului judecătoresc CATANOI Sergiu a fost înregistrată cererea cu nr.037-1300/2019, prin care reprezentantul creditorului ÎCS ”EASY CREDIT” SRL, în persoana lui TUTUNARU Mihail, a solicitat intentarea procedurii de executare și declanșarea executării silite a documentului executoriu nominalizat supra. (f.d.5)

29. Prin încheierile nr.037-1300/2019 din 09.10.2019 și nr.037-1103r/2020 din 08.02.2024, emise de către executorul judecătoresc CATANOI Sergiu, a fost intentată procedura de executare și aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu sus menționat. (f.d.8; 20)

30. Potrivit art.23 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

31. Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

32. Din norma legală citată, se deduce importanta deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive.

33. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui CEBOTARI Cristian şi constatarea vinovăției, de către instanța de judecată au fost cercetate toate înscrisurile prezentate de către agentul constatator CATANOI Sergiu, care au fost acumulate în procedura de executare a documentului executoriu menționat supra.

34. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator CATANOI Sergiu, a întreprins un șir de acțiuni în scopul asigurării documentului executoriu nr.2-396/2019 din 01.08.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi.

35. Subsecvent, executorul judecătoresc a expediat mai multe citații în adresa de domiciliu a debitorului, întru prezentarea acestuia la biroul executorului și executarea documentului executoriu adoptat în privința acestuia, însă acestea au fost restituite cu mențiunile ”Nereclamat” și ”Plecat; Penitenciar”. (f.d.10-12 verso)

36. De asemenea, executorul judecătoresc a stabilit că debitorul CEBOTARI Cristian a fost angajat în câmpul muncii în cadrul SRL ”VIBROPRIBOR”, în perioada 19.12.2023 (Ordin de angajare *****), până în perioada de 26.02.2024 (Ordin de eliberare din post *****). (f.d.21)

37. În rezultat instanța de judecată constată că debitorul CEBOTARI Cristian a fost informat despre intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2-396/2019 din 01.08.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi.

Aceste circumstanțe se confirmă prin:

- explicația din 21.03.2023, întocmită de către debitorul CEBOTARI Cristian, în biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, prin care se atestă că nu a achitat datoria pe motiv că a fost în locurile de detenție și a solicitat să îi fie oferită posibilitatea de a achita datoriile față de stat începând cu 21.03.2023, aproximativ a câte 2000,00 lei pe lună, până la achitarea datoriei integrale;
- explicația din 17.08.2023, întocmită de către debitorul CEBOTARI Cristian, în biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, prin care a declarat că a schimbat locul de muncă și nu a avut posibilitatea să achite datoriile, la moment nu lucrează oficial; s-a obligat să achite de

pe data de 15.09.2023, în fiecare lună; a comunicat că la moment primește 1200 lei, lunar și s-a obligat să achite o mie de lei lunar;

- citația înmânată la locul de muncă de compania ”VIBROPRIBOR”, recepționată de debitor la data de 15.02.2024, întru necesitatea executării documentului executoriu. (f.d. 13; 16; 23);
- explicația din 15.07.2024, întocmită de către debitorul CEBOTARI Cristian, în biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, prin care debitorul a declarat că nu a achitat deoarece nu a avut posibilitate; s-a obligat să achite datoria în sumă de câte 2000 lei începând cu data de 22.12.2024. (f.d.13; 16; 23-24)

38. *Obiectul juridic* nemijlocit al contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

39. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

40. *Latura subiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

41. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC ”Ruxandra Trading” contra României, Hornsby contra Greciei).

42. În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

43. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanța să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional. Or, instanța de judecată constată că debitorul CEBOTARI Cristian cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, lăsând fără executare documentul executoriu nr.2-396/2019 din 01.08.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi.

44. Soluționând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a

evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

45. La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

46. Instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

47. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

CEBOTARI Cristian, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui CEBOTARI Cristian, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 09 octombrie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**