

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

20 martie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc,

grefierilor: Victoria Coțuc, Iuliana Melnic,

cu participarea: procurorului delegat în Procuratura anticorupție, Elena Cazacov, care a prezentat legitimația nr. 0044 și dispoziția procurorului ierarhic superior din 15 februarie 2018 privind înlocuirea procurorului cu un alt procuror (f. d. 234, Vol. 1); precum și a procurorului în Procuratura anticorupție, XXXXXXXXXXX, care a prezentat legitimația nr. 0144; cât și a apărătorului XXXXXXXXXXX, care și-a asumat angajamentul de a apăra interesele inculpatului Vasile Bularga în cauza penală respectivă și care a prezentat mandatul seria XXXXXXXXXXX nr. 1100663 din 11 ianuarie 2018 (f. d. 72, Vol. 1);

în prezența: inculpatului Vasile Bularga.

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX, născut la xxxx; originar din xxxx; domiciliat în mun. Chișinău, xxxx, cetățean al Republicii Moldova; studii medii incomplete; supus serviciului militar; căsătorit; fără persoane la întreținere; pensionar (MAI); nu este recunoscut ca invalid; activează în calitate de inspector al Departamentului cadastru al agenției servicii publice; anterior nefiind condamnat; reținut fiind la 11 ianuarie 2018, ora 15.45 (f. d. 69 – 70, Vol. 1), în continuare fiindu-i prelungit termenul de arestare preventivă până la 13 februarie 2018, ora 15.45, când măsura preventivă sub formă de arestare preventivă prelungită în privința lui Vasile Bularga, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30 ianuarie 2018, a fost înlocuită cu măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termen de 20 (douăzeci) de zile, prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2018, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 februarie 2018 a fost prelungită până la 22 februarie 2018, ora 15.45; informația privind drepturile și obligațiile i-au fost înmânate la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „trafic de influență”, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul Vasile Bularga să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă, în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 lei. Cu referire la prevederile art. 106 din Codul penal a confisca de la Vasile Bularga suma de 1000 euro, ceea ce constituie 20 543 lei cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea Statului, iar corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale date și anume: 4000 euro transmiși lui Bularga Vasile sub controlul CNA de trecut în venitul Statului și 8 (opt)

purtători de informație CD-R și DVD-R care conțin convorbirile telefonice și operative interceptate în cadrul cauzei penale, și imagini video a acțiunilor de urmărire penală de păstrat la materialele cauzei penale. La fel, solicită încasarea de la Vasile Bularga în folosul statului cheltuieli de judecată în sumă de 3 467,43 lei legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Apărătorul a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se țină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, și în legătură cu aceasta prin prisma art. art. 78, 79 din Codul penal, să fie stabilită o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale sau aplicarea unei amenzi în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale reieșind din prevederile alin. (8) al art. 364¹ din Codul de pr. penală, fără privirea dreptului de a ocupa anumite funcții.

Inculpatul Vasile Bularga, a indicat că se căiește de cele săvârșite și solicită să-i fie aplicată pedeapsa mai blândă.

Termenul de examinare a cauzei penale: 16.02.2018 – XXXXXXXXXXX.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în concordanță cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

C O N S T A T Ă:

1. XXXXXXXXXXX, activând în funcție de inspector al Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, acționând intenționat și din interes material, în luna octombrie a anului 2017, susținând că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului Șoldănești și Judecătorului Judecătorei Orhei, spre examinarea cărora se află cauza penală de acuzare a cet. xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 din Codul penal, și care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal întrunesc calitățile de persoane cu funcție de demnitate publică în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de susținere a acuzării de Stat și respectiv de judecare a cauzei penale în prima instanță, în scopul de a-i determina pe aceștia să emită o hotărâre în favoarea lui Ixxx, prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea adusă, personal a pretins pentru sine de la xxx, care este cxxxxx mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 2500 euro.

2. Astfel, acționând intenționat și din interes material, în perioada lunii octombrie 2017, aflându-se la locul său de muncă din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice situat pe str. Pușkin, nr. 47 din mun. Chișinău, susținând în continuare că el, îl poate ajuta pe xxxx, ultimul fiind fratele lui xxxx, care începând cu luna august 2017 se află în stare de arest preventiv în cadrul unui dosar penal în care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 din Codul penal, în vederea obținerii în rezultatul judecării cazului în privința sa a unei sentințe de achitare, a pretins și a primit personal de la XXXXXXXXXXX bani în sumă de 1000 euro.

3. Ulterior, intenționat continuând acțiunile sale infracționale, la data de 18 decembrie 2017, aflându-se la locul său de muncă sus menționat, susținând în continuare că cunoaște judecătorul și procurorul de competența cărora este judecarea cazului în privința lui xxxx, în scopul de a-i determina pe aceștia să adopte o sentință de achitare pe dosarul penal în privința acestuia, sub pretextul că suma indicată anterior nu este suficientă, a pretins suplimentar de la xxx, suma de 4 000 euro, mijloace bănești pe care cet. xxxxx le-a primit personal de la xxxxl, sub controlul

CNA, la data de 11 ianuarie 2018, în jurul orelor 15 și 35 min., în sediul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, situat pe str. Pușkin, nr. 47 din mun. Chișinău, sub controlul colaboratorilor CNA, fapt după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, astfel ca în perioada octombrie 2017 – 11 ianuarie 2018, inculpatul a primit în total suma de 5 000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 102 447,5 lei.

4. În acest mod, inculpatul Vasile Bularga prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, a săvârșit *"traficul de influență"*, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

5. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasile Bularga a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

6. Apărătorul XXXXXXXXXXX, cât și procurorul XXXXXXXXXXX, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

7. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

8. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Vasile Bularga, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, în perioada octombrie 2017 – 11 ianuarie 2018, a primit în total suma de 5 000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 102 447,5 lei, sumă indicată în rechizitoriu.

9. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Vasile Bularga corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: *"traficul de influență"*, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

10. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

11. Inculpatul Vasile Bularga, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și că banii însușiți, dorea să-i folosească în interes personal.

12. Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și administrate în faza de urmărire penală, în special: - declarațiile martorului XXXXXXXXXXX (f. d. 6 – 11, Vol. 1); - declarațiile martorului XXXXXXXXXXX (f. d. 181, Vol. 1); - procesul-verbal de confruntare din 24 ianuarie 2018 (f. d. 172 – 175, Vol. 1); - procesul-verbal de primire a plângerii din 02 ianuarie 2018 (f. d. 4, Vol. 1); - procesul-verbal de reținere din 11 ianuarie 2018 (f. d. 69 – 70, Vol. 1); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02 ianuarie 2018 (f. d. 16 – 17, Vol. 1); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 ianuarie 2018 (f. d. 18 – 20, Vol. 1); - ordonanța privind

recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 02 ianuarie 2018 (f. d. 21, Vol. 1); - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 11 ianuarie 2018 (f. d. 150, Vol. 1); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 ianuarie 2018 (f. d. 151, Vol. 1); - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 11 ianuarie 2018 (f. d. 152, Vol. 1); - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive (f. d. 155 – 156, Vol. 1); - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 15 ianuarie 2018 (f. d. 158, Vol. 1); - procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 12 ianuarie 2018 (f. d. 102, Vol. 1); - procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 12 ianuarie 2018 (f. d. 105 – 117, Vol. 1), precum și, procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație (f. d. 127 – 128, Vol. 1).

13. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă netăgăduit învinuirea adusă inculpatului Vasile Bularga, acțiunile căruia fiind corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: *”traficul de influență”*, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind absolut respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă Vasile Bularga și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

14. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Vasile Bularga, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului Vasile Bularga, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

15. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către Vasile Bularga – se clasifică drept una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

16. Drept circumstanțe atenuante în privința lui Vasile Bularga, instanța de judecată identifică doar căința sinceră, iar careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanța de judecată nu reține.

17. De menționat este că, faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică. La fel, lipsa antecedentelor penale la persoane cu funcție de răspundere sau la persoanele publice, nu se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 76 din Codul penal, or, legislația în vigoare, ce reglementează statutul diferitor persoane publice, prevede drept condiție pentru numirea sau alegerea acestora în funcție, anume lipsa antecedentelor penale. Deci, lipsa antecedentelor penale nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă, sau ca indice pozitiv ce caracterizează persoana.

18. La stabilirea pedepsei, instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

19. În asemenea împrejurări, la numirea pedepsei, instanța va ține cont în primul rând de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căruia individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului și de împrejurările concrete în care s-a produs infracțiunea.

20. Este de menționat faptul că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea *”gravitatea infracțiunii săvârșite”* urmează de interpretat în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discriminează și compromit activitatea acestora.

21. Astfel, pedeapsa care urmează a fi stabilită de către instanța de judecată, trebuie să fie nu numai legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie justă, adică să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 din Codul penal, conform căreia, pedeapsa care se aplică, urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

22. În continuare, se va ține seama de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

23. În atare situație, instanța de judecată conchide asupra necesității aplicării față de inculpat a unei alte pedepse decât cea solicitată de către partea apărării și acuzatorul de stat, adică condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel ca în

condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată să reducă cu o treime limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului

Vasile Bularga, a apărătorului, procurorului, care pledează pentru o pedeapsă mai blândă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Vasile Bularga este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, însă găsind de cuvânt ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

24. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

25. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Vasile Bularga este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.

26. Corpurile delictive sub formă de mijloace bănești în sumă de 4 000 Euro, care au fost obiectul măsurilor speciale de investigații, măsură specială – controlul transmiterii banilor, sub controlul ofițerilor de investigații a DGT – "Nord" la 11 ianuarie 2018, și anume, optzeci de bancnote a câte 50 cu serii și numere: V44915726695, V33271465216, X95297361869, V52505203279, X44596960211, S77374072726, S57886629271, S32334217144, V07814047981, X55159881815, V48286342597, X56685973007, S37202559658, X81740586863, S19565840959, X75664821206, S34722302713, S78266039236, Z73542686616, P28752148558, X63797420891, S72511418923, X88990822631, X46650345185, S10081387321, X89820807248, X10146746954, X64712854217, S58715546515, S52013517568, V52141159111, S77967072196, S78703911277, S75665056273, V53485756672, X75252540845, S51114711112, S58846099534, X62687711666, P24642111925, X86016736955, S44604222829, S73341560014, S78474120613, X93183987116, S58363546867, S57656070448, X70133095811, X72965636354, S26967216004, S49467067315, S76397906131, S55413551491, S70845322957, WB0991881918, PB6215672032, PB8440203193, UB7248303191, WA5923174663, PB7174781989, EB5656703517, UC9167604598, WB0518692824, SB3082365202, PB0213296533, UD8185141935, PB7960548391, EB4566005262, ZC0440178296, SD5152521728, ZC1703051735, SB5041302484, SC5230673796, WB0991239876, PB9199432834, SE8129214937, RC0804742051, SC6066551568, WA1508665969, EB2431288737, care au constituit obiectul infracțiunii și se află sigilate într-un plic la cauza penală, precum și, suma de 1000 Euro, suma pe care inculpatul a pretins-o și a primit-o personal, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 din Codul penal.

27. Corpurile delictive, - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – R de model "esperanza" pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din 03 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – R de model "esperanza" pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un DVD – R de model "freestyle" pe care sunt înscrise înregistrări operative video din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un DVD – R de model "omega" ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate la 18 decembrie 2017 între cet. XXXXXXXXXXX și Vasile Bularga, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – R de model "esperanza" ce conține înregistrări audio a apelului telefonic dintre cet. XXXXXXXXXXX și Constantin Vornescu la 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – R de model "verbatim" cu numărul de inventar al DAO a CNA "250/18", ce conține înregistrarea audio a convorbirii telefonice din 11 ianuarie 2018 purtate între Vasile Bularga și XXXXXXXXXXX, efectuate de la telefonul celular cu numărul 068674822, ce se află în posesia și folosința lui XXXXXXXXXXX, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – RW de model "VS" ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate între XXXXXXXXXXX și Constantin Vornescu la 18 decembrie 2017 și 03 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un DVD – R de model "freestyle" ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA" – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

28. Referitor la cheltuielile de judecată în sumă de 3 467, 43 lei legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală, la care procurorul a făcut trimitere în dezbaterile judiciare, instanța de judecată nu identifică vre-o dovadă privind suportarea acestor cheltuieli, motiv din care această solicitare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

29. În asemenea împrejurări și o dată ce s-a conchis ca față de inculpatul Vasile Bularga să se aplice o pedeapsă neprivativă de libertate, adică condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată găsește de cuvânt să dispună concomitent și revocarea măsurii preventive cu punerea inculpatului în libertate, imediat, chiar în sala ședinței de judecată, de altfel, după prevederile art.195 alin. (6) CPP, măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept și în cazul adoptării sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate, iar după prevederile art. 398 alin. (1) CPP, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privința lui a fost încetat procesul penal, instanța, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala ședinței de judecată.

30. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, 75, 76 și art. 106 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 260 – 261 și, respectiv, art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată –

Se recunoaște BULARGA Vasile xxx vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al R.M..

Se condamnă Bularga Vasile xxx pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui BULARGA Vasile xxx, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui XXXXXXXXXXX, se suspendă pe un termen de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Vasile Bularga nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă XXXXXXXXXXX ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Bularga Vasile xxx, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Corpurile delictive: și anume mijloacele bănești în sumă de 4000 (patru mii) Euro, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii (optzeci de bancnote a câte 50 cu serii și numere: V44915726695, V33271465216, X95297361869, V52505203279, X44596960211, S77374072726, S57886629271, S32334217144, V07814047981, X55159881815, V48286342597, X56685973007, S37202559658, X81740586863, S19565840959, X75664821206, S34722302713, S78266039236, Z73542686616, P28752148558, X63797420891, S72511418923, X88990822631, X46650345185, S10081387321, X89820807248, X10146746954, X64712854217, S58715546515, S52013517568, V52141159111, S77967072196, S78703911277, S75665056273, V53485756672, X75252540845, S51114711112, S58846099534, X62687711666, P24642111925, X86016736955, S44604222829, S73341560014, S78474120613, X93183987116, S58363546867, S57656070448, X70133095811, X72965636354, S26967216004, S49467067315, S76397906131, S55413551491, S70845322957, WB0991881918, PB6215672032, PB8440203193, UB7248303191, WA5923174663, PB7174781989, EB5656703517, UC9167604598, WB0518692824, SB3082365202, PB0213296533, UD8185141935, PB7960548391, EB4566005262, ZC0440178296, SD5152521728, ZC1703051735, SB5041302484, SC5230673796, WB0991239876, PB9199432834, SE8129214937, RC0804742051, SC6066551568, WA1508665969, EB2431288737 care au constituit obiectul infracțiunii și se află sigilate într-un plic la cauza penală), care se păstrează la cauza penală, se supun confiscării speciale, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Se supune confiscării speciale contravaloarea sumei de 1000 (una mie) Euro, utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, care constă în trecerea forțată și gratuită de la Bularga Vasile xxxx, născut la 27 ianuariexxxx în proprietatea statului, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Corpurile delictive: - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – R de model "esperanza" pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din 03 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – R de model "esperanza" pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un DVD – R de model "freestyle" pe care sunt înscrise înregistrări operative video din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un DVD – R de model "omega" ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate la 18 decembrie 2017 între cet. XXXXXXXXXXX și Vasile Bularga, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – R de model "esperanza" ce conține înregistrări audio a apelului telefonic dintre cet. XXXXXXXXXXX și Constantin Vornicescu la 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – R de model "verbatim" cu numărul de inventar al DAO a CNA "250/18", ce conține înregistrarea audio a convorbirii telefonice din 11 ianuarie 2018 purtate între Vasile Bularga și XXXXXXXXXXX, efectuate de la telefonul celular cu numărul 068674822, ce se află în posesia și folosința lui XXXXXXXXXXX, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un CD – RW de model "VS" ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate între XXXXXXXXXXX și Constantin Vornicescu la 18 decembrie 2017 și 03 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - un plic de culoare albă, plic ce conține un DVD – R de model "freestyle" ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 11 ianuarie 2018, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete a DGT Nord a CNA", a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Executarea sentinței în latura confiscării speciale se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rândul său va ridica și transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern, după care, în termen de 5 zile, va încunoștința instanța de judecată care a pronunțat hotărârea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Se revocă măsura preventivă sub formă de "arestare la domiciliu" înlocuită și ulterior prelungită în privința lui Bularga Vasile xxxx, născut la xxxx, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 februarie 2018, cu punerea inculpatului imediat în libertate chiar în sala ședinței de judecată.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 20 martie 2018.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ghenadie Pavliuc