Dosarul nr. 2-490/2018

HOTĂRÎRE
În numele Legii
(Hotărîrea integrală a fost întocmită la 07 iunie 2023)

26 martie 2019
oraşul Ialoveni
Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Alina Onofraş
cu participarea:
avocatului Dodan Viorel,
a examinat în şedinţa publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Liudmila către Mincu Alexei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
Cauza civilă a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraş la 17.05.2018, cauza fiind examinată la 26.03.2019.
Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 17.05.2018, Grecu Liudmila s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mincu Alexei și intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.
În motivarea cererii în cauză s-a invocat faptul, că reclamanta Grecu Liudmila a fost în relații de concubinaj cu pîrîtul Mincu Alexei din luna aprilie a anului 2013 pînă în luna mai a anului 2015. Din relațiile de concubinaj s-a născut fiica minoră Mincu Nicole, a.n. *****, care din momentul naşterii pînă în prezent se află la întreţinerea şi educaţia sa.
Din luna mai a anului 2015 pîrîtul Mincu Alexei se eschivează de la întreţinerea fiicei minore și nu este încadrat în cîmpul muncii, niciodată nu s-a interesat de soarta copilului și nu a participat la întreţinerea lui. Mai indică reclamanta că pe parcursul concubinajului pîrîtul de mai multe ori a agresat-o fizic, cît și pe fiica minoră.

Din motivele invocate, solicită reclamanta Grecu Liudmila stabilirea domiciliului copilului Mincu Nicole cu dînsa și încasarea din contul pârâtului Mincu Alexei a pensiei de întreţinere pentru copil în mărime de 2000 lei.

2. În şedinţa de judecată avocatul Dodan Viorel în interesele reclamantei a susținut acțiunea, solicitînd stabilirea domiciliului copilului minor Mincu Nicole cu mama, Grecu Liudmila și încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copil.

Pîrîtul Mincu Alexei ***fiind citat legal la ședințele de judecată pentru 17.07.2018, 29.01.2019, potrivit avizelor de recepție, cît și prin intermediul anunțului public, dat fiind faptul că nu s-a prezentat ulterior la ședințele de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării (f.d. 18, 31, 46), astfel instanța dispunînd examinarea cauzei civile în lipsă, tot odată ținînd cont de examinarea cauzei în termeni rezonabili.***

Reprezentantul intervenientul Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni, Curtiș Ana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și prin intermediul secţiei de evidenţă şi documentare procesuală a instanței a depus avizul concluzie, potrivit căreia a susţinut acțiunea, solicitînd admiterea ei, considerînd oportun în interesele copilului ca domiciliul să fie stabilit cu mama.

3. Examinînd materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată s-a stabilit faptul că reclamanta Grecu Liudmila ***și pîrîtul*** Mincu Alexei ***sunt părinții copilului minor*** Mincu Nicole, a.n. *****, ***fapt confirmat prin certificatul de naștere a acesteia (f.d. 7). Instanța va reține că, de fapt reclamanta şi pîrîtul nu mai convieţuiesc împreună.***

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Potrivit art. 63 alin. (2) Codul familiei: „Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)”.

Totodată, art. 63 alin. (3) din Codul familiei stabilește că „La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi”.

În şedinţa de judecată s-a stabilit, că reclamanta a solicitat ca fiica Mincu Nicole ***să fie stabilită domiciliul cu ea, dat fiind că cu pîrîtul nu mai locuiesc împreună o perioadă îndelungată de timp, ultimul se*** eschivează de la întreţinerea

fiicei, niciodată nu s-a interesat de soarta copilului și nu a participat la educarea ei, ***astfel instanţa de judecată reieșind din interesul superior al copilului și ținînd cont de avizul-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni, va stabili domiciliul copilului minor*** Mincu Nicole, a.n. ***********, ***cu mama*** Grecu Liudmila.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În contextul celor enunţate, instanţa relevă că în litigiile de stabilire a domiciliului copilului minor, rolul activ al instanţei este şi mai pronunţat, deoarece instanţa va pune pe prim plan exclusiv interesul superior al copilului, în scopul de a asigura dezvoltarea intelectuală, psiho-socială a copilului, adaptarea în societate democratică.

Instanța reține că, conform art. 5 Protocolul nr.7 din Convenţie, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţii cu copii lor în ceia ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică Statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor. În circumstanţele speţei, interesele copilului fiind decisive în vederea acordării priorităţilor unui dintre soţi (Hoffman v. Austria nr.12875/87 din 14.04.1992).

Conform art. 74 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu art. 76 alin. (1), (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (1), (2) Codul familiei precizează, că persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, nr. 338 din 15.12.1994, prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia. Convenția internațională din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În ședința de judecată s-a constatat că, pîrîtul Mincu Alexei ***este tată-l copilului minor*** Mincu Nicole, ***care se află la întreținerea reclamantei*** Grecu Liudmila***, în acest sens, aceasta necesită cheltuieli pentru creștere și întreținere, alimente corespunzătoare datorită vîrstei, mai ales că în domeniu respectiv s-a expus și jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr. 43123/10 cauza P.K. vs Polonia).***

În ce priveşte solicitarea reclamantei privind încasarea pensiei de înterţinere pentru copilul minor în sumă de 2000 lunar, instanţa de judecată o consideră exagerată și va încasa suma de 900 lei de la pîrît - lunar, începînd cu data de *****și până la atingerea majoratului copilului, ***ținînd cont de prevederile art. 76 Codul familiei și de starea materială a pîrîtului, or ultimul potrivit circumstanțelor de fapt invocate de reclamantă nu este încadrat în cîmpul nuncii și nu are venituri regulate.***

În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La fel, conform prevederile art. 98 alin. (2) Codul familiei, instanța va dispine încasarea pensiei de întreţinere de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art. 85 alin. (1) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

La caz, Grecu Liudmila ***avînd calitate de reclamantă este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere, iar*** Mincu Alexei ***avînd calitate de pîrît urmează a fi obligat la plata acesteia. Ca rezultat, taxa de stat aferentă examinării pretenţiei de încasare a pensiei de întreţinere urmează de încasat la buget de la pîrîtul*** Mincu Alexei ***în sumă de 324 lei.***

4. În conformitate cu art. 75 Codul familiei, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Liudmila.

Se stabileşte domiciliul copilului minor Mincu Nicole, a.n. *****, cu mama Grecu Liudmila, a.n. *****.

Se încasează de la Mincu Alexei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Cahul, sat. Alexandru Ioan Cuza, în folosul lui Grecu Liudmila, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. Horești, pensia de întreținere a copilului minor Mincu Nicole, a.n. *****, în mărime de 900 (nouă sute) lei - lunar, începînd cu data de *****și până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează din contul lui Mincu Alexei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Cahul, sat. Alexandru Ioan Cuza, în folosul statului taxa de stat, pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere, în mărime de 324 (trei sute douăzeci și patru) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei:
Judecător **Viorel Botnaraș**

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 80-VIII din 15.03.2017, Viorel Botnaraș a fost numit în funcţia de judecător la Judecătoria Hîncești, pe un termen de 5 ani.

În legătură cu acest fapt, în baza fișei de repartizare aleatorie prin intermediul PIGD din data de 23.05.2023, hotărîrea motivată în prezenta cauză civilă a fost întocmită și semnată de judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Natalia Doroftei.

Judecător **Natalia Doroftei**