Dosarul nr. 1-180/2026
PIGD. NR. 1-26124706-09-1-01102026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Rodica Aramă
Cu participarea:
procurorului Marcel Fală
avocatului Elena Negru

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Balica Ala***, născută la *****, domiciliul în orașul Sîngerei, str. *****,*****, IDNP: *****, celibatară, studii medii, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, doi copii la întreținere, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnată:
prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23.04.2026, fiind recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal și aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată prin sentința în cauză se adaugă parțial partea neexecutată a pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09.04.2025 și se stabilește lui Balica Ala pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 01 octombrie 2026, primită în procedură la 02 octombrie 2026, sentința integrală pronunțată la 19 noiembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Balica Ala***,** la data de 21 aprilie 2026, aproximativ în perioada de timp de la ora 18:00 până la ora 20:00, aflându-se în satul Prepelița, raionul Sîngerei, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu este observată de alte persoane și că mijlocul de transport ce aparține părții vătămate *****, de marcă BMW, model X3, cu numărul de înmatriculare *****, era descuiat, a sustras pe ascuns din acesta un portmoneu din piele de culoare albă în care se aflau bani în valută străină în sumă de 250 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei din 21.04.2026, constituia echivalentul sumei de 5.051,97 lei, precum și bani în valută națională în sumă de 3500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate ***** un prejudiciul material în sumă totală de 8.551,97 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Balica Ala*****, fiind asistată de avocatul Elena Negru, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total vina şi fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Elena Negru și procurorul Marcel Fală cu cererea înaintată de către inculpată, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 12 noiembrie 2026, s-a admis cererea inculpatei Balica Ala***** cu privire la examinarea cauzei în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și s-a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal.

Astfel, inculpata Balica Ala*****, fiind audiată în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la data de 21.04.2026 mergând prin satul Prepelița, r-nul Sîngerei, a văzut un automobil descuiat, de unde a sustras un portmoneu în care se aflau bani. Susține că, regretă de cele comise și promite ca pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatei Balica Ala*****, în fapta imputată se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile părții vătămate** *****, care fiind audiat a declarat că locuiește în satul *****, raionul Sîngrei împreună cu soția și copilul. La data de 21.04.2026, împreună cu soția și copilul, cu automobilul de model BMW cu n/î ***** s-au deplasat la socri tot în satul Prepelița, raionul Sîngerei. A parcat automobilul în drum și a intrat în gospodăria socrilor și din greșeală a uitat să încuie automobilul. La momentul când a coborât din automobil în el a rămas geanta soției în care se aflau mai multe bunuri inclusiv cu buletin de identitate pe numele ***** la preț de 940 lei, permis de conducere pe numele *****, la preț de 420 lei, card bancar de la B.C. „MAIB” S.A. cu surse financiare pe el în mărime de 18000 lei, asigurarea medicală din Germania pe numele ***** și Bondarciuc Aris, bani în mărime 250 euro, echivalentul a 5063,48 lei, surse bănești în mărime de 3500 lei bancnote cu diferit nominal. Geanta se afla în partea din față a pasagerului, la picioare. Aproximativ la ora 21:00 a ieșit din gospodărie ca să dea automobilul în

gospodărie. După ce a dat automobilul în ogradă, în momentul în care a încuiat automobilul a observat că în interior arde lumina, astfel a controlat toate ușile și a depistat că ușa din față de la pasager era întredeschisă. A închis ușa și a intrat în casă. Peste aproximativ o oră, a ieșit din casă și s-a deplasat în mun. Bălți cu chestii personale. Fiind în Bălți, a avut nevoia de a face o achitare și în momentul în care a vrut să scoată portmoneul din geantă, a depistat lipsa acestuia. De îndată ce a depistat lipsa portmoneului, a apelat-o pe soția sa întrebând dacă nu a luat ea portmoneul, la care a comunicat că nu l-a luat din geantă. S-a întors înapoi acasă și a început să caute prin preajmă, poate a căzut jos portmoneul, însă nu a găsit nimic. La vecinul Dașchevici Vasile a observat că are camere de înregistrare video și s-a uitat pe camere. Uitându-se pe camere a observat că pe strada unde era parcat automobilul său, a venit o doamnă care s-a apropiat de mai multe automobile cu un pachet în mână, s-a aflat pe stradă 2-3 minute, după a plecat într-o direcție necunoscută. Examinând mai atent secvențele video, a recunoscut persoana de gen feminin ca fiind Balica Ala. O cunoaște foarte bine după înfățișare, deoarece ultima a locuit în sat și o ține minte bine. Ulterior, a fost la casa buneilor lui Balica Ala, unde de la un vecin ***** a luat numărul de telefon a lui Balica Ala - *****, pe care i-a lăsat un mesaj prin care a solicitat să-i restituie bunurile, la care ultima i-a răspuns de unde poate lua portmoneul cu acte. I-a scris că l-a aruncat într-un pârău cu câteva străzi mai departe. Lasă drept confirmare screenshot-ul discuției (f.d. 18-22);

- **Declarațiile martorului** *****, care fiind audiat a declarat următoarele: pe Balica Ala o cunoaște de mai mulți ani. Ultima a domiciliat lângă casa sa, la buneii săi. Moșului său i-a rămas casa moștenire. L-a rugat să se uite după gospodărie. Undeva la finele lunii aprilie a observat că un geam de la casa buneilor lui Balica Ala este stricat și în casă a observat-o pe Balica Ala care arăta foarte rău. Când a găsit-o pe Balica Ala a rugat-o să nu mai strice nimic. La câteva zile, Balica Ala a venit la el și a cerut de la el niște bani. Nu i-a dat, deoarece nu avea nici el. Tot în acea zi a cerut de la Balica Ala numărul său de telefon și ultima i-a dictat numărul ***** pe care l-a înregistrat în telefonul său. La 21.04.2026, la domiciliul său a venit *****, care îi este consătean și l-a rugat să-i dea numărul lui Ala Balica spunând că ultima i-a furat bani și alte bunuri din automobilul său. Mai întâi a efectuat personal un sunet pe nr. *****, însă ultima nu a răspuns, astfel i-a dat numărul său lui ***** (f.d. 25-28);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 22.04.2026**, prin care a fost cercetat mijlocul de transport ce aparține părții vătămate *****, de marcă BMW, model X3, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 5-10);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 22.04.2026**, prin care a fost cercetată o porțiune de drum amplasată în satul *****, raionul Sîngerei, unde a fost depistat un portmoneu de culoare albă în care se aflau buletinul de identitate și cartea de identitate pe numele lui *****, card bancar eliberat de Victoriabank, card de asigurare medicală pe numele lui *****, card de

asigurare medicală eliberat pe numele lui *****, card de reducere de la Farmacia Familiei, card de reducere de la magazinul Zolușca, două monede cu nominalul de 1 euro, două monede cu nominalul de 20 de cenți și o monedă cu nominalul de 5 cenți și două fotografii de mici dimensiuni (f.d. 11-15);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 22.04.2026**, prin care au fost examinate obiectele depistate în portmoneul de culoare albă ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2026 (f.d. 31-34);
- **Procesul-verbal de ridicare din 22.04.2026**, prin care a fost ridicată de la cet. Dașchevici Vasile o înregistrare video din data de 21.04.2026 (f.d. 39);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 23.04.2026**, prin care a fost examinată înregistrarea video din data de 21.04.2026 (f.d. 41);
- **Corpuri delicte:** un portmoneu de culoare albă în care se aflau buletinul de identitate și cartea de identitate pe numele lui *****, card bancar eliberat de Victoriabank, card de asigurare medicală pe numele lui *****, card de asigurare medicală eliberat pe numele lui *****, card de reducere de la Farmacia Familiei, card de reducere de la magazinul Zolușca, două monede cu nominalul de 1 euro, două monede cu nominalul de 20 de cenți și o monedă cu nominalul de 5 cenți, care au fost restituite părții vătămate ***** la data de 22.04.2026 (f.d. 35-37);
- **Suport optic de informații de tip CD-R,** pe care este stocată o înregistrare video din data de 21.04.2026, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23.04.2026 (f.d. 41-42).

Aprecierea instanței:

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Balica Ala***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Conform art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.(2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reține că acțiunile inculpatei Balica Ala*****, au fost corect încadrate potrivit prevederilor 186 alin. (1) Cod penal, fiind respectate prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenta următoarelor elemente constitutive.

Înainte de a purcede la analiza fiecărui element constitutiv al infracțiunii deduse judecății se impune a preciza că, prin sustragere conform jurisprudenței cât și teoriei consacrate, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, incriminată lui Balica Ala*****, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La prezența speță, *latura obiectivă* se probează prin declarațiile inculpatei din ședința de judecată care a recunoscut integral fapta indicată în rechizitoriu, declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată, martori, precum și mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală.

Astfel, aceste probe coroborează între ele și dincolo de orice dubiu dovedesc fapta imputată inculpatei cu atât mai mult aceste probe nu au fost contestate de partea apărării. În aceste împrejurări prin aprecierea amănunțită cât și prin coroborarea probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de sustragere a bunurilor altei persoane cu intenția directă a inculpatei cauzând părții vătămate un prejudiciu material.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă în scop de cupiditate, subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, criteriu care se întrunește în speță dedusă judecății.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; - în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); - în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată).

Probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatei Balica Ala*****, inclusiv confirmă în acțiunile acesteia elementele infracțiunii de furt, evidențiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și anume a obiectului juridic material.

În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Analizând caracterul infracțional al faptei, personalitatea inculpatei, existența circumstanțelor atenuante, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi sancționată cu o pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal, în privința lui Balica Ala*****, instanța nu a reținut.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Balica Ala*****, instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61, Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatei este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Art.186 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de:

- amendă în mărime de 500 unități convenționale, conform art. 64 alin. (3) Cod penal.
- muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 ore;
- închisoare de la 3 luni la 1 an, 6 luni, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Instanța reține că, inculpata Balica Ala***** a recunoscut vina integral, are la întreținere trei copii minori, nu figurează la evidența medicului psihiatru.

Totodată instanța va lua în considerație că, inculpata Balica Ala***** anterior a săvârșit mai multe infracțiuni cu intenție, nu a conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior și nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, având un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor. Astfel, instanța de judecată, stabilește lui Balica Ala***** o pedeapsă cu închisoarea.

În conformitate cu art.72 alin.(6) Cod penal, femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 aprilie 2025, inculpata Balica Ala***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată prin sentința în cauză s-a adaugat parțial partea neexecutată a pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09.04.2025, stabilindu-i lui Balica Ala***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. A fost aplică în privința lui Balica Ala***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care urma a înceta de drept la data devenirii sentinței definitive. Termenul executării pedepsei stabilite urma de calculat din momentul reținerii cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și deținerii în arest preventiv pe cauza penală nr. 1-2884/2020 (PIGD: 1-20133938-12-1-27102020) din data de 20 iunie 2024, orele 19:50 până la 19 iulie 2024, inclusiv.

Instanța notifică că, sentința menționată supra, nu este definitivă, deoarece a fost contestată cu apel la Curtea de Apel Nord, fiind în examinare, temei pentru care instanța este în imposibilitate de a cumula sentințele date.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Corpurile delicte, au fost restituite proprietarilor.

<u>Măsurile preventive.</u>

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Se aplică în privința inculpatei Balica Ala***** măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinței definitive.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 70 și art. 186 alin. (1) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată şi se condamnă **Balica Ala*****, născută la *****, domiciliul în orașul Sîngerei, str. *****,*****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicat în privința lui Balica Ala*****, născută la *****, domiciliul în orașul Sîngerei, str. *****,*****, IDNP: *****, al calcula din data pronunțării sentinței.

Se alică în privința lui Balica Ala*****, născută la *****, domiciliul în orașul Sîngerei, str. *****,*****, IDNP: *****, măsura preventivă arestul preventiv până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**