

**S E N X X X X X X X X X X N Ț Ă****În numele Legii**

04 august 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Angela Ciubotaru,

Grefier

Cristina Rusu, Dan Namolovan

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX,

Avocatului

XXXXXXXXXX,

a judecat în ședință publică, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui

*XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar or. Călărași, ultimul domiciliu în mun. Chișinău, XXXXXXXX, jurist în cadrul companiei de construcție SRL „XXXXXX”, celibatar, studii superioare, supus militar, persoane și copii la întreținere nu sunt, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog psihiatru nu se află,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 23.03.2017-04.08.2017.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**A c o n s t a t a t:**

XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de juriconsult în cadrul aparatului central al ÎS „Cadastru” conform ordinului nr. 350-p din 28 noiembrie 2008 al directorului ÎS „Cadastru”, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având dreptul și împuternicirea de a reprezenta interesele ÎS „Cadastru” în instanțele de judecată, conform pct. 2.6 al fișei de post, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe.

În perioada 22 septembrie 2016 - 30 decembrie 2016, reprezentând interesele ÎS „Cadastru” în calitate de intervenient accesoriu în dosarul civil nr. 2c-2205/14 la acțiunea SRL „XXXXX” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu nr. cadastrale 0100301474.11, 0100301474.12 și 0100301474.13, amplasate pe terenul cu nr. cadastral 0100301474, din mun. Chișinău, str. Scoreni. 15, a pretins, acceptat și a primit de la fondatorul SRL „XXXXX” XXXXX XXXXX, mijloace financiare în sumă de 2 800 Euro, echivalent a 61 272, 96 lei, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, pentru a nu întreprinde acțiuni, care ar împiedica SRL „XXXXX” să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra imobilelor indicate și anume de a întreprinde acțiuni în vederea omiterii intenționate a termenului de a depune apelului motivat asupra motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel, pe care ÎS „Cadastru” a înaintat-o Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond din 19 iulie 2016, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a SRL „XXXXX”, asupra imobilelor cu nr. cadastrale nominalizate, ceea ce a dus la scoaterea de pe rol al apelului formulat de către ÎS „Cadastru”.

Acțiunile lui XXXXX XXXXX cu fost încadrate în baza art.324 alin.(1) Cod penal, corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică personal, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXX XXXXX, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul XXXXXXXXXX și procurorul XXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXX XXXXX în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și a declarat că a fost contactat de un coleg de serviciu colaborator al oficiului cadastral teritorial dl XXXXX XXXXX, Fiind rugat să contactez cu o persoană interesată pe marginea unui dosar care îl dețin în procedură de examinare, acceptând întrevvedere cu XXXXX, acesta a venit cu rugămintea de a depune o referință deja redactată de acesta în cadrul procedurii de judecată pe dosarul în care IS Cadastru avea calitatea de intervenient accesoriu, în rezultatul examinării actelor înmânate spre depunere am refuzat depunerea acestora în forma reprezentată pregătind o referință în baza probelor existenta în dosarul cadastral, mi s-a solicitat insistent de a depune referința în fora pe care mia prezentat-o XXXXX. Am refuzat încă odată și dovada servind referința depusă ca reprezentat a întreprinderii de stat cadastru în dosarul civil XXXXX către XXXXX. Ulterior am fost sunat iarăși de către coleg solicitând să nu mă prezint în instanța de judecată în susținerea referinței respective. I-am explicat că având calitatea de intervenient accesoriu prezentând probele și referința în forma necesară, prezența noastră nu este necesară și rugămintea nu-și are loc. Instanța de judecată a examinat cauza în fond în temeiul probelor existente și a emis hotărârea instanței de judecată în care a satisfăcut cererea XXXXX privind recunoașterea dreptului de proprietate. La recepționarea hotărârii motivate a instanței de fond din nou am fost rugat de către coleg inclusiv Țopa Valeriu și Domnul XXXXX de a nu depune apel asupra hotărârii XXXXX contra XXXXX. Persoanelor le-am comunicat că depunerea este solicitată de administrație IS Cadastru și eu nu am decât să mă conformez dispoziției administrației depunând apel nemotivat asupra hotărârii instanței de fond/ XXXXX XXXXX a mai intervenit cu o cerere de a discuta cu domnul XXXXX pe marginea apelului depus din nou fiind rugat insistent cu propuneri de a fi remunerat material cu suma de 5000 de euro, refuzând încă odată orice implicare sau acțiune în raport cu depunerea apelului. După aceasta am fost sunat încă de doua trei ori, Domnul XXXXX făcând referire la situația lui în raport cu bunul imobil recunoscut cu drept de proprietate cu diferite argumente precum că lupta de 10 ani pentru acest bun imobil, la sugestia mea de a dezbate dosarul și de a se alege cu o decizie a instanței de apel acesta a motivat că nu mai dispune de mijloace materiale și nu mai are forță de a lupta pentru a rămâne cu hotărârea instanței de fond de a recunoaște dreptul irevocabil știind cu certitudine că odată atacată cu apel fa fi anulată. Având certitudinea ca această hotărâre va fi anulată rămânând fără careva act juridic care atestă proprietatea să găsec o soluție în rezolvarea acestei probleme. Deci într-un final am cedat luând în considerare că vine de la o persoană de încredere fiind rugat în detrimentul funcției mele de serviciu să întreprind careva acțiuni de serviciu pentru remunerare, însă cum se vede în rechizitoriu din discuțiile înregistrate că riscurile pe care mi le asum nu au nici un echivalent acțiunilor pe care urmează să le întreprind dând de înțeles că ii fac o favoare doar pentru că s-a adresat un coleg de serviciu am venit cu soluția de a-l ajuta să rămână cu hotărârea instanței de fond irevocabilă. Cum era înțelegerea acesta a venit cu un avans material pentru a mă motiva pe care l-am acceptat iar mersul dosarului deja este descris în rechizitoriu și urma să fie examinat de instanță reieșind din probele prezentate. Regretă mult că am admis propriu zis o astfel de situație și roagă instanța să ia în calcul toate circumstanțele de fapt care au dus în final la săvârșirea acestei încălcări.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) Cod penal, corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică personal, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii aduse, la care au avut acces toate părțile:

- plângerea lui XXXXX XXXXX, prin care a solicitat verificarea legalității acțiunilor reprezentantului ÎS „Cadastru” XXXXX XXXXX, care pretinde de la acesta mijloace financiare în sumă de 10% din valoarea imobilelor amplasate în mun. Chișinău, str. Scoreni. 15, în valoare de 4 000 000 lei, pentru a nu depune recurs motivat în termenul stabilit de lege asupra hotărârii Judecătoriai Grigoriopol din 19 iulie 2016, prin care s-a hotărât a recunoaște dreptul de proprietate a SRL „XXXXX” asupra unor bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Scoreni. 15. /f.d.10/
- Raportul de expertiză cu nr. 228 din 08 noiembrie 2016, conform căruia bancnotele cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, cu Seria și numerele Z77359129092, S72678222925, S55039089265, X83922265757, X86539462778, S75682040875, X84218538485, S42185285566, X55755879149, X84084088205, S58498593496, X76878657047, S53674177039, S59410557655, S73566338083, V56659416052, V42607961284, S71151543718, L30230680901, S58359454225, X47033414228 și X81685432766, bancnotele cu nominalul de 100 Euro fiecare, cu Seria S23540789689 și S23540789671, și bancnotele cu nominalul de 500 Euro fiecare, cu Seria X01014366143 și X00824677985, toate anul emisiei 2002, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d.17-25/
  - Mijloacele financiare sub formă de bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, cu Seria și numerele Z77359129092, S72678222925, S55039089265, X83922265757, X86539462778, S75682040875, X84218538485, S42185285566, X55755879149, X84084088205, S58498593496, X76878657047, S53674177039, S59410557655, S73566338083, V56659416052, V42607961284, S71151543718, L30230680901, S58359454225, X47033414228 și X81685432766, bancnotele cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu Seria S23540789689 și S23540789671, și bancnotele cu valoarea nominală de 500 Euro fiecare, cu Seria X01014366143 și X00824677985, toate anul emisiei 2002, recunoscute în calitate de corpuri delictive, prin ordonanța din 13 februarie 2017. f.d. 166, Vol. I

-Procesul-verbal de examinare din 08 noiembrie 2016, conform căruia au fost examinate mijloacele financiare sub formă de bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro, cu Seria și nr. S53674177039, S58359454225, L30230680901, V42607961284, X76878657047, X19650807731, S43096020874, X91862427035, S51496767448, S42373887514, S73566338083, X47033414228, S71151543718, V56659416052, S58498593496, X76878657047, S56098788271, S47596577164, S72013540075 și S56464819837 și sub formă de bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, cu Seria și nr. X00824677985.f.d. 27, Vol. I

- Procesul-verbal din 09 noiembrie 2016, conform căruia au fost examinate mijloacele financiare sub formă de bancnote cu

valoarea nominală de 50 Euro, cu Seria și nr. S59410557655, X55755879149, X4218538485, X96539462778, S55039089265, Z77359129092, X84084088205, S42185285566, S75682040875, X83922265757, X81685432766 și sub formă de bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, cu Seria și nr. S23540789689, și S23540789671. f.d. 28, Vol. I

-Procesul-verbal din 30 noiembrie 2016, conform căruia au fost examinate mijloacele financiare sub formă de o bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, cu Seria și nr. X01014366143. f.d. 29, Vol. I

-Procesul-verbal din 02 decembrie 2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor, conform căruia s-a stabilit că în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de controlul transiterii banilor în sumă de 2 800 Euro, extorcate de XXXXX XXXXX de la XXXXX XXXXX, sub supravegherea și cu documentarea acestor acțiuni, s-a stabilit că la 08 noiembrie 2016, aproximativ la ora 09 și 15 minute, XXXXX XXXXX, s-a întâlnit cu XXXXX XXXXX în preajma ÎS „Cadastru”, din mun. Chișinău, str. Pușkin. 47, după care discuțiile au avut loc în mașina lui XXXXX XXXXX cu n/i XXXXXXXX, de model Mazda 3, unde XXXXX XXXXX i-i transmite lui XXXXX XXXXX mijloace financiare în sumă de 1 500 Euro. Totodată, în cadrul discuțiilor, XXXXX XXXXX i-i comunică lui XXXXX XXXXX, să-i aducă restul sumei până la 10 noiembrie 2016, când va avea loc ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, deoarece din motive de securitate nu mai dorește să se întâlnească și să discute în prezența subiectului dat. Ulterior, la 09 noiembrie 2016, aproximativ ora 14 și 30 minute, XXXXX XXXXX s-a întâlnit cu XXXXX XXXXX din nou în fața sediului ÎS „Cadastru”, amplasată în mun. Chișinău, str. Pușkin. 47, după care au urcat în mașina ultimului, de model Mazda 3, cu n/i XXXXXXXX, unde XXXXX XXXXX i-a transmis lui XXXXX XXXXX mijloace financiare în sumă de 800 Euro, stabilit ca restul sumei de 500 Euro, să i-o transmită ulterior. Astfel, la 30 noiembrie 2016, aproximativ ora 14 și 08 minute, XXXXX XXXXX s-a întâlnit din nou cu XXXXX XXXXX în mun. Chișinău, str. Pușkin. 47, unde în automobilul de model „Mazda 3” cu n/i XXXXX, care-i aparține lui XXXXX XXXXX, i-a transmis acestuia mijloacele financiare în sumă de 500 Euro. f.d. 36-37, Vol. I

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 15 decembrie 2016, conform căruia se indică că în rezultatul efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora ce au avut loc între XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, precum și cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, cu stocarea informațiilor obținute în urma interceptării și înregistrărilor de imagini pe un suport tehnic, s-a stabilit că la 08 noiembrie 2016, ora 09, 15 minute și 11 secunde, XXXXX XXXXX se apropie de un autoturism de model Mazda cu n/i XXXXXXXX, după care urcă pe bancheta destinată pasagerului din față. La ora 09:15:50, din înregistrări se constată imaginea lui XXXXX XXXXX stând la volan îmbrăcat într-o geacă din piele de culoare cafenie. În continuare, discuția dintre cei doi continuă, unitatea de transport fiind în mișcare. La ora 09:23:36, se aude cum XXXXX XXXXX numără niște bani pronunțând următoarele cuvinte: cinci sute, șase, șapte, opt, nouă, zece, unsprezece, doisprezece, treisprezece paisprezece, cincisprezece, după care XXXXXXXX XXXXX se aude cum spune un plic, și se aude din înregistrări un foșnet specific unui plic de hârtie cu conținut de polietilenă spunând „pu aici”. Aproximativ la ora 09:36, cet. XXXXX XXXXX iese din mașină în preajma clădirii ÎS „Cadastru”, din mun. Chișinău, str. Pușkin. 7 și cei doi se despart. La fel, s-a stabilit că la 09 noiembrie 2016, ora 14:31:55, XXXXX XXXXX iese din sediul ÎS „Cadastru”, din mun. Chișinău, str. Pușkin. 47 și se îndreaptă spre XXXXX XXXXX, care i-l aștepta. Cei doi se îndreaptă spre automobilul lui XXXXXXXX XXXXX, care se află în spatele clădirii, de model „Mazda” cu n/i XXXXXXXX, de culoare neagră, după care urcă, XXXXX XXXXX așezându-se la volan, iar XXXXX XXXXX pe bancheta din față. La ora 14:33:37, din imagini este vizibil cum XXXXX XXXXX numără mai multe bancnote cu nominalul de 100 Euro și 50 Euro și se aude cum spune „opt sute și cinci sute de Euro i-ți aduc luni sau marți”, iar XXXXX XXXXX răspunde „bine, am înțeles”. După aceasta, XXXXX XXXXX i-i transmite cet. XXXXX XXXXX un plic de culoare albă, pe care acesta i-l preia și i-l ține ceva timp în mâini, i-l închide, i-l strânge în două, introducându-l cu mâna în buzunarul stâng lateral la geacă. După mai multe discuții, aproximativ la ora 14:37 XXXXX XXXXX iese din mașină și cei doi se despart. În cele din urmă, conform înregistrărilor efectuate, s-a stabilit că la 30 noiembrie 2016, ora 14:08:35, XXXXX XXXXX iese din incinta sediului ÎS „Cadastru” din mun. Chișinău, str. Pușkin. 47 și se îndreaptă spre XXXXX XXXXX, care-l așteaptă lângă fumoar. Cei doi se îndreaptă spre automobilul lui XXXXX XXXXX, care se afla în spatele clădirii, de model „Mazda” cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX de culoare neagră după care ambii urcă, XXXXX XXXXX așezându-se la volan, iar XXXXX XXXXX ținând în mână niște foi citind din ele. La ora 14:10:32, XXXXX XXXXX scoate din buzunar un pormoneu de culoare neagră pe care i-l pune pe braț. Totodată, se aude cum XXXXX XXXXX spune „mi-a adus toate de 500”, iar XXXXX XXXXX menționează „ghine că are de 500”, concomitent introducând în portmoneu o bancnotă cu nominalul de 500 Euro. După aceasta, aproximativ la ora 14:11, XXXXX XXXXX iese din mașină și cei doi se despart. f.d. 69-91, Vol. I

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice din 15 decembrie 2016, conform căruia s-a constatat că în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de XXXXX XXXXX de la postul de telefon cu nr. XXXXXXX, cu stocarea informațiilor obținute pe un suport tehnic, au fost interceptate comunicări telefonice purtate între persoane XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, care au importanță pentru cauza penală și anume: Conform discuției telefonice purtate la 07 noiembrie 2016 în intervalul de timp 08:43:58-08:45:58, XXXXX XXXXX i-i comunică lui XXXXX XXXXX „uite frate am primit, pe vineri am primit-o, de asta și a-i spus cândă să o primesc”, la ce XXXXX XXXXX i-i răspunde „Am primit-o și eu, veniți la mine iarăși”. Conform discuției telefonice, care a avut loc între XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX la 08 noiembrie 2016 în intervalul de timp 08:53:16-08:53:41, ultimul comunică „XXXXX, Bună dimineața”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „bună dimineața”, după care XXXXX XXXXX întreabă „deci eu în 10 minute mă apropii, da te rog că la 10 trebuie să fiu la un pacient că-i culcat, Unde vin eu?”, la ce XXXXX XXXXX i-i răspunde „Tot acolo, la Pușkin. 47”. Conform discuției telefonice, care a avut loc între XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX la 08 noiembrie 2016 în intervalul de timp 09:13:32-09:14:08, ultimul menționează „XXXXX eu i-s în besetca asta”, la ce XXXXX XXXXX menționează „veniți în spate, mașina i-i parcată eu, veniți în spate”, după care XXXXX XXXXX întreabă „Unde data trecută?”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „Da, da”. Conform discuției telefonice, care a avut loc între XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX la 08 noiembrie 2016 în intervalul de timp 10:45:53-10:46:46, ultimul întreabă „Tu ai spus miercuri?”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „Da”, după care XXXXX XXXXX întreabă „Tu ai în vedere mâine sau cealaltă miercuri”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „Nu, nu, nu, da, azi e marți deamu”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „Azi e marți”, după care XXXXX XXXXX întreabă „Znăcit mine, da, da”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „Eu m-am gândit miercurea cealaltă”, iar XXXXX XXXXX menționează „Nu, nu, dapu asta joi are loc”. Conform discuției telefonice, care a avut loc între XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX la 09 noiembrie 2016 în intervalul de timp 12:51:11-12:51:38 ultimul menționează Tite XXXX eu am să am liber între două si trei unde

a să te găsească”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „Tot aici în preajmă vii, la oficiu”. Conform discuției telefonice, care a avut loc între XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX la 09 noiembrie 2016 în intervalul de timp 14:30:03-14:30:19, XXXXX XXXXX menționează „XXXXX eu î-s aici la bisetcă”, iar XXXXX XXXXX răspunde „Chiar acum cobor”. Conform discuției telefonice, care a avut loc între XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX la 10 noiembrie 2016 în intervalul de timp 16:52:53-16:54:13, XXXXX XXXXX menționează „Alo, da” iar XXXXX XXXXX întreabă „Ce, cum a decurs?” iar XXXXX XXXXX răspunde „Aa, XXXXX noroc, o respins cum se zice”, după care XXXXX XXXXX întreabă „O restituit?, încheierea o emis ca să restituie cererea?”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „Da, da, da, î-i scoasă de pe rol, dar o dat termen de atac”, iar XXXXX XXXXX răspunde „15 zile, clar”, după care XXXXX XXXXX indică „și având în vedere că nu o fost nimeni acolo, trebuie să luăm de acolo să se ducă avocatul meu să ieie hotărârea asta și trebuie să o înregistreze acolo la tine obligatoriu”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „Nu, asta î-i clar. Mi-o aduceți, din momentul înregistrării 15 zile, momentul da”, la ce XXXXX XXXXX întreabă „Da trebuie să aducem?”, iar XXXXX XXXXX răspunde „Încheiere”, după care XXXXX XXXXX menționează „Eu a să și-o aduc și ai să o înregistrezi, ca așa după lege să fie”, iar XXXXX Rdau răspunde „Î-i clar, mai repede termenul să se calculeze”. Conform discuției telefonice, care a avut loc între XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX la 30 noiembrie 2016 în intervalul de timp 08:41:52-08:42:25, XXXXX XXXXX menționează „XXXXX, bună dimineața! Am stat la vamă cât măsă și ieri am fost ocupat. Azi mă eliberez pe la unu și ceva, poate la două, ai să fii pe loc?”, la ce XXXXX XXXXX răspunde „da, mă suni, mă suni preventiv, parcă n-am nimic, dar totuși mă suni să”, după care XXXXX XXXXX menționează „Capu să fiu liber la două, adică pe la unu jumătate mă eliberez și pe la două aş putea să fiu la tine”, la ce XXXXX XXXXX menționează „Nu bine, Mă sunați totuși preventiv să nu apară ceva” f.d. 130-139, Vol. I

-Procesul-verbal de percheziție din 30 noiembrie 2016, conform căruia s-a constatat că în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui XXXXX XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, acesta benevol a prezentat organului de urmărire penală mijloacele financiare primite anterior de la XXXXX XXXXX, după cum urmează: o bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria și nr. X00824677785, două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, cu Seria și nr. S23540789671 și S23540789689, și douăzeci și două bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro, cu Seria și nr. S59410557655, X84084088205, X55755879149, S42185285566, X84218538485, S75682040875, X86539462778, X83922265757, S55039089265, S72678222925, Z77359129092, X81685432766, S58498593496, X76878657047, V56659416052, V42607961284, S1151543718, L30230680901, X47033414228, S58359454225, S73566338083 și S53674177039. Totodată, în cadrul efectuării percheziției, din imobilul indicat a fost ridicată și o bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro cu Seria și nr. X08924678318. f.d. 162-163, Vol. I

-Procesul-verbal de percheziție din 30 noiembrie 2016, conform căruia s-a constatat că în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui XXXXX XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin, 47 în sediul Agenției Relații Funciare și Cadastru, acesta a prezentat benevol, dosarul ce conține documentele aferente litigiului civil între SRL „XXXXX” și SRL „Nuntius”. f.d. 8-9, Vol. II

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 noiembrie 2016, conform căruia în cadrul efectuării cercetării la fața locului și anume a spațiului din jurul autoturismului de model „Mazda” cu n/i XXXXXXXX, parcat în spatele imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Pușkin, 47, lângă roata din spate dreapta a automobilului indicat, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria și nr. X01014366143, care a fost aruncată de către XXXXXXXX XXXXX din buzunarul paltonului, acțiuni care au fost înregistrate cu camera video de model „Canon Legria HFR-506”. f.d. 48, Vol. II

-Procesul-verbal de cercetare din 14 februarie 2017, conform căruia a fost examinată pagina web: www.bnm.md, rubrica „Ratele de schimb (curs valutar)”, iar în rezultatul examinării s-a stabilit că pentru 08 noiembrie 2016, cursul oficial de schimb leu-euro a constituit 1 euro-21,9812 lei; pentru 09 noiembrie 2016, cursul oficial de schimb leu-euro a constituit 1 euro-21,9061 lei, iar pentru 30 noiembrie 2016, cursul oficial de schimb leu-euro, a constituit 1 euro-21,4913 lei. f.d. 70, Vol. II

-Procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2016, conform căruia de la XXXXX XXXXX, a fost ridicat extrasul din ordinul nr. 350-p din 28.11.2008, emis de directorul ÎS „Cadastru”, conform căruia a fost angajat în calitate de jurisconsult în cadrul aparatului central al ÎS „Cadastru” domnul XXXXX XXXXX pe un termen determinat, de la 01 decembrie 2008 până la 01 decembrie 2009 și fotocopia fișei de post, aprobată de Directorul ÎS „Cadastru” la 08 iunie 2012 și autentificată cu înscrisul de mână „conform originalului” și impresiunea ștampilei Direcției Resurse Umane a ÎS „Cadastru”. f.d. 86, Vol. II

-Procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2016, conform căruia de la XXXXX XXXXX, a fost ridicată copia ordinului nr. 400-p din 31 decembrie 2008 cu privire la transferul lui XXXXX XXXXX în funcția de jurisconsult al aparatului central al ÎS „Cadastru”, în funcția de jurisconsult categoria 2 al Direcției reprezentare juridică a Departamentului suport juridic și copia extrasului din ordinul ÎS „Cadastru” nr. 39-p din 01 februarie 2010 „Cu privire la transferul salariaților”, conform căruia XXXXX XXXXX a fost transferat din jurisconsult categoria în jurisconsult categoria 1 al Direcției reprezentare juridică a Departamentului suport juridic. f.d. 91, Vol. II

- Scrisoarea Judecătoriei mun. Chișinău din 19 iulie 2016 către ÎS „Cadastru”, prin care se expediază copia hotărârii nr. 2c-2205/14 din 19 iulie 2016, la care este anexată copia hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 19 iulie 2016, susținerile verbale la cererea de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, întocmită și semnată de XXXXX XXXXX, scrisoarea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 016 către ÎS „Cadastru”, prin care se expediază copia hotărârii motivate nr. 2c-2205/14 din 19 iulie 2016, la care este anexată copia hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 19 iulie 2016, înștiințarea emisă de Curtea de Apel Chișinău pe dosarul nr. 2ac-1022/16 din 24 octombrie 2016, către apelantul Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, prin care a fost remisă copia încheierii din 18 octombrie 2016, conform căreia nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 19 iulie 2016, pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheiere până la ședința de judecată, care va avea loc la 10.11.2016, la care este anexată Încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, cererea de apel nemotivată, înregistrată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cu nr. 05-3-28914 din 01.08.2016, perfectată din numele lui XXXXX XXXXX, reprezentantul ÎS „Cadastru” în baza procurii nr. 01-33/1295 din 22 ianuarie 2016 și cererea de apel la cererea de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, întocmită de XXXXX XXXXX, reprezentantul ÎS „Cadastru” în baza procurii nr. 01-33/1295 din 22 ianuarie 2016, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 19 iulie 2016, cu emiterea unei decizii de respingere

22 ianuarie 2016, prin care s-a emis decizia de admitere a cererii de chemare în judecată, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 10 februarie 2017. f.d. 29, Vol. II

-Extrasul de pe pagina web [www.bnm.md](http://www.bnm.md), privind ratele de schimb valutar pentru 08 noiembrie 2016, 09 noiembrie 2016 și 30 noiembrie 2016, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 14 februarie 2017. f.d. 77, Vol. II

-Extrasul din ordinul nr. 350-p din 28 noiembrie 2008, emis de directorul ÎS „Cadastru”, conform căruia a fost angajat în calitate de jurist în cadrul aparatului central al ÎS „Cadastru” XXXXX XXXXX, pe un termen determinat de la 01.12.2008-1.12.2009, fotocopia autentificată a fișei de post aprobată de Directorul ÎS „Cadastru” la 08.06.2012, conform căruia titularul este XXXXX XXXXX deținător al postului „jurist categoria I al Direcției reprezentare juridică”, fotocopia autentificată a ordinului ÎS „Cadastru” nr. 400-p din 31.12.2008 cu privire la transferul lui XXXXX XXXXX în funcția de jurist al aparatului central al ÎS „Cadastru” în funcția de jurist categoria 2 al Direcției reprezentare juridică a Departamentului suport juridic și fotocopia autentificată a extrasului din ordinul ÎS „Cadastru” nr. 39-p din 01.02.2010 „Cu privire la transferul salariaților” conform căruia XXXXX XXXXX a fost transferat din jurist categoria 2, în jurist categoria 1 al Direcției reprezentare juridică a Departamentului suport juridic. f.d. 94, Vol. II

Astfel, instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului XXXXX XXXXX corect au fost încadrate în prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal, corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică personal, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 Cod penal au fost stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanțele ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixe și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea imputată lui XXXXX XXXXX este una gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform art. 64 alin.(1), (2) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Art. 64 Cod penal a suferit modificări prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare XXXXXXXXXXXX.

La caz, s-a stabilit că fapta săvârșită de XXXXX XXXXX a avut loc în perioada 22.09.2016-30.12.2006.

Ca urmare, conchide instanța de judecată că aplicabilitate își găsesc prevederile art. 10 alin.(1) Cod penal, care statuează că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

Pentru considerentele enunțate, instanța de judecată va aplica prevederile art. 64 Cod penal, în redacția Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din XXXXXXXXXXXX, cînd unitatea convențională era taxată cu 20 lei.

Așadar, avînd în vedere faptul că vinovăția lui XXXXX XXXXX a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut fapta incriminată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, a pledat pentru examinarea cauzei în procedura simplificată, anterior nu este judecat, se caracterizează pozitiv, instanța de judecată conchide de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru ani). Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina adusă, instanța conchide de a reduce pedeapsa stabilită conform art. 364<sup>1</sup> CPP cu 1/3 și a-i stabili definitiv lui XXXXX XXXXX pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani și 08 (opt) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată avînd în vedere faptul că inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, recunoscînd și regretînd săvîrșirea faptei, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate, executarea pedepsei în regim de detenție putînd avea consecințe nefaste asupra inculpatului și în consecință, în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind un termen de probă de 3 (trei) ani. Se obligă XXXXX XXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul Biroului de probațiune. Se comunică lui XXXXX XXXXX că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru

ă executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În opinia instanței pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

La fel, instanța de judecată conchide de a stabili în privința lui XXXXX XXXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, redusă cu ¼ conform art. 364<sup>1</sup> CPP.

Or, reieșind din prevederile art. 324 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu amendă este revăzută de la 4000 la 6000 unități convenționale, care redusă cu ¼ = cu de la 1000 la 1500 unități convenționale. Având în vedere gravitatea infracțiunii cât și prioritățile actuale ale reformelor economice, politice și sociale din Republica Moldova privind prevenirea și combaterea corupției, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, instanța conchide de a-i aplica pedeapsa îndreptată spre minim de 1000 unități convenționale, echivalentul, conform prevederilor art. 64 Cod penal de până la modificări, cu unitatea convențională de 20 lei, de 20000 (douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Corpul delict mijloacele financiare sub formă de bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, cu Seria și numerele Z77359129092, S72678222925, S55039089265, X83922265757, X86539462778, S75682040875, X84218538485, S42185285566, X55755879149, X84084088205, S58498593496, X76878657047, S53674177039, S59410557655, S73566338083, V56659416052, V42607961284, S23540789689 și S23540789671 și bancnotele cu valoarea nominală de 500 Euro fiecare, cu seria X01014366143 și X00824677985, toate anul emisiei 2002 ale trece în contul statului în conformitate cu art. 162 Cod penal

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 5 se încasează de la XXXXX XXXXX în contul statului suma de 500 (cinci sute) Euro în calitate de cheltuieli judiciare. Se menține sub sechestru suma de 500 Euro sechestrași prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2017 în vederea asigurării recuperării de către inculpat a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, Cod de procedură penală instanța de judecată

#### **h o t ă r ă ș t e:**

**XXXXXXXXXX** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 (doi) ani și 08 (opt) luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1000 unități convenționale echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea numită în privința lui XXXXX XXXXX se suspendă condiționat pe un termen de probă 03 /trei/ ani, și se obligă XXXXX XXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se comunică lui XXXXX XXXXX că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Corpul delict mijloacele financiare sub formă de bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, cu Seria și numerele Z77359129092, S72678222925, S55039089265, X83922265757, X86539462778, S75682040875, X84218538485, S42185285566, X55755879149, X84084088205, S58498593496, X76878657047, S53674177039, S59410557655, S73566338083, V56659416052, V42607961284, S23540789689 și S23540789671 și bancnotele cu valoarea nominală de 500 Euro fiecare, cu seria X01014366143 și X00824677985, toate anul emisiei 2002 ale trece în contul statului în conformitate cu art. 162 Cod penal.

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 5 se încasează de la XXXXX XXXXX în contul statului suma de 500 (cinci sute) Euro în calitate de cheltuieli judiciare.

Se menține sechestru asupra sumei de 500 Euro aplicat prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2017.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani.

**Președinte ședinței,**

**judcător**

**Angela CIUBOTARU**