Dosar nr. 4-74/2023 /4-23069655-38-4-16052023/

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

11 august 2023 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova

Instanţa având în componenţă:

Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița

Grefier Marta Negara

Cu participarea:

Avocatului Anatolie Maliuta

În lipsa:

Agentului constatator Simion Chiabur

Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Alexandru Mazuric

Victimei Magdalina Rusu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui

Mazuric Alexandru, născut la *****, domiciliat în *****, *****,

învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

La 12.05.2023, agent constatator, Chiabur Simion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05916573 în privința cet. Mazuric Alexandru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal menționat, în perioada 12.05-12.05.2023, în *****, Mazuric Alexandru, a încălcat ORU nr. 75 din data de 10.05.2022 ora 21.30, privind protecția victimei Rusu Magdalina.

Agentul constatator Chiabur Simion, făptuitorul Mazuric Alexandru și victima Rusu Magdalina, fiind înștiințați contra semnătură despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezenta, nu au comunicat instanței motivul neprezenții și nu au solicitat amânarea examinării cauzei.

Soluționând chestiunea despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa celor neprezenți, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional, precum și luând în considerație termenul restrâns prevăzut de lege pentru examinarea cauzei, instanța

a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită.

În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Avocatul Maliuta Anatolie, în ședința de judecată a menționat că nu se poate expune pe marginea procesului verbal cu privire la contravenție, motivând că nu cunoaște poziția clientului său, totodată invocând și lipsa în ședința de judecată a agentului constatator.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele cauzei instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Aşadar, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.05.2023.

Sub aspectul legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05916573 din 12.05.2023, instanța de judecată menționează că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 Cod contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional. Aşadar, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal, aşa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei,
circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Aşa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze persoana în privința
căreia a fost întocmit procesul-verbal. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat persoanei în privința căreia a fost întocmit, o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. Prezentarea

generală şi lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea
procesului-verbal.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.05.2023, Mazuric Alexandru este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, care prevede că constituie contravenție neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție, rezultă că agentul constatator a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Mazuric Alexandru, pentru faptul că *în perioada 12.05-12.05.2023, în *****, a încălcat ORU nr. 75 din data de 10.05.2022 ora 21.30, privind protecţia victimei Rusu Magdalina*.

Astfel, instanța de judecată constată că învinuirea adusă lui Mazuric Alexandru nu este clară, or procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține forma concretă de exprimare a pretinsei conduite a contravenientului, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale, or prin ordinul de restricție nr. 75 din 10.05.2023, lui Mazuric Alexandru, i-au fost impuse obligații totodată fiindu-i interzise unele acțiuni, iar agentul constatator nu a indicat prin care acțiuni concret făptuitorul s-a eschivat de la ordinul de restricție de urgență menționat.

Așadar, insuficienta descriere a faptei reținute, lipsește instanța de judecată de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării persoanei.

Instanța remarcă că, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau
datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesuluiverbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu

privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că, procesul-verbal seria/nr. MAI05916573 din 12.05.2023, nu întrunește condițiile specificate în art. 443 Cod contravențional.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, ca rezultat al probelor examinate, conchide că în prezenta speță se impune necesitatea de a proceda la încetarea procesului contravențional pornit de către agentul constatator Chiabur Simion, din cadrul IP Rezina, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05916573 din 12.05.2023 de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, în privința lui Mazuric Alexandru.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, 443, 445, 460, 461-
463 Cod contravențional, în numele Legii, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05916573 din 12.05.2023, întocmit în privința lui Mazuric Alexandru în baza art. 318^1 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Mazuric Alexandru în baza art. 318^1 Cod contravențional, cu repunerea acestuia în drepturi.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței
judecător **Dorina Cebanița**