

Dosarul nr. 1-1216/2019
12-1-12337-04032019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 decembrie 2024
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Natalia Patraşcu
Victor Pena, Cristina Vataman,
Tinca Zagorodnîi, Ivan Bulgac,
Vladislav More, Veronica Ostap,
Vasilina Bejenari

Cu participarea:
Procurorilor
apărătorilor
Sandu

Mirandolina Suşiţcaia, Vladimir Adam
Tudor Coadă, Iurie Mihalache, Daniela

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale,
cauza penală de învinuire a lui:

Niculeac Cristin** **, născut la *****, IDNP *****,
originar şi domiciliat în raionul Ocniţa, satul *****, cetăţean al
Republicii Moldova, moldovean, fără persoane la întreţinere, studii
superioare incomplete, la evidenţa medicului narcolog sau
psihiatru nu se află, angajat în câmpul muncii, fără antecedente
penale,*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Arhip Anatolii** **, născut la *****, IDNP *****, originar
şi domiciliat în raionul Ocniţa, satul *****, moldovean, cetăţean al
Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar,
necăsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii
în cadrul ***** Ocniţa, la evidenţa medicului narcolog sau
psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Procedura de citare legală fiind executată.

Termenul de examinare al cauzei: 04 martie 2019- 12 decembrie 2024.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Adam a pledat pentru:

- recunoașterea vinovată a inculpatului Niculeac Cristin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 6500 u.c., ceea ce constituie 325 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 4 ani.

- recunoașterea vinovată a inculpatului Arhip Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 6500 u.c., ceea ce constituie 325 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, mijloacele bănești în valoare de 50 euro, echivalentul a 1019 lei, de încasat în mod solidar de la inculpații Arhip Anatolie și Niculeac Cristin.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Avocatul Daniela Sandu, în interesele inculpatului Niculeac Cristin, a solicitat achitarea inculpatului Niculeac Cristin de sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii, din motiv că prin probele acumulate de acuzare nu a fost demonstrată vinovația lui Niculeac Cristin.

Avocatul Mihalache Iurie, în interesele inculpatului Arhip Anatolie, a solicitat achitarea inculpatului Arhip Anatolie de sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii,

din motiv că prin probele acumulate de acuzare nu este în general demonstrat comiterea infracțiunii incriminate inculpatului.

Inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii vina nu au recunoscut, susținând poziția apărătorilor săi.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a :

Niculeac Cristin *****, deținând în baza ordinului nr. 353-ef din 02 iunie 2016, al șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției, funcția de polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, în grad special - plutonier adjutant de poliție, având calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, la 06 decembrie 2017, aproximativ la ora 09 și 00 min. împreună cu colegul său sergent inferior de poliție, Arhip Anatolii, aflându-se pe str. Drumul Viilor, în apropiere de intersecția cu str. Vasile Dokuceaev din mun. Chișinău, în calitate de membru al echipajului mobil de reacționare operativă 9579, împreună cu subofițerul Arhip Anatolii, din motivul încălcării Regulamentului circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „Opel Combo” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de Cuiban Vasile și personal a extorcat de la Cuiban Vasile, pentru sine și pentru subofițerul Arhip Anatolii, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru ca ei să nu solicite intervenția echipajului Inspectoratului Național de Patrulare cu atribuții de agent constatat, care urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, Niculeac Cristin, i-a permis lui Cuiban Vasile, să părăsească salonul autoturismului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 9579, să se deplaseze în salonul autoturismului de model „Opel Combo” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați.

Astfel, peste puțin timp, Niculeac Cristin care se afla în salonul autoturismului, personal, iar prin intermediul său și sergentul inferior de poliție, Arhip Anatolii care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Cuiban Vasile, valută străină extorcată ce nu li se cuvine, în sumă de 50 euro, ceea ce constituia echivalentul sumei de 1 019 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora au restituit permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și i-au permis să părăsească locul stopării fără a informa echipajului Inspectoratului Național de Patrulare cu atribuții de agent

constatator, care urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Niculeac Cristin ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și anume – *coruperea pasivă adică având calitatea de persoană publică, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri.*

Arhip Anatolii *****, deținând în baza ordinului șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr.342-ef din 22 mai 2015, funcția de polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, în grad special - sergent inferior de poliție, având calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, la 06 decembrie 2017, aproximativ la ora 09 și 00 min, împreună cu colegul său plutonier-adjutant de poliție, Niculeac Cristin, aflându-se pe str. Drumul Viilor, în apropiere de intersecția cu str. Vasile Dokucaev din mun. Chișinău, în calitate de membru al echipajului mobil de reacționare operativă 9579, din motivul încălcării Regulamentului circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „Opel Combo” cu numărul de înmatriculare ***** , care era condus de Cuiban Vasile, și prin mijlocitorul, subofițerul Niculeac Cristin, a extorcat de la Cuiban Vasile, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru a nu solicita intervenția echipajului Inspectoratului Național de Patrulare cu atribuții de agent constatator, care urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, Arhip Anatolii împreună cu plutonier-adjutant de poliție, Niculeac Cristin, i-au permis lui Cuiban Vasile, să părăsească salonul autoturismului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 9579, să se deplaseze în salonul autoturismului de model „Opel Combo” cu numărul de înmatriculare ***** , pentru a aduce banii extorcați.

Astfel, peste puțin timp, Arhip Anatolii, aflându-se lângă autoturismul de serviciu, prin mijlocitor, plutonierul-adjutant de poliție, Niculeac Cristin, care se afla în salon, a primit de la Cuiban Vasile, valută străină extorcată ce nu li se cuvine, în sumă de 50 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 019 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora au restituit permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și i-au permis să părăsească locul stopării, fără a informa echipajul Inspectoratului Național de Patrulare cu atribuții de agent constatator, care urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Arhip Anatolii** a săvârșit infracțiunea

prevăzută de baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și anume – *coruperea pasivă adică având calitatea de persoană publică, prin mijlocitor a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni, contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.*

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Niculeac Cristin, a declarat că, nu recunoaște vina deoarece nu a extorcat bani de la nimeni. Din câte ține minte inculpatul, evenimentele nu au avut loc în modul în care a declarat partea vătămată Cuiban Vasile, la ce și prietena părții vătămate a spus că nu știe nimic și nu a văzut nimic.

La întrebarea avocatului Daniela Sandu, inculpatul Niculeac Cristin, a declarat că, consideră că partea vătămată a depus plîngere la poliție pentru ca să dețină dovada faptului din ce motiv a întârziat la serviciu.

La întrebarea procurorului, inculpatul Niculeac Cristin, a declarat că, inculpații nu au întocmit lui Cuiban Vasile proces-verbal cu privire la contravenție deoarece el s-a oprit și ulterior a plecat mai departe. Inculpatul Niculeac Cristin nu ține minte dacă Cuiban Vasile ar fi comis o careva încălcare din motiv că din data respectivă a trecut mult timp. Niculeac Cristin nu a dus careva discuții cu Cuiban Vasile în care acesta să-i fi propus de a-i transmite careva mijloace. Niculeac Cristin nu ține minte unde se afla colegul său de serviciu.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Arhip Anatolii, a declarat că, vina nu o recunoaște. Arhip Anatolii îl ține minte pe Cuiban Vasile, acesta a creat o situație accident. Ulterior Cuiban Vasile a fost stopat, la fel a fost stopat și șoferul celui alt automobil, care practic a fost tamponat de automobilul condus de Cuiban Vasile, care însă a comunicat că nu are pretenții și ca să-i dea pace să plece. Arhip Anatolii declară că nu au întocmit careva procese-verbale cu privire la contravenție din motiv că inculpații nu dețineau calitatea de agenți constatatori și urmau să cheme serviciul de patrulare din motiv că celălalt șofer a comunicat că nu are careva pretenții. Arhip Anatolii declară că nu a primit și nu a extorcat careva bani de la Cuiban Vasile.

La întrebarea procurorului, inculpatul Arhip Anatolii a declarat că, în cadrul prezentei cauze penale Arhip Anatolii nu a fost reținut. La etapa urmăririi penale Arhip Anatolii a fost audiat în incinta Procuraturii.

Arhip Anatolii și Niculeac Cristin l-au văzut pe Cuiban Vasile în momentul circulației acestuia, ambii inculpați au ieșit din automobilul de serviciu însă Arhip Anatolii nu ține minte cine din inculpați l-a staționat pe Cuiban Vasile, inculpații dețineau împuterniciri de a stopa persoanele ce comit încălcări.

Cuiban Vasile a fost stopat deoarece a comis o încălcare, acesta aproape a

tamponat cu automobilul o persoană.

Arhip Anatolie nu a discutat cu Cuiban Vasile, a discutat cu persoana care era împreună cu el, esența discuției era cu privire la faptul că, prietenul ei să fie mai atent în traficul rutier.

Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Cuiban Vasile, a declarat că, îi cunoaște pe ambii inculpați. Fapta a avut loc cu aproximativ trei ani în urmă în decembrie anului 2017, posibil la data de 12 sau 13, el se deplasa cu automobilul personal pe str. Lev Tcacinschi în mun. Chișinău, a vrut să efectuez manevra de depășire la un automobil, șoferul celui alt automobil nu i-a permis depășirea și a accelerat, a fost nevoit să accelereze ca înainte de a ajunge la intersecție să poată să se deplaseze în partea dreaptă, merge vorba de intersecția străzilor Lev Tcacinschi și Drumul Viilor, acolo era echipajul de poliție în care erau inculpații.

Cuiban Vasile a efectuat manevra spre dreapta și se deplasa spre destinația sa pe str. Drumul Viilor, echipajul de poliție a efectuat manevra de întoarcere și s-a pornit după Cuiban Vasile, la intersecția străzilor Docuceav și Drumul Viilor, a fost stopat de către echipajul de poliție din care făceau partea inculpații care sunt astăzi prezenți în ședință, la fel echipajul de poliție a stopat și șoferul automobilului care nu i-a permis depășirea. Echipajul de poliție la început s-a apropiat de acel șofer și au vorbit un timp cu el, Cuiban Vasile în acel moment se afla în automobilul său, motorul era stopat, după care inculpații s-au apropiat de automobilul lui Cuiban Vasile, inculpatul Arhip Anatolie s-a apropiat de Cuiban Vasile, nu a prezentat nici legitimația sau orice alt act, el i-a spus că Cuiban Vasile a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și că a produs o situație de accident, i-au spus că dacă este nevoie, șoferul celui alt automobil care nu i-a permis depășirea poate fi găsit și va depune plîngere pe Cuiban Vasile, după care Cuiban Vasile s-a deplasat în automobilul de poliție împreună cu Arhip Anatolie.

Cuiban Vasile s-a așezat pe scaunul din față a pasagerului, pe locul șoferului era Niculeac Cristin, Arhip Anatolie era în afara automobilului. Cuiban Vasile a discutat mai mult cu Niculeac Cristin, Arhip Anatolie se apropia din când în când pentru a verifica situația. Niculeac Cristin la fel i-a spus că Cuiban Vasile a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și că Niculeac Cristin poate să-i aplice amendă în sumă de 1500 lei, la fel i-a spus că Arhip Anatolie tot îi poate face proces-verbal cu privire la contravenție și poate să-i aplice amendă în mărime de 1500 lei. Inculpatul Niculeac Cristin după ce i-a spus despre procese-verbale a tăcut pe un timp. El nu a extorcat de la Cuiban Vasile bani, dar Cuiban Vasile a propus mită în valoare de 400 lei lui Niculeac Cristin. Cuiban Vasile a venit cu inițiativa de a propune mita. Niculeac Cristin a tăcut, nu a spus nimic, s-a făcut că nici nu a auzit.

În momentul când Cuiban Vasile a urcat în automobilul colaboratorului de poliție,

Cuiban Vasile a pornit înregistrarea audio la mobil, a vrut să înregistreze discuția lor. După ce Niculeac Cristin nu spunea nimic, ei au mai discutat un pic, Cuiban Vasile a propus lui Niculeac Cristin suma de 600 lei, Cuiban Vasile nu a vrut să fie amendat în sumă totală de 3000 lei. Niculeac Cristin ca și la prima propunere a tăcut și s-a făcut că nu a auzit, după care Cuiban Vasile a propus lui Niculeac Cristin suma de 800 lei, Niculeac Cristin a avut aceeași reacție, s-a făcut că nu aude, Cuiban Vasile i-a propus de data această 50 de euro sau 1000 lei la ce Niculeac Cristin a fost de acord, el a spus să aducă banii și să le pună între scaunele automobilului de poliție din față. Cuiban Vasile a ieșit din mașina poliției, s-a apropiat de automobilul propriu, a luat bancnota de 50 euro, după care s-a întors la automobilul poliției și a pus bancnota în partea din față a automobilului între scaune. Ulterior după ce am pus bancnota, atitudinea lui Niculeac Cristin s-a schimbat, a devenit mai prietenos. Tot acest răstimp inculpatul Arhip Anatolie era în afara automobilului de poliție. Niculeac Cristin fiind deja mai prietenos, l-a întrebat pe Cuiban Vasile de unde este originar, Cuiban Vasile a spus că este din raionul Orhei, el la fel a spus că este din Orhei și a spus că îl cheamă Ion, ulterior Niculeac Cristin i-a spus o zi bună și Cuiban Vasile a plecat spre destinația sa inițială.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, șoferul automobilului care nu i-a permis depășirea a plecat pînă ca inculpatul Arhip Anatolie să se apropie de Cuiban Vasile. Acel șofer nu a urcat în automobilul de poliție. Cuiban Vasile în automobilul personal era însoțit de prietena sa, Cernei Ecaterina. În momentul cînd Cuiban Vasile a fost stopat, inculpații nu s-au prezentat, nu i-au arătat nici o legitimație și nu au comunicat unde activează, dar ei erau îmbrăcați în uniforma colaboratorilor de poliție.

Pe automobilul echipajului de poliție care l-a stopat pe Cuiban Vasile, nu era inscripția „INP”, era un automobil de culoare alb-negru, cînd Cuiban Vasile a fost audiat la CNA ținea minte numerele acestui automobil, acum nu-și aduce aminte.

Niculeac Cristin i-a spus lui Cuiban Vasile că conform procedurii și conform legii atît el cît și Arhip Anatolii pot să-i întocmească două procese-verbale în sumă a cîte 1500 lei fiecare.

Inculpații în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, în prezența lui Cuiban Vasile nu au întocmit nimic. Cuiban Vasile nu a semnat nimic.

La cerința inculpatului Arhip Anatolii, Cuiban Vasile a urcat în automobilul de poliție.

Careva din inculpați direct nu au cerut bani de la Cuiban Vasile, partea vătămată nu a observat să fie pretinderi directe de mijloace financiare, Cuiban Vasile a ajuns la concluzia că trebuie să dea bani din atitudinea colaboratorului de poliție, din tăgădnarea de timp din partea lui, din tonalitatea și din spusele precum că pot fi aplicate două

amenzi în valoare de 1500 lei fiecare, odată ce ei nu făceau procesele-verbale, a considerat că ei vreau mită.

Actele lui Cuiban Vasile au rămas la el, Cuiban Vasile doar le-a prezentat colaboratorilor de poliție.

Cuiban Vasile a pornit înregistrarea audio când s-a urcat în automobilul colaboratorului de poliție deoarece a presupus că va merge discuția despre solicitarea de mită, Cuiban Vasile menționează că el anterior a avut un caz când ofițerii de patrulare i-au luat actele și apoi le-au solicitat de la el și Cuiban Vasile nu puteam confirma faptul că a transmis actele poliție, astfel, din acest considerent Cuiban Vasile a aprins înregistrarea audio.

Cuiban Vasile a presupus că inculpații o să dorească mită din momentul când a fost stopat, a ajuns la concluzia dată din motivul că la noi în țară mulți oameni sunt corupți. Cu înregistrarea audio a fost la CNA, a depus plîngere, apoi de pe telefonul lui Cuiban Vasile a fost extrasă această înregistrare.

Suma de 50 euro care a oferit-o colaboratorilor de poliție nu i-a fost restituită. Colaboratorii de poliție i-au spus că Cuiban Vasile a creat o situație de accident și în caz de necesitate, dacă nu colaborează cu ei, se poate de găsit șoferul automobilului care nu i-a permis depășirea și el poate scrie o plîngere pe Cuiban Vasile. Prin colaborare, Cuiban Vasile a înțeles să se urce în automobilul de poliție.

Nu a purtat discuții despre faptul căruia inculpat îi va fi destinată suma de 50 euro, această suma era pentru a nu fi pedepsit contravențional.

Cuiban Vasile a propus suma de 50 euro sau 1000 de lei deoarece știa că are o bancnotă de 50 euro în automobilul personal.

După ce a plasat banii în automobilul colaboratorilor de poliție nu cunoaște cine a luat acești bani, a ieșit din automobilul de poliție și în scurt timp a plecat de acolo.

După ce Cuiban Vasile a transmis suma de bani, Niculeac Cristin era mai prietenos cu Cuiban Vasile, Arhip Anatolii nu era în automobil la acel moment și Cuiban Vasile nu poate spune exact ce schimbări a avut. Ambii inculpați i-au urat „o zi bună”.

Cuiban Vasile consideră că această urare de bine din partea lui Arhip Anatolii la fel este o consecință a transmiterii sale de bani. Arhip Anatolii era în afara automobilului dar nu era departe. Cuiban Vasile presupune că Arhip Anatolii a văzut că Cuiban Vasile a plasat suma de bani și i-a urat împreună cu Niculeac Cristin „o zi bună”.

A fost subînțeles că dacă au ajuns la numitorul comun de a transmite suma de 50 euro, nu o să mai aibă neplăceri.

Prietena lui Cuiban Vasile nu a văzut totul însă ea cunoaște că Cuiban Vasile a transmis suma de 50 euro colaboratorilor de poliție, ea a cunoscut destinația acestor

bani. Cuiban Vasile nu a intrat tare mult în detalii cu Ecaterina Cernei.

Cuiban Vasile când era în automobilul de poliție a fost telefonat de către Ecaterina Cernei, la acel moment înregistrarea audio a fost stopată, acest sunet a avut loc pînă ca Cuiban Vasile să fi transmis banii.

Cuiban Vasile la orele 08:30-08:45 era în automobil împreună cu Ecaterina Cernei, la ea se începe serviciul la ora 09:00.

După acest incident Cuiban Vasile nu a avut careva tangențe cu inculpații.

Prejudiciul pe care îl pretinde a fi recuperat este de 50 euro pe care le-a transmis și cheltuielile de deplasare, la fel are pretenții și de ordin moral.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, este sigur că unul din colaboratorii de poliție s-a prezentat ca fiind Ion din raionul Orhei.

La întrebarea avocatului Mihalache Iurie, partea vătămată a declarat că, discuția lui Cuiban Vasile și colaboratorii de poliție a durat aproximativ 20 de minute.

La întrebarea avocatului Mihalache Iurie, partea vătămată a declarat că, portmoneul se afla pe o poliță a automobilului personal de la locul șoferului. Cuiban Vasile nu cunoaște soarta banilor săi care le-a lăsat în automobilul colaboratorilor de poliție. După ce a transmis banii, nu a mai stat mult în acest automobil al poliției. Pînă a transmite banii a fost telefonat de Ecaterina Cernei deoarece ea întârzia la serviciu.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Cernei Ecaterina, a declarat că, fapta a avut loc în luna decembrie a anului 2017, ea dimineața mergea în automobilul lui Cuiban Vasile, el atunci era prietenul ei, la moment nu se află în nici o relație cu el, ea mergeam spre serviciu. În acea dimineață, probabil că a încălcat careva reguli de circulație, pe el l-au stopat colaboratorii de polie. Martorul a văzut colaboratorii de poliție însă nu ține minte acum pe ei vizual. Martorul era doar în mașină. Cei doi colaboratorii de poliție au vorbit cu Cuiban Vasile, ei vorbeau în afara automobilului în care se afla ea. Apoi Cuiban Vasile a venit în automobilul său și a scos din portofel 50 de euro, la moment nu ține minte a cui erau banii. A luat banii, a ieșit din automobil și s-a dus spre colaboratorii de poliție. La acel moment el nu i-a comunicat pentru ce a luat banii dar era clar că era o mită, amenda în euro nu se achită. Ulterior Cuiban Vasile a urcat în automobil și s-a dus la serviciu.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, Cuiban Vasile i-a povestit ce s-a întâmplat. A spus că a discutat cu colaboratorii de poliție în mașina lor. Martorul susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, i-a fost clar că Cuiban Vasile a luat 50 de euro pentru a oferi mită, Cuiban Vasile nu a concretizat de ce nu a achitat amenda, martorul nu mai țin minte. Martorul nu știe dacă colaboratorii de poliție i-au propus să aleagă lui Cuiban Vasile între mită sau achitarea amenzii.

Automobilul colaboratorilor de poliție era alb cu înscricții negre.

Martorul nu ține minte dacă Cuiban Vasile i-a comunicat despre faptul dacă de la el s-ar fi cerut mită în mărime de 50 euro.

Cuiban Vasile în perioada anului 2017 se deplasa cu automobilul de tip Opel de culoare sură.

Colaboratorii de poliție s-au apropiat de automobilul unde erau Cuiban Vasile și Cernei Ecaterina. Martorul se uita în telefonul mobil, unul din colaboratorii de poliție a întrebat ceva, nu mai ține minte ce anume, a fost dusă o discuție fără scop.

Martorul a făcut poze a automobilului colaboratorii de poliție, a prezentat la dosar această poză. Poza a efectuată pentru a motiva faptul întârzierii sale la serviciu.

Martorul nu ține minte dacă a descris la urmărirea penală colaboratorii de poliție care s-au apropiat de automobilul părții vătămate.

La întrebarea apărătorului Mihalache Iurie, martorul a declarat că, ea a văzut cum Cuiban Vasile a scos din portmoneu suma de 50 euro.

La întrebarea apărătorului Coadă Tudor, martorul a declarat că, posibil l-a telefonat pe Cuiban Vasile în timp ce el discuta cu colaboratorii de poliție, nu ține minte exact.

Fiind audiat în ședința de judecată, specialistul Vitcovich Oleg, a declarat că, a avut loc o solicitare a colaboratorilor CNA privind stocarea informației GPS pe un suport electronic, pe un CD, multe detalii nu ține minte acum. Informația solicitată a fost prezentată și preluată în baza ordonanței de ridicare. Specialistul a stocat această informație și a înscris-o pe un suport electronic. Informația a fost stocată din aplicația GPS, Direcția de Poliție în care activează specialistul are acces la această informație și la aplicație doar în calitate de utilizator.

La întrebarea procurorului, specialistul a declarat că, administratorul aplicației de monitorizare GPS este SA "Moldcell" iar Direcția de Poliție are drepturi doar de utilizator al acestei aplicații.

Specialistul indică că, utilizatorul sistemului dat, în vederea monitorizării automobilelor de serviciu, poate efectua vizualizarea online a echipajului și automobilului de serviciu a Direcției de Poliție a mun. Chișinău și la solicitare, prin ordonanța de ridicare, să dispună stocarea informației din sistemul dat.

În calitate de utilizator al acestui sistem Direcția de Poliție, sistemul permite vizualizarea poziționării automobilului de serviciu în timp și spațiu după o anumită perioadă de timp în urmă.

În baza aplicației date este posibil depistarea vitezei de circulație a automobilelor de serviciu.

Pe fișierele aplicației GPS este posibil de vizualizat următoarele: începerea deplasării, accelerarea vitezei și staționarea automobilului.

Careva erori în sistemul de monitorizare GPS pot fi admise, dar despre fapta data se poate expune doar specialistul de la compania SA "Moldcell", specialistul în domeniu de momente tehnice. Direcția de Poliție nu poate efectua nici o manipulare cu setările sistemului dat.

Sistemul dat permite vizualizarea în format EXCEL, în formă tabelară cum ar fi staționarea și deplasarea din punctul "A" în punctul "B".

Specialistului i-au fost arătate datele privind deplasarea a unui echipaj de poliție, datele acestui echipaj au fost tabelate.

Specialistul a prezentat tabela efectuată cu privire la itinerarul mașinii de serviciu, analiza acestuia ei nu o efectuează.

La momentul prezentării suportului electronic cu informația stocată, înregistrarea dată a fost efectuată personal de specialist, în baza solicitării parvenite din partea CNA.

La momentul de față, începând cu anul 2019 nu mai folosesc sistema dată, pe atunci ea arăta orele și minutele, de secunde nu ține minte.

Doar administratorul SA „Moldcell” poate răspunde referitor la erorile de poziționare, dar din practica deținută, erorile de obicei sunt în jur de 1-10 metri.

La întrebarea apărătorului Mihalache Iurie, specialistul a declarat că, sistema dată se stochează pe un server ce aparține companiei SA „Moldcell”, prin eliberarea parolei de utilizator special pentru Direcția de Poliție a mun. Chișinău, ei au acces doar asupra echipajelor de serviciu a Direcției de Poliție, pe care o monitorizează online și stochează prezenta informație, respectiv la moment a trecut o perioadă de timp dar de facto informația solicitată a stocat-o din sistemul menționat și a prezentat informația la CNA conform ordonanței de ridicare.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- ***Procesul-verbal de primire a plîngerii din 06 decembrie 2017***, prin care Cuiban Vasile declară circumstanțele în care a transmis suma de 50 euro către colaboratorii de poliție care l-au stopat la data de 06 decembrie 2017 (Vol.I, f.d. 27);
- ***Fototabel*** a automobilului de serviciu al poliției (Vol.I, f.d. 41);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2017***, potrivit căruia de la cet. Cuiban Vasile a fost ridicat un CD-RW de model „VS” (Vol.I, f.d. 52-53);
- ***Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 07 decembrie 2017***, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind purtătorul optic de model CD-RW de model „VS”, ridicat de la cet. Cuiban Vasile, pe care se conține înregistrarea

audio purtată între Cuiban Vasile și colaboratorul de poliție. Cd-ul fiind recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23 ianuarie 2019. Înregistrarea dată a fost cercetată inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 54-54verso, 55);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017***, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, de la cet. Petru Burcă, a fost ridicat tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului s. Centru al BRO al Direcției de Poliție mun. Chișinău la data de 06 decembrie 2017 și amplasarea zilnică a forțelor în total pe 2 file (Vol.I, f.d. 56-59);

- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 23 ianuarie 2019***, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind:

Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului s. Centru al BRO al Direcției de Poliție mun. Chișinău la data de 06 decembrie 2017 potrivit căruia se observă un tabel cu 5 diviziuni, în care este specificat numărul echipajului, forma de exercitare a serviciului, modul exercitări a serviciului și schimbul. Astfel, sub nr.3 este indicat echipajul „9579”, forma de exercitare a serviciului „Echipaj mobil de reacționare operativă”, modul exercitări a serviciului „a/p”, iar la diviziune schimbul este specificat „Schimbul II 08:00-20:00; (s.p.2,3,5,6); Arhip A, Niculeac C. *****”. Acest act fiind semnat pe verso în partea de jos prin aplicarea semnăturii manuale cu cerneală de culoare albastră, „Comandant de pluton, inspector superior V. Crăciun”.

Amplasarea zilnică a forțelor în total pe 2 file – din conținutul căruia rezultă străzile deservite de echipaje, numele angajaților și sectorul deservit, la fel se atestă că, Arhip Anatolii și Niculeac Cristin sunt înscriși sub echipajul nr. 9579 (Vol.I, f.d. 56-59);

- ***Ratele de schimb valutar la data de 06 decembrie 2017*** (Vol.I, f.d. 62-63);
- ***Cartelele transporturilor*** a automobilului cu n/î MAI9579 și Opel Combo cu n/î COV816 (Vol.I, f.d. 66,71);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2018***, potrivit căruia de la cet. Nacu Grigore a fost ridicat un purtător de informație electronică CD cu inscripția „Orange 1191/18” ce conține descifări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00 (Vol.I, f.d. 78, 84);
- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 07 septembrie 2018***, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind purtătorul de informație electronică CD cu inscripția „Orange 1191/18” ce conține descifări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00. Astfel, purtătorul de informații de tip CD-R, cu inscripția „Orange 1191/18”, cu

capacitatea memoriei de 700 MB, conține mapa „1191_18”, în care se conține fișierele „raport rcv 1191_18” format excel și „scrisoare rcv 1191_18” format XPS. La deschiderea fișierului „raport rcv 1191_18”, s-a constatat că acesta reprezintă lista apelurilor pentru numerele de telefoane *****, ***** și *****, pentru perioada 06 decembrie 2017, orele 07:00-11:00. În cadrul examinării numărului *****, s-a constatat că a fost activ o singură dată și a înregistrat un apel la ieșire, la data de 06.12.2017 orele 09:15:06, către numărul de telefonie mobilă *****, durata convorbirii fiind de 27 secunde, raza de acoperire a stației telefonice fiind „3G IPROKOM”, nr. celulă 33919. Fiind examinate convorbirile numerelor de telefonie mobilă ***** și *****, s-a constatat că aceste numere nu au fost active și nu au efectuat convorbiri telefonice în rețeaua Orange, la 06 decembrie 2017, orele 07:00-11:00. Cd care a fost cercetat inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 79-83);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2018***, potrivit căruia de la cet. Sandul Ion a fost ridicat un purtător de informație electronică CD de model Verbatim ce conține descifări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** și ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00 (Vol.I, f.d. 86);
- ***Procesul-verbal de predare a informației din 13 martie 2018***, potrivit căruia nu există date privind apeluri de pe nr. *****, ***** și ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00 (Vol.I, f.d. 87);
- ***Raport de analiză operațională nr. 20180264 din 10 septembrie 2018, cu anexe***, potrivit concluziilor căruia: numerele de telefon ***** (utilizat de Arhip Anatolii) și ***** (utilizat de Niculeac Cristin), în data de 06.12.2017, în intervalul orelor 07:00-11:00, au avut în total 118 conexiuni telefonice, în raza sectorului Telecentru a mun. Chișinău, iar în intervalul orelor 08:45 09:25, în raza antenelor situate pe adresa str. Tudor Gheorghe 5, str. Academica 15 și str. Hâncești 55. Informația dată fiind stocată pe CD, care a fost cercetat inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 92-96);
- ***Extras*** din ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr.342-ef din 22 mai 2015, prin care Arhip Anatolii a fost angajat în funcția de polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, în grad special - sergent inferior de poliție (Vol.I, f.d. 104);
- ***Extras*** din ordinul nr.567ef din 12 decembrie 2017, privind numirea prin transfer a angajatului Arhip Anatolii (Vol.I, f.d. 105);
- ***Fișa postului*** emise în privința funcției de polițist, polițist-șofer al BRO (Vol.I, f.d. 106-110, 141-143);

- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 22 februarie 2019***, potrivit căruia au fost supuse cercetării următoarele:

Extras din ordin nr. 342ef din 22 mai 2015, cu privire la angajare a cet. Arhip Anatolie *****. Conform ordinului de angajare Arhip Anatolie ***** , este angajat în funcția de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special sergent „inferior de poliție” în baza procesului verbal nr.3 din 13.05.2015 al comisiei de concurs nr.2/2015 al DP mun. Chișinău.

Extras din ordin nr. 567ef din 12 decembrie 2017, cu privire la transferul subofițerului șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Arhip Anatolie ***** , în serviciu de patrulare al secției securitate publică la IP Ocnița a IGP al MAI.

Copia fișei de post al angajatului în funcție de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău. Fișa postului sus nominalizată este formată din compartimente în care sunt indicate sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile, împuternicirile, ect., astfel la compartimentul „atribuțiile de serviciu”, la subpunctul nr.7 este stipulat că „*în scopul curmării contravențiilor și în limitele drepturilor acordate să identifice și să predea poliției persoanele care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare*”. În compartimentul „împuternicirile” în subpunctul 9 este stipulat că, „*să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor.*” (Vol.I, f.d. 111);

- ***Caracteristica de serviciu*** eliberată în privința lui Arhip Anatolie, potrivit căreia nu se caracterizează pozitiv la locul de muncă (Vol.I, f.d. 113);
- ***Comunicare*** din conținutul căreia rezultă că, Arhip Anatolie nu se află la evidența medicului narcolog (Vol.I, f.d. 115);
- ***Caracteristica de serviciu*** eliberată în privința lui Niculeac Cristin, potrivit căreia nu se caracterizează pozitiv la locul de muncă (Vol.I, f.d. 139);
- ***Extras din ordin nr. 323ef din 02 iunie 2016***, cu privire la angajarea cet. Niculeac Cristin în funcția de polițist, polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Plutonier adjutant de poliție” (Vol.I, f.d. 140);
- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 22 februarie 2019***, potrivit căruia au fost supuse cercetării următoarele:

Extras din ordin nr. 323ef din 02 iunie 2016, cu privire la angajarea cet. Niculeac Cristin în funcția de polițist, polițist șofer al Batalionului de

reacționare operativă al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Plutonier adjutant de poliție”

Copia fișei de post al angajatului în funcție de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău. Fișa postului sus nominalizată este formată din compartimente în care sunt indicate sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile, împuternicirile, ect., astfel la compartimentul „atribuțiile de serviciu”, la subpunctul nr.7 este stipulat că „*în scopul curmării contravențiilor și în limitele drepturilor acordate să identifice și să predea poliției persoanele care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare*”. În compartimentul „împuternicirile” în subpunctul 9 este stipulat că, „*să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor.*” (Vol.I, f.d. 144);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 01 februarie 2019***, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, de la specialistul Vitcovschi Oleg a fost ridicat un purtător de informații de tip DVD+R, cu memoria de 4,7 GB, pe care au fost înscrise 2 fișiere video cu informație GPS instalată la automobilul de serviciu al BPRO a DP mun. Chișinău cu n/î 9579 din 06 decembrie 2017, cu intervalul orelor 08:00-12:00 (Vol.I, f.d. 163-164);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11 februarie 2019, cu anexă tabel fotografic***, potrivit căruia au fost supuse cercetării 2 fișiere video cu informație GPS instalată la automobilul de serviciu al BPRO a DP mun. Chișinău cu n/î MAI 9579 din 06 decembrie 2017, cu intervalul orelor 08:00-12:00, care se conține pe un purtător de informații de tip DVD+R, cu memoria de 4,7 GB.

Fiind accesat fișierul „bandicam 2018-10-02 14-00-07-453”, se observă deplasarea echipajului 9579 al BPRO al DP mun. Chișinău, la data de 06.12.2017, în intervalul de timp de la 08:00 până la 10:00, durata fișierului video este de 03 minute și 53 secunde. În această secvență video se observă traseele de deplasare a echipajului 9579, locul de pornire, staționarea și locul finisării traseului. Locul pornirii este din incinta blocurilor de pe strada Drumul Viilor, străzile principale pe care echipajul 9579 s-a deplasat sunt: Șoseaua Hîncești, str. Miorița, str. Grenoble, str. Nicolae Testemițanu, str. Vladimir Korolenko, str. Gheorghe Asachi, str. Dokucaev, str. Drumul Viilor, ulterior repetând traseul nominalizat făcând o oprire care este arătată pe hartă cu litera „P” pe str. Nicolae Testemițanu, finisând taseul în curea blocurilor care sunt amplasate în raza str. Malina Mică și str. Nicolae Testemițanu. În cadrul

examinări fișierului video se observă cum echipajul 9579, de pe Șoseaua Hincești cotește pe str. Dokuceaev, ulterior pe str. Valea Dicescu, după pe str. Academiei, continuând marșrutul pe Drumul Viilor la până la str. Lech Kaczynski unde se întorc și din nou continuă deplasare pe Drumul Viilor intersectând str. Dokuceaev, ajungind la intersecția Drumul Viilor cu str. Academiei se întorc din nou pe Drumul Viilor continuându-și deplasarea pe itinerar.

Fiind accesat fișierul „bandicam 2018-10-02 14-28-42-593”, se observă deplasarea echipajului 9579 al BPRO al DP mun. Chișinău, la data de 06.12.2017, în intervalul de timp de la 10:00 până la 12:00, durata fișierului video este de 02 minute și 01 secunde. În această secvență video se observă traseele de deplasare a echipajului 9579, locul de pornire, staționarea și locul finisării traseului. Locul pornirii este din incinta blocurilor care sunt amplasate în raza str. Malina Mică și str. Nicolae Testemițanu, străzile pe care echipajul 9579 î-și continuă deplasarea sunt: str. Vladimir Korolenko, str. Gheorghe Asachi, str. Mihail Lomonosov, str. Vladimir Korolenko, aici făcând o staționare care este arătată pe hartă cu litera „P”, continuând deplasarea pe str. Nicolae Testemițanu aici făcând o oprire care este arătată pe hartă cu litera „P”, se declasează în continuare pe str. Vladimir Korolenko, str. Academiei. În apropierea străzii Dokuceaev cu str. Drumul Viilor echipajul 9579, fac o staționare care este arătată pe hartă cu litera „P”. După staționare echipajul 9579, își continuă deplasare pe străzile Ciocîrliei și Trifan Baltă, aici fiind și punctul de finisare a secvenței video. La coperta Volumului nr. I, este anexat CD-ul respectiv, care a fost cercetat în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 166-177);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 20 februarie 2019***, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, au fost ridicate copiile materialelor din prezenta cauză penală (Vol.I, f.d. 178-180);

Analizînd coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa urmăririi penale, instanța reține următoarele.

Conform art. 8 Cod penal, „*Characterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.*”

Articolul 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 06 decembrie 2017), prevedea răspundere pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei*

acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite: b) de două sau mai multe persoane; c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

Potrivit punctului 141 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), „Articolul 324 va avea următorul cuprins: **Articolul 324.** Coruperea pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite: **a) cu extorcare de bunuri sau servicii;** b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la **8000 la 10000** de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani."

Analizînd modificările menționate supra, se constată că fapta incriminată inculpaților, potrivit modificărilor menționate, ce au intrat în vigoare din 07 septembrie 2024, se cuprinde în prevederile alineatului (4) al art. 324 Cod penal, doar în varianta agravantei „cu extorcarea de bunuri” – sancțiunea căruia, la data pronunțării prezentei sentințe, prevede o pedeapsă mai aspră decît sancțiunea art. 324 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei.

Mai mult ca atît, se atestă că, agravanta prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei și anume „de două sau mai multe persoane” – a fost decriminalizată, nefiind prevăzută în dispoziția art. 324 Cod penal, în vigoare la data pronunțării prezentei sentinței.

În corespundere cu art. 10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi*” iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *„Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”*

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, la examinarea cauzei, instanța va aplica prevederile Legii în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii – 06 decembrie 2017, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanelor ce au comis infracțiunea, or, pedeapsa prevăzută de Legea nr. 136 înrăutățește situația inculpaților.

Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului **Niculeac Cristin**, corect a fost calificată în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 06 decembrie 2017) și anume – *coruperea pasivă adică avînd calitatea de persoană publică, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite cu extorcare de bunuri.*

Concomitent, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului **Arhip Anatolii**, corect a fost calificată în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 06 decembrie 2017) și anume – *coruperea pasivă adică avînd calitatea de persoană publică, prin mijlocitor a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite cu extorcare de bunuri.*

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale – **coruperea pasivă** constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, în cazul dat a Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău , activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere de către funcționarilor publici.

La caz, activitatea persoanelor publice și anume a inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolie trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 324 alin. (1) din Codul penal, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) *pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului*; 2) *acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului*; 3) *primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului*.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În conformitate cu punctele 3 și 4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, „*Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravante de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-I transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei.*”

Astfel, potrivit declarațiilor **părții vătămate Cuiban Vasile**, „... Cuiban Vasile a propus lui Niculeac Cristin suma de 600 lei, Cuiban Vasile nu a vrut să fie amendat în sumă totală de 3000 lei. Niculeac Cristin ca și la prima propunere a tăcut și s-a făcut că nu a auzit, după care Cuiban Vasile a propus lui Niculeac Cristin suma de 800 lei, Niculeac Cristin a avut aceeași reacție, s-a făcut că nu aude, Cuiban Vasile i-a propus de data această 50 de euro sau 1000 lei la ce Niculeac Cristin a fost de acord ...

... Cuiban Vasile s-a așezat pe scaunul din față a pasagerului, pe locul șoferului era Niculeac Cristin, Arhip Anatolie era în afara automobilului. Cuiban Vasile a discutat mai mult cu Niculeac Cristin, **Arhip Anatolie se apropia din când în când pentru a verifica situația.**

... Niculeac Cristin la fel, i-a spus că Cuiban Vasile a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și că Niculeac Cristin poate să-i aplice amendă în sumă de 1500 lei, la fel i-a spus că Arhip Anatolie tot îi poate face proces-verbal cu privire la contravenție și poate să-i aplice amendă în mărime de 1500 lei.”

Astfel instanța conchide că calificativul „cu extorcare de bunuri”, a fost pe deplin demonstrat, ori prin acțiunile inculpaților privind stoparea automobilului condus de partea vătămată pentru comiterea unei presupuse contravenții și neinformarea instituției în care activează persoanele cu atribuții de constatare a contravențiilor – inculpații l-au condiționat pe Cuiban Vasile de a transmite mijloace bănești pentru ca Niculeac Cristin și Arhip Anatolii să nu-și onoreze obligațiile sale funcționale, conform legii și fișei postului.

Mai mult ca atât, extorcarea, în prezenta cauză se manifestă și prin faptul că, inculpații au dat de înțeles lui Cuiban Vasile că în cazul netransmiterii mitei, ultimul va fi sancționat de 2 ori cu amendă în mărime de 1500 lei.

Referitor la **latura subiectivă a infracțiunii analizate**, se atestă că, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) *scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză*; 2) *scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză*; 3) *scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau- contrar funcției în cauză*; 4) *scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză*. Acționarea de către corupt în interesului persoanei pe care acesta o reprezintă.

Se reține că forma vinovăției la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii au acționat cu intenție directă, aceștia, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au conștientizat urmările acestora și au dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

Subiect al infracțiunii de corupere pasivă este persoana publică ori persoană publică străină (art. 324 alin. (1) din Codul penal; funcționar internațional (art. 324 alin.(2) lit. a) din Codul penal; persoană cu funcție de demnitate publică (art. 324 alin.(3) lit. a) din Codul penal. În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Faptul dat rezultă din prevederile art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, astfel încât, Niculeac Cristin și Arhip Anatolii, aveau în virtutea funcției deținute de *polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău*, permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, precum și potrivit atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. lit. a), c), d), f), f), g) din

Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008.

Mai mult ca atât, potrivit fișei postului privind funcția inculpaților, la compartimentul „atribuțiile de serviciu”, la subpunctul nr.7 este stipulat că *„în scopul curmării contravențiilor și în limitele drepturilor acordate să identifice și să predea poliției persoanele care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare”*. În compartimentul „împuternicirile” în subpunctul 9 este stipulat că, *„să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor.”*

Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale.

Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută, a primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie, a accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune.

Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarilor Arhip Anatolie și Niculeac Cristin pentru care pretind, primesc bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia, corespunzător dânsii activau în cadrul Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău.

Astfel, instanța de judecată constată că inculpații Arhip Anatolie și Niculeac Cristin sunt **subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal**, având în vedere că subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art. 123 Cod penal .

Latura obiectivă cât și intenția directă a inculpaților, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, este demonstrată, având în vedere și următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată.

Astfel, potrivit declarațiilor **părții vătămate Cuiban Vasile**, „ ... *Cuiban Vasile a propus lui Niculeac Cristin suma de 600 lei, Cuiban Vasile nu a vrut să fie amendat în sumă totală de 3000 lei. Niculeac Cristin ca și la prima propunere a tăcut și s-a făcut că nu a auzit, după care Cuiban Vasile a propus lui Niculeac Cristin suma de 800 lei, Niculeac Cristin a avut aceiași reacție, s-a făcut că nu aude, Cuiban Vasile i-a propus de data această 50 de euro sau 1000 lei la ce Niculeac Cristin a fost de acord, el a spus să aducă banii și să le pună între scaunele automobilului de poliție din față. Cuiban Vasile a ieșit din mașina poliției, s-a apropiat de automobilul propriu, a luat bancnota de 50 euro, după care s-a întors la automobilul poliției și a pus bancnota în partea din față a automobilului între scaune. Ulterior după ce a pus bancnota, atitudinea lui Niculeac Cristin s-a schimbat, a devenit mai prietenos. Tot acest răstimp inculpatul Arhip Anatolie era în afara automobilului de poliție. Niculeac Cristin fiind deja mai prietenos, l-a întrebat pe Cuiban Vasile de unde este originar, Cuiban Vasile a spus că este din raionul Orhei, el la fel a spus că este din Orhei și a spus că îl cheamă Ion, ulterior Niculeac Cristin i-a spus o zi bună și Cuiban Vasile a plecat spre destinația sa inițială.*

... Careva din inculpați direct nu au cerut bani de la Cuiban Vasile, partea vătămată nu a observat să fie pretinderi directe de mijloace financiare, Cuiban Vasile

a ajuns la concluzia că trebuie să dea bani din atitudinea colaboratorului de poliție, din trăgănarea de timp din partea lui, din tonalitatea și din spusele precum că pot fi aplicate două amenzi în valoare de 1500 lei fiecare, odată ce ei nu făceau procesele-verbale, a considerat că ei vreau mită.

Cuiban Vasile a pornit înregistrarea audio când s-a urcat în automobilul colaboratorului de poliție deoarece a presupus că va merge discuția despre solicitarea de mită, Cuiban Vasile menționează că el anterior a avut un caz când ofițerii de patrulare i-au luat actele și apoi le-au solicitat de la el și Cuiban Vasile nu puteam confirma faptul că a transmis actele poliție, astfel, din acest considerent Cuiban Vasile a aprins înregistrarea audio.

Cuiban Vasile a presupus că inculpații o să dorească mită din momentul când a fost stopat, a ajuns la concluzia dată din motivul că la noi în țară mulți oameni sunt corupți. Cu înregistrarea audio a fost la CNA, a depus plîngere, apoi de pe telefonul lui Cuiban Vasile a fost extrasă această înregistrare.

... După ce Cuiban Vasile a transmis suma de bani, Niculeac Cristin era mai prietenos cu Cuiban Vasile, Arhip Anatolii nu era în automobil la acel moment și Cuiban Vasile nu poate spune exact ce schimbări a avut. Ambii inculpați i-au urat „o zi bună”.

Cuiban Vasile consideră că această urare de bine din partea lui Arhip Anatolii la fel este o consecință a transmiterii sale de bani. Arhip Anatolii era în afara automobilului dar nu era departe. Cuiban Vasile presupune că Arhip Anatolii a văzut că Cuiban Vasile a plasat suma de bani și i-a urat împreună cu Niculeac Cristin „o zi bună”.

*Declarații care, sunt în concordanță cu cele oferite de **martorul Cenrei Ecaterina** , potrivit căroră, ,, ... Cei doi colaboratorii de poliție au vorbit cu Cuiban Vasile, ei vorbeau în afara automobilului în care se afla ea. Apoi Cuiban Vasile a venit în automobilul său și a scos din portofel 50 de euro, la moment nu ține minte a cui erau banii. A luat banii, a ieșit din automobil și s-a dus spre colaboratorii de poliție. La acel moment el nu i-a comunicat pentru ce a luat banii dar era clar că era o mită, amenda în euro nu se achită. Ulterior Cuiban Vasile a urcat în automobil și s-a dus la serviciu.”*

*Circumstanțele expuse supra fiind confirmate și prin cele ale **specialistului Vîtcovschi Oleg**, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că, ,, ... a avut loc o solicitare a colaboratorilor CNA privind stocarea informației GPS pe un suport electronic, pe un CD.*

... În calitate de utilizator al acestui sistem Direcția de Poliție, sistema permite vizualizarea poziționării automobilului de serviciu în timp și spațiu după o anumită perioadă de timp în urmă.

... În baza aplicației date este posibil depistarea vitezei de circulație a automobilelor de serviciu.

... Pe fișierele aplicației GPS este posibil de vizualizat următoarele: începerea deplasării, accelerarea vitezei și staționarea automobilului.

... Specialistul a prezentat tabela efectuată cu privire la itinerarul mașinii de serviciu, analiza acestuia ei nu o efectuează.”

Declarațiile menționate supra, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale cercetate de instanța în ședințele de judecată, în special instanța reține următoarele: **Procesul-verbal de primire a plîngerii din 06 decembrie 2017**, prin care Cuiban Vasile declară circumstanțele în care a transmis suma de 50 euro către colaboratorii de poliție care l-au stopat la data de 06 decembrie 2017 (Vol.I, f.d. 27); **Fototabel** a automobilului de serviciu al poliției (Vol.I, f.d. 41); **Procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2017**, potrivit căruia de la cet. Cuiban Vasile a fost ridicat un CD-RW de model „VS” (Vol.I, f.d. 52-53); **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 07 decembrie 2017**, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind purtătorul optic de model CD-RW de model „VS”, ridicat de la cet. Cuiban Vasile, pe care se conține înregistrarea audio purtată între Cuiban Vasile și colaboratorul de poliție. Cd-ul fiind recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23 ianuarie 2019. Înregistrarea dată a fost cercetată inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 54-54verso, 55); **Procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017**, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, de la cet. Petru Burcă, a fost ridicat tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului s. Centru al BRO al Direcției de Poliție mun. Chișinău la data de 06 decembrie 2017 și amplasarea zilnică a forțelor în total pe 2 file (Vol.I, f.d. 56-59); **Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 23 ianuarie 2019**, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind: Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului s. Centru al BRO al Direcției de Poliție mun. Chișinău la data de 06 decembrie 2017 potrivit căruia se observă un tabel cu 5 diviziuni, în care este specificat numărul echipajului, forma de exercitare a serviciului, modul exercitări a serviciului și schimbul. Astfel, sub nr.3 este indicat echipajul „9579”, forma de exercitare a serviciului „Echipaj mobil de reacționare operativă”, modul exercitări a serviciului „a/p”, iar la diviziune schimbul este specificat, „Schimbul II 08:00-20:00; (s.p.2,3,5,6); Arhip A, Niculeac C. *****”. Acest act fiind semnat pe verso în partea de jos prin aplicarea semnăturii manuale cu cerneală de culoare albastră, „Comandant de pluton, inspector superior V. Crăciun”. Amplasarea zilnică a forțelor în total pe 2 file – din conținutul căruia rezultă străzile deservite de echipaje, numele angajaților și sectorul deservit, la fel se atestă că, Arhip Anatolii și Niculeac Cristin sunt înscrși sub echipajul nr. 9579 (Vol.I, f.d. 56-59); **Cartelele transporturilor** a automobilului cu n/î MAI9579 și Opel Combo cu n/î

COV816 (Vol.I, f.d. 66,71);**Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2018**, potrivit căruia de la cet. Nacu Grigore a fost ridicat un purtător de informație electronică CD cu inscripția „Orange 1191/18” ce conține descifări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00 (Vol.I, f.d. 78, 84);**Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 07 septembrie 2018**, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind purtătorul de informație electronică CD cu inscripția „Orange 1191/18” ce conține descifări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00. Astfel, purtătorul de informații de tip CD-R, cu inscripția „Orange 1191/18”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, conține mapa „1191_18”, în care se conține fișierele „raport rcp 1191_18” format excel și „scrisoare rcp 1191_18” format XPS. La deschiderea fișierului „raport rcp 1191_18”, s-a constatat că acesta reprezintă lista apelurilor pentru numerele de telefoane *****, ***** și *****, pentru perioada 06 decembrie 2017, orele 07:00-11:00. În cadrul examinării numărului *****, s-a constatat că a fost activ o singură dată și a înregistrat un apel la ieșire, la data de 06.12.2017 orele 09:15:06, către numărul de telefonie mobilă *****, durata convorbirii fiind de 27 secunde, raza de acoperire a stației telefonice fiind „3G IPROKOM”, nr. celulă 33919. Fiind examinate convorbirile numerelor de telefonie mobilă ***** și *****, s-a constatat că aceste numere nu au fost active și nu au efectuat convorbiri telefonice în rețeaua Orange, la 06 decembrie 2017, orele 07:00-11:00. Cd care a fost cercetat inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 79-83);**Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2018**, potrivit căruia de la cet. Sandul Ion a fost ridicat un purtător de informație electronică CD de model Verbatim ce conține descifări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** și ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00 (Vol.I, f.d. 86);**Raport de analiză operațională nr. 20180264 din 10 septembrie 2018, cu anexe**, potrivit concluziilor căruia: numerele de telefon ***** (utilizat de Arhip Anatolii) și ***** (utilizat de Niculeac Cristin), în data de 06.12.2017, în intervalul orelor 07:00-11:00, au avut în total 118 conexiuni telefonice, în raza sectorului Telecentru a mun. Chișinău, iar în intervalul orelor 08:45 09:25, în raza antenelor situate pe adresa str. Tudor Gheorghe 5, str. Academica 15 și str. Hâncești 55. Informația dată fiind stocată pe CD, care a fost cercetat inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 92-96);**Extras** din ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr.342-ef din 22 mai 2015, prin care Arhip Anatolii a fost angajat în funcția de polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, în grad special - sergent inferior de poliție (Vol.I, f.d. 104);**Fișa postului** emisă în privința funcției de polițist, polițist-șofer al BRO (Vol.I, f.d. 106-110, 141-143); **Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 22 februarie 2019**, potrivit căruia au fost supuse cercetării următoarele: **Extras din ordin nr. 342ef din 22 mai 2015**, cu privire la angajare a cet. Arhip Anatolii

*****. Conform ordinului de angajare Arhip Anatolii *****, este angajat în funcția de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special sergent „inferior de poliție” în baza procesului verbal nr.3 din 13.05.2015 al comisiei de concurs nr.2/2015 al DP mun. Chișinău. **Extras din ordin nr. 567ef din 12 decembrie 2017**, cu privire la transferul subofițerului șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Arhip Anatolii *****, în serviciu de patrulare al secției securitate publică la IP Ocnița a IGP al MAI. **Copia fișei de post al angajatului în funcție de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău.** Fișa postului sus nominalizată este formată din compartimente în care sunt indicate sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile, împuternicirile, ect., astfel la compartimentul „atribuțiile de serviciu”, la subpunctul nr.7 este stipulat că *„în scopul curmării contravențiilor și în limitele drepturilor acordate să identifice și să predea poliției persoanele care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare”*. În compartimentul „împuternicirile” în subpunctul 9 este stipulat că, *„să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor.”* (Vol.I, f.d. 111); **Extras din ordin nr. 323ef din 02 iunie 2016**, cu privire la angajarea cet. Niculeac Cristin în funcția de polițist, polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Plutonier adjutant de poliție” (Vol.I, f.d. 140); **Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 22 februarie 2019**, potrivit căruia au fost supuse cercetării următoarele: **Extras din ordin nr. 323ef din 02 iunie 2016**, cu privire la angajarea cet. Niculeac Cristin în funcția de polițist, polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Plutonier adjutant de poliție” **Copia fișei de post al angajatului în funcție de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău.** Fișa postului sus nominalizată este formată din compartimente în care sunt indicate sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile, împuternicirile, ect., astfel la compartimentul „atribuțiile de serviciu”, la subpunctul nr.7 este stipulat că *„în scopul curmării contravențiilor și în limitele drepturilor acordate să identifice și să predea poliției persoanele care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare”*. În compartimentul „împuternicirile” în subpunctul 9 este stipulat că, *„să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor.”* (Vol.I, f.d. 144); **Procesul-verbal de ridicare din 01 februarie 2019**, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, de la specialistul Vitcovich Oleg a fost ridicat un purtător de informații de tip DVD+R, cu memoria de 4,7

GB, pe care au fost înscrise 2 fișiere video cu informație GPS instalată la automobilul de serviciu al BPRO a DP mun. Chișinău cu n/î 9579 din 06 decembrie 2017, cu intervalul orelor 08:00-12:00 (Vol.I, f.d. 163-164); ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11 februarie 2019, cu anexă tabel fotografic***, potrivit căruia au fost supuse cercetării 2 fișiere video cu informație GPS instalată la automobilul de serviciu al BPRO a DP mun. Chișinău cu n/î MAI 9579 din 06 decembrie 2017, cu intervalul orelor 08:00-12:00, care se conține pe un purtător de informații de tip DVD+R, cu memoria de 4,7 GB. Fiind accesat fișierul „bandicam 2018-10-02 14-00-07-453”, se observă deplasarea echipajului 9579 al BPRO al DP mun. Chișinău, la data de 06.12.2017, în intervalul de timp de la 08:00 până la 10:00, durata fișierului video este de 03 minute și 53 secunde. În această secvență video se observă traseele de deplasare a echipajului 9579, locul de pornire, staționarea și locul finisării traseului. Locul pornirii este din incinta blocurilor de pe strada Drumul Viilor, străzile principale pe care echipajul 9579 s-a deplasat sunt: Șoseaua Hîncești, str. Miorița, str. Grenoble, str. Nicolae Testemițanu, str. ***** Korolenko, str. Gheorghe Asachi, str. Dokuceaev, str. Drumul Viilor, ulterior repetând traseul nominalizat făcând o oprire care este arătată pe hartă cu litera „P” pe str. Nicolae Testemițanu, finisând taseul în curea blocurilor care sunt amplasate în raza str. Malina Mică și str. Nicolae Testemițanu. În cadrul examinării fișierului video se observă cum echipajul 9579, de pe Șoseaua Hincești cotește pe str. Dokuceaev, ulterior pe str. Valea Dicescu, după pe str. Academiei, continuând marșrutul pe Drumul Viilor la până la str. Lech Kaczynski unde se întorc și din nou continuă deplasare pe Drumul Viilor intersectând str. Dokuceaev, ajungind la intersecția Drumul Viilor cu str. Academiei se întorc din nou pe Drumul Viilor continuându-și deplasarea pe itinerar. Fiind accesat fișierul „bandicam 2018-10-02 14-28-42-593”, se observă deplasarea echipajului 9579 al BPRO al DP mun. Chișinău, la data de 06.12.2017, în intervalul de timp de la 10:00 până la 12:00, durata fișierului video este de 02 minute și 01 secunde. În această secvență video se observă traseele de deplasare a echipajului 9579, locul de pornire, staționarea și locul finisării traseului. Locul pornirii este din incinta blocurilor care sunt amplasate în raza str. Malina Mică și str. Nicolae Testemițanu, străzile pe care echipajul 9579 î-și continuă deplasarea sunt: str. ***** Korolenko, str. Gheorghe Asachi, str. Mihail Lomonosov, str. ***** Korolenko, aici făcând o staționare care este arătată pe hartă cu litera „P”, continuând deplasarea pe str. Nicolae Testemițanu aici făcând o oprire care este arătată pe hartă cu litera „P”, se declasează în continuare pe str. ***** Korolenko, str. Academiei. În apropierea străzi Dokuceaev cu str. Drumul Viilor echipajul 9579, fac o staționare care este arătată pe hartă cu litera „P”. După staționare echipajul 9579, își continuă deplasare pe străzile Ciocîrliei și Trifan Baltă, aici fiind și punctul de finisare a

secvenței video. La coperta Volumului nr. I, este anexat CD-ul respectiv, care a fost cercetat în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 166-177).

Prin urmare, analizând probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, fiind apreciată critic poziția procesuală a inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii privind nerecunoașterea vinei.

Astfel, solicitările avocaților Sandu Daniela și Mihalache Iurie privind achitarea inculpaților de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii, instanța le consideră neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *"instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată."*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *"sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată."*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor."*

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *"concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului."*

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale ale acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *"La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală."*

Potrivit alin. (1) al art. 61 Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor."*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia."*

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanctiunea art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal prevedea la data comiterii faptei de 06 decembrie 2017, în calitate de pedeapsă – *închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Potrivit materialelor cauzei penale, inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii sunt fără antecedente penale, fapt confirmat prin revendicările anexate la materialele cauzei penale (Vol. III, f.d. 99, 135).

Circumstanțe atenuante sau agravante, potrivit articolelor 76, 77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii au comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, de faptul că pentru prima dată au încălcat Legea, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea vinovaților, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține modul și împrejurările concrete în care inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii au comis fapta prejudiciabilă, gradul de pericol social al acesteia, astfel, ajunge la concluzia că, inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii urmează a fi stabilită următoarea pedeapsă:

-Inculpatului Niculeac Cristin, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal – de stabilit pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.*

-Inculpatului Arhip Anatolii, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal – de stabilit pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.*

Potrivit art. 90 Cod penal, ” *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*”

La fel, instanța remarcă faptul că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii, instanța, avînd în vedere faptul că, *inculpații nu au antecedente penale, sunt angajați în cîmpul muncii* – a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale sub formă de închisoare poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii să execute pedeapsa închisorii prin izolarea lor de societate, din care considerente, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea atît în privința inculpatului Niculeac Cristin cît și în privința inculpatului Arhip Anatolii pe un termen de probațiune **de 3 (trei) ani**, prin care și va fi atins scopul pedepsei penale.

Astfel, anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpaților la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Referitor la cererea procurorului privind confiscarea specială, instanța menționează următoarele.

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, *"Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Potrivit alineatului (2) lit. b) al aceluiași articol, *"Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri."*

Potrivit cercetării judecătorești, a fost constatat că, în rezultatul activității infracționale ale inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii, ultimii au obținut venituri ilicite în mărime de 50 Euro.

Astfel, avînd în vedere prevederile legale menționate supra, în raport cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța de judecată, consider necesar, de a admite cererea procurorului și de a confisca, din contul inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii, în beneficiul statului, echivalentul în lei MD, a sumei de 50 (cincizeci) Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței, în această parte.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, avînd în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică

inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Niculeac Cristin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (redacția Legii din 06.12.2017) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Se obligă **Niculeac Cristin *******, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică inculpatului **Niculeac Cristin ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Arhip Anatolii ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (redacția Legii din 06.12.2017) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Se obligă **Arhip Anatolii *******, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică inculpatului **Arhip Anatolii ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

A confisca, în mod solidar, din contul inculpaților **Niculeac Cristin ******* și **Arhip Anatolii ******* în beneficiul statului, echivalentul în lei MD, a sumei de 50 (cincizeci) Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței în această parte.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
Patrașcu

Natalia

