Dosar nr. PIGD 1-25115078-28-1-12082025
Nr. manual 1-114/2025

SENTINȚĂ
în numele legii

18 noiembrie 2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina, Ursu Liudmila
Cu participarea: translatorului Ecaterina Leontieva, a procurorului Gorban Rada și a avocatului Victor Chilat,

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Preida Artur Nicolae, cod personal *****, născut la *****, în ***** și domiciliat în *****, de naționalitate rom, analfabet, nesupus serviciului militar, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 martie 2026, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 14 septembrie 2026, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de infracțiuni (adăugarea parțială a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința din 05 martie 2026), i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

Preida Maria Vasile, cod personal *****, născută la *****, în reg. ***** și domiciliată în *****, cu viza de reședință în *****, de naționalitate romă, analfabetă, nesupusă serviciului militar, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, cetățeancă al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 12 august 2025 – 18 noiembrie 2026.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

A C O N S T A T A T:

La 29.05.2025, în jurul orelor 20:45, **Preida Artur,** Bulaș Vasile, **Preida Maria** și Bulaș Maria, toți locuitori ai or. Ocnița r-nul Ocnița, aflându-se în or. Ocnița str. Independenței 58 A, r-nul Ocnița, în adiacentul supermarketului ”Linella”, care se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale

de conviețuire socială ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, fără motiv, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, intenționat și demonstrativ prin obrăznicie deosebită, i-a agresat fizic pe locuitorii or. Ocnița Șpac Daniel și Solodchi Ana aplicându-le ultimilor lovituri cu mâinile peste tot corpul, provocând astfel victimelor, dureri fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202519D0177 din 20 iunie 2025, s-a constat că: conform documentelor medicale prezentate la cet. Șpac Daniel, a. n. 2001, s-au constatat: excoriații la pavilionul urechii drepte, față, hemitoracele stâng, regiunea lombară pe stânga, cotul stâng, degetul III la mâna dreaptă, echimoză în regiunea lombară pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale şi a sănătății. În timpul cauzării leziunilor victima putea fi situată față de agresor în cele mai diverse poziţii, care nu au limitat accesul la regiunile anatomice ale corpului supuse traumatizării.

În ședință de judecată inculpații Preida Artur și Preida Maria prin cereri scrise personal, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpaților - avocatul Chilat Victor şi acuzatorul de stat - procurorul Gorban Rada au susținut cererile înaintate de către inculpați. Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererea acestora de judecarea cauzei în ordinea prevăzută la art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei și audiind participanții la proces instanța consideră că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin.

Vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate şi recunoscute de inculpați şi anume:

- declarațiile martorului Gutium Virjiliu din 20.06.2025, unde ultimul a relatat că, la data de 29 mai 2025, aproximativ în jurul orelor 21:00, împreună cu prietenul său Ștefîrța Sergiu, au plecat la magazinul ”Linella”, pentru a procura produse alimentare. Ajungând la parcarea din fața magazinului, în timp ce el (fiind cu transportul personal) parca automobilul, a observat că în fața magazinului, are loc o bătaie între mai multe persoane. Astfel, împreună cu Ștefîrța Serghei, a coborât din automobil și s-au apropiat de persoanele care se aflau în conflict. Acolo se aflau doi bărbați și o doamnă de origine romă, pe care el nu-i cunoaște cum îi cheamă, precum și cumătra sa Solodchi Ana, cu concubinul ei Șpac Daniil. Ultimii erau în conflict cu persoanele de origine romă și când ei s-au apropiat Solodchi Ana se trăgea de păr cu persoana de gen feminin de origine romă, iar Șpac Daniil se îmbrâncea cu persoanele de origine romă de gen masculin. Atunci el s-a apropiat de Solodchi Ana și persoana romă de gen feminin și le-a despărțit să nu se bată, ultimele deja dându-se drumul la păr, iar Ștefîrța Sergiu s-a dus la Șpac Daniil, implicându-se pentru a aplana conflictul, i-a despărțit luându-l pe Șpac Daniil într-o parte. Imediat după ce el cu Ștefîrța S., s-au implicat pentru a aplana conflictul și i-a despărțit pe ultimii, Șpac Daniil a plecat în direcție necunoscută, iar el cu Ștefîrța Sergiu au urcat-o în automobilul său pe Solodchi Ana și au transportat-o pe ultima la

domiciliul său. În prezența lor conflictul a durat până la 10 minute aproximativ. Din ceea ce eu a reușit să vadă la conflictul dat, careva lovituri concrete la Șpac Daniil cu romii el nu a văzut să se fi aplicat, doar se îmbrînceau, iar la Solodchi Ana și persoana de origine romă concret poate să comunice că ele una pe alta se trăgeau de păr. În timpul cînd ei se urcau cu Solodchi Ana în automobil la fața locului au venit angajații de la Paza de Stat, care au rămas la fața locului (f.d.38-39);

- declarațiile martorului Ștefîrța Serghei din 20.06.2025, unde ultimul a relatat că, la data de 29 mai 2025, aproximativ în jurul orelor 21:00, împreună cu prietenul său Gutium Virjiliu, au plecat la magazinul ”Linella”, pentru a procura produse alimentare. Ajungând la parcarea din fața magazinului, în timp ce Gutium V., (fiind cu transportul personal) parca automobilul său, a observat că în fața magazinului, are loc o bătaie între mai multe persoane. Atunci el, împreună cu Gutium V., au coborât din automobil și s-au apropiat de persoanele care se aflau în conflict și, în timp ce se apropiau a văzut cum Chistruga Veaceslav, locuitor al or. Ocnița (angajat în paza magazinului Linella), încerca să despartă două femei care aveau conflict între ele, însă la un moment dat, le-a lăsat și a intrat în magazin să apeleze la ”Paza de Stat”. Acolo se aflau doi bărbați și o doamnă de origine romă, pe care el nu-i cunoaște, cu alte două persoane care ulterior a aflat că sunt Solodchi Ana, cu prietenul ei Șpac Daniel, care sunt cumătri cu Gutium Virjiliu. Deja acolo a înțeles că Solodchi Ana și Șpac Daniil sunt în conflict cu persoanele de origine romă, deoarece când ei s-au apropiat de ei, Solodchi Ana se trăgea de păr cu o persoană de gen feminin de origine romă, iar Șpac Daniel se îmbrâncea cu persoanele de origine romă de gen masculin. Atunci, Gutium Virjiliu s-a apropiat de Solodchi Ana și persoana romă de gen feminin și le-a despărțit să nu se bată, ultimile deja dându-se drumul la păr, iar el s-a dus la Șpac Daniil, implicându-se să aplaneze conflictul și i-a despărțit, luându-l pe Șpac Daniil într-o parte. Cînd el s-a apropiat de ultimii Șpac Daniil se certa în voce tare cu persoanele de origine romă, ultimii fiind foarte agresivi și vorbeau în voce tare. De fața sa ultimii nu și-au aplicat lovituri, dar pe fața lor erau urme de sânge, înțelegându-se că ei deja s-au bătut, iar la Șpac Daniil maioul era deja deteriorat. Imediat după ce el cu Gutium Virjiliu, s-au implicat în conflict și i-au despărțit pe ultimii, Șpac Daniil a urcat în automobilul său și a plecat într-o direcție necunoscută iar el cu Gutium V., a urcat-o în automobilul ultimului pe Solodchi Ana și a transportat-o la domiciliu. În prezența lor conflictul a durat până la aproximativ 5 minute. Din ceea ce el a reușit să vadă la conflictul dat, careva lovituri concrete la Șpac Daniil cu romii nu a văzut să-și fi aplicat, iar la Solodchi Ana și persoana de origine romă concret poate să comunice că ele una pe alta se trăgeau de păr. În timpul când ei se urcau cu Solodchi Ana în automobil, la fața locului au venit angajații de la Paza de Stat, care au rămas la fața locului dat, pentru asigurarea obiectului care se afla sub pază, dar ei deja au plecat. Ce a fost mai departe el nu cunoaște, din motiv că după ce ei au dus-o pe Solodchi Ana acasă, înapoi la magazin deja nu s-au mai întors. În timpul conflictului dat în fața magazinului se aflau mai multe persoane pe care el nu-i cunoaște, dar nimeni din ei nu s-a implicat în conflictul ultimilor (f.d.41);

- declarațiile părții vătămate Șpac Daniil, potrivit căror s-a stabilit că, la data de 29 mai 2025, aproximativ în jurul orelor 20:00, el de unul singur a mers la prietenul său Preatca Nicolae locuitor al or. Ocnița str. Pervomaiscaia numărul casei nu cunoaște, cu scopul de a se duce cu automobilul ce aparține fratelui său în or. Ocnița la bancomatul ”Moldova Agroindbank” pentru a-și schimba banii. Astfel ultimul a fost de acord și ambii au urcat în automobilul fratelui său, el ca pasager și Preatco N., ca șofer și s-au deplasat la bancomat, sediul căreia la moment se află lîngă magazinul ”Linella”. Ajungînd în apropierea

magazinului ei s-au schimbat cu locul din motiv că Preatco N., nu poate face manevre cu automobil mare (automobilul fiind de model Hynday H 200). Asfel, intrînd pe teritoriul magazinului ”Linella” în apropierea bancomatului ”Moldova-Agroindbank”, a început să parcheze automobilul și brusc la un moment dat a auzit aproximativ 3-4 lovituri în automobil. Astfel, totuși a parcat automobilul, nu a dat importanță loviturilor și s-a îndreptat spre bancomat. În timp ce el își efectua operațiunea de schimb valutar atunci de dînsul s-au apropiat două persoane de origine romă de gen masculin, care au intrat cu în discuție zicîndu-mi că cît pe ce nu i-a tamponat cu automobilul său pe care îl parca, la ce el i-a răspuns că imediat se dau la o parte și vor vorbi despre situația apărută. Persoanele date erau agresive și se înțelegea că ultimii caută motiv de conflict. Atunci el imediat a transmis banii pe care i-a schimbat lui Preatco Nicolae și s-a apropiat de acele două persoane și împreună s-au dat în spatele magazinului ”Linella”. În timp ce s-au dat într-o parte, ei au început a discuta între dînșii cu voce ridicată, discuția lor trecînd în ceartă, și văzînd că ei sunt doi, el brusc i-a aplicat o lovitură cu palma lui Bulaș Vasile, în rezultatul căreia ambii au început să-și aplice lovituri cu pumnii peste toată regiunea corpului. Astfel el s-a apucat de hainele lui Bulaș Artur și ambii au căzut jos. În timp ce se aflau jos din spate, deasupra s-a lăsat Bulaș Vasile, care a început să-i aplice lovituri peste toată regiunea corpului cu mînile, posibul și cu picioarele, dar el nu vedea acest fapt.

La conflictul lor s-a apropiat și o femeie de origine romă, pe care ulterior a aflat că este Preida Maria, care la fel s-a năpustit asupra lui și a început să-l zgîrie pe spate, după care îi aplica lovituri cu palmele, el în acest timp încercînd să se apere de ea, însă ultima l-a mușcat de urechea dreaptă. Concret ei cînd se aflau jos, îl ținea pe Bulaș Vasile, în schimb primea lovituri de la Bulaș Artur și Preida Maria. În așa fel el a fost agresat de ultimii după cum i-a părut aproximativ 5 minute. Peste un timp ei s-au ridicat în picioare și în acest timp de dînșii s-a apropiat Solodchi Ana, care s-a început a trage de păr cu Preida Maria. În acest timp de dînsul s-a apropiat cunoscutul său Ștefîrța Serghei, care i-a zis să se liniștească și să plece acasă, ceea ce și e imediat a făcut, a urcat în automobilul său și a plecat acasă. După ce a plecat de la fața locului, a mers acasă s-a calmat după care, a decis să se întoarcă înapoi la magazin, ca să facă cumpărturi. Ajungînd la magazin a depistat că deja la fața locului se afla ”Ambulanța” și el trecînd pe lîngă ambulanță a fost observat de Preida Maria, care văzîndu-l, a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și să-l provoace din nou la ceartă. În rezultatul acestor provocări el i-a aplicat lui Preida Maria o lovitură cu palma în regiunea feței, după care imediat a primit o lovitură din spate cu pumnul în față sau de la Bulaș Artur sau de la Bulaș Vasile. Imediat de dînșii s-au apropiat angajații poliției, care le-au solicitat să-i urmeze la sediul IP Ocnița pentru a documenta cazul dat. În timul conflictului el a primit lovituri de la Bulaș Vasile Bulaș Artur și Preida Maria, peste toată regiunea corpului, dar concret Preida Maria l-a zgîriat pe spate și l-a mușcat de urechea dreaptă, iar Bulaș Vasile și Bulaș Artur i-a aplicat lovituri peste tot corul, numărul lor nu cunoaște din motiv că au fost multe. El pentru prima dată i-a aplicat o lovitură lui Bulaș Vasile, după care în timp ce se aflau jos la pămînt, i-a aplicat aproximativ 4-5 lovituri la fel lui Bulaș Vasile, o lovitură i-a aplicat lui Bulaș Artur, după care i-a aplicat o lovitură lui Preida Maria. Conflictul a durat aproximativ 20 minute (f.d.47-48);

- declarațiile părții vătămate Solodchi Ana prin care s-a stabilit că în prezent locuiește împreună cu mama sa și copilul ei minor. La moment nu este angajată în cîmpul muncii. Referitor la acțiunile huliganice comise la data de 29 mai 2025, declară că aproximativ în jurul orelor 20:30, ea l-a telefonat pe prietenul său Șpac Daniil cu scopul ca să-l întrebe unde

se află el la momet și ce face. Discutînd cu el, ultimul i-a comunicat că la moment se află în or. Ocnița la bancomatul ”Moldova Agroindbank” și magazinul ”Linella”, unde are o bătaie cu niște persoane de origine romă. Atunci Solodchi Ana, a decis să vină și ea la Șpac Daniil. Imediat Solodchi Ana, cu un automobil de ocazie s-a deplasat în or. Ocnița, unde ajungînd la magazinul ”Linella”, a coborît din automobil și a mers spre un grup de persoane de origine romă. Acolo ea s-a apropiat de Șpac Daniil și un băiat de origine romă posibil pe nume Bulaș Artur, și a început ai despărți pe ei, după care s-a aropiat de Bulaș Maria și a început a o trage de păr din motiv că ea striga farte tare, în rezultatul căreia și ea pe Solodchi Ana a apucat-o de păr, după care cînd ele se trăgeaau de păr Bulaș Maria a mușcat-o de mîna dreaptă în două locuri. Atunci de ultimile s-a mai apropiat o doamnă de naținalitate romă după cum a aflat ulterior se numește Preida Maria, care la fel a început a o trage de păr pe Solodchi Ana. În timp cît ele se trăgeau de păr cu Preida Maria și Bulaș Maria ea nu a observat ce făcea în acest timp Șpac Daniil, dacă el la acel moment era agresat sau nu. În timpul conflictului dat de Solodchi Ana, s-a apropiat cumătrul ei Gutium Virjiliu, care le-a despărțit pe ea de Preida Maria și Bulaș Maria, luînd-o într-o parte a urcat în automobilul său și s-a dus acasă. Ulterior Solodchi Ana a aflat că cauza inițierii conflictului lui Șpac Daniil cu persoanele de origine romă a fost motivul parcării automobilului său, dar inițial cînd a mers la magazin în timpul conflictului Solodchi Ana nu cunoștea din ce motiv s-a inițiat conflictul dat. Urmare acțiunilor date Solodchi Ana comunică că ea a fost trasă de păr și mușcată de două ori de mînă de Bulaș Maria, iar de Preida Maria ea numai a fost trasă de păr, iar Solodchi Ana numai a tras-o de păr pe Bulaș Maria. Conflictul lor a durat aproximativ 10 minute (f.d.63);

- declarațiile martorului Preatca Nicolae care a relatat că la data de 29 mai 2025 aproximativ după orele 20:00, la dînsul acasă a venit prietenul său Șpac Daniil și i-a propus să meargă la magazinul Linella, să facă cumpărături. După aceasta, s-au dus împreună la Șpac D. și au luat automobilul ultimului, cu care s-au deplasat la magazin. S-au parcat la parcarea din fața magazinului Linella, în drept cu sucursala Moldova Agroindbank, unde el a rămas în automobil, iar Daniil s-a dus la bancomat să schimbe 50 de euro. Peste ceva timp, s-a apropiat angajatul din pază de la Linella și i-a spus că pe prietenul lui îl bat. El a ieșit din automobil, s-a îndreptat spre locul unde se afla Șpac Daniil și doi bărbați de etnie romă, precum și două femei de origine romă, la fel erau și niște copii de-a lor. Ei toți se aflau în partea laterală a sucursalei (unde sunt instalate niște ventilatoare). Bărbații de origine romă se băteau cu Daniil, precum și s-a implicat și una din femeile de origine romă, care l-a mușcat de ureche pe Daniil, îl zgârâia pe acesta. Bărbații de origine romă se îmbrânceau cu Daniil, îl împingeau, loveau cu pumnii în acesta, iar Daniil acționa reciproc, îi împingea, îi lovea cu pumnii, deci între ei era încăierare. El s-a apropiat de ei și a încercat să-i despartă, după care ei chiar se despărțise și conflictul deja era numai verbal. Paznicul de la Linella i-a dat un telefon, care era al lui Daniil și avea ecranul deteriorat. Peste ceva timp, când deja toți au ajuns în fața magazinului Linella, la fața locului s-a apropiat Solodchi Ana, o prietenă de-a lui Daniil, care a vorbit ceva cu femeile de origine romă, după care, au început reciproc a se trage de păr. Apoi, la fața locului au venit și angajații pazei de stat, ai poliției și ai Serviciului AMU. Cine a făcut apelul la 112 el nu cunoaște. La un moment, una din femeile rome striga cu cuvinte injurioase către Daniil și acesta probabil i-a aplicat o lovitură, dar nu poate spune cu certitudine, posibil doar a împins-o. Chiar după asta, când la fața locului erau și angajații poliției, unul dintre bărbații romi, l-a lovit cu pumnul în Daniil, posibil în regiunea bărbiei și el a căzut, iar el l-a ținut de la spate să nu se lovească cu capul. Ulterior, una dintre femeile rome cu ambulanța a fost transportată, posibil la spital, bărbații romi au fost conduși de către

angajații poliției la IP Ocnița, iar el cu Daniil, pe jos, s-au deplasat tot la Inspectoratul de poliție, unde toate persoanele indicate au fost chestionate. Nu poate concretiza din ce motiv s-a început conflictul între Daniil și persoanele în cauză, însă în momentul ce se parcau în fața magazinului, cineva din romi a lovit în automobil de vreo 3-4 ori și ei strigau că aproape era să-i calce, după care, cereau compensarea prejudiciului moral, însă ei au mers încet cu spatele, precum și dăduse semnal sonor înainte de a începe manevra cu spatele (f.d.66-67);

- declarațiile martorului Chistruga Veaceslav, care a declarat că la data de 29 mai 2025, aproximativ după orele 20:30, el se deplasa pe jos, de unul singur, pe strada Independenței din or. Ocnița, prin preajma magazinului Linella.Ajungând în fața magazinului a observat un grup de persoane după cum urmează: doi bărbați și două femei de origine romă care erau în conflict cu un bărbat și o femeie necunoscuți lui. Femeile de origine romă o agresau fizic pe cealaltă, trăgându-o de păr, iar bărbații erau mai într-o parte, mai aproape de banca MAIB, ceva gesticulau cu mâinile și se certau. El s-a apropiat ca ei să nu deterioreze ceva, având în vedere că activează ca agent de securitate la magazinul Linella, și a încercat să le despartă pe femei. În scurt timp, la fața locului au venit angajații din paza MAI și atunci el a plecat spre domiciliu. S-a aflat în fața magazinului în jur de vreo 10 minute. În timp ce s-a aflat acolo, la fața locului se apropiase și Gutium Virgiliu cu Ștefîrța Serghei, pe care eu îi cunoaște, deoarece au fost colegi de serviciu. Ultimii, la fel s-au implicat pentru a despărți persoanele indicate, aflate în conflict. Cât timp el a fost acolo, nu a văzut ca bărbații să-și aplice lovituri, dar nici nu prea a atras atenție la aceasta, deoarece s-a implicat să despartă doamnele (f.d.96);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 13 iunie 2025, prin care s-a constatat faptul că la data de 29 mai 2025, în jurul orelor 20:45, în orașul Ocnița str. Independenței 25 A, în loc public un grup de persoane au aplicat violența unul față de altul tulburînd ordinea publică (f.d.4);

- informația telefonică parvenită în UG a IP Ocnița de la DZN Bălți operator Moscalu, care a comunicat că la data de la data de 29 mai 2025, în jurul orelor 20:45, în or. Ocnița str. Independenței 58 A, în adiacentul magazinului ”Linella” are loc o bătaie între un grup de persoane (f.d.5);

- plângerea depusă de cet. Șpac Daniel Eduard, prin care ultimul solicită organele de poliție de a lua măsuri cu trei persoane de origine romă, doi bărbați și femeie, care la data de 29.05.2025, în jurul orelor 21:00 în timp ce se afla în fața magazinului ”Linella” din or. Ocnița, l-au maltratat fizic aplicîndu-i lovituri pe diferite părți ale corpului deteriorându-i și bunuri materiale (f.d.7)

- plângerea depusă de cet. Solodchi Ana, prin care ultima solicită organele de poliție de a lua măsuri cu două persoane de origine romă de gn feminin, care la data de 29.05.2025, în jurul orelor 21:00 în timp ce se afla în fața magazinului ”Linella” din or. Ocnița, au tras-o de păr și au mușcat-o de mînă, cauzîndu-i dureri fizice (f.d.20);

- procesul-verbal de examinare din 13.06.2025, potrivit căruia, supusă examinării este secvența video ridicată la 12.06.2025 de la directorul sucursala Ocnița MAIB Șveț Anastasia, cu referire la acțiunile huliganice din 29.05.2025 comise de un grup de persoane în adiacentul magazinului Linella din or. Ocnița (f.d.31);

- procesului-verbal de examinare din 06.06.2025, potrivit căruia, supusă examinării este secvența video ridicată la 05.06.2025 de la agentul de securitate a magazinului ”Linella” Ceaianov Vladimir, cu referire la acțiunile huliganice din 29.05.2025 comise de un grup de persoane în adiacentul magazinului Linella din or. Ocnița (f.d.30);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă din 18.06.2025, prin care, două suporturi magnetice cu secvența video ridicată de la directorul sucursalei Ocnița MAIB Șveț Anastasia și de la agentul de securitate a magazinului ”Linella” Ceaianov Vladimir au fost recunoscute drept mijloc de probă (f.d.35);

- ordonanța de ridicare din 23 iunie 2025, prin care s-a dispus ridicarea de la Șpac Daniil telefonului mobil de model ”Xiaomi-Redmi 12” (f.d.54);

- procesul-verbal de ridicare din 23 iunie 2025, prin care s-a ridicat de la Șpac Daniil telefonului mobil de model ”Xiaomi-Redmi 12” (f.d.55);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 iunie 2025, prin care s-a examinat telefonul mobil de model ”Xiaomi-Redmi 12” ce aparține Șpac Daniil, unde a fost stabilit faptul deteriorării ecranului și anume fisuri a telefonului mobil ce aparține cet. Șpac Daniil (f.d.56);

- planșa fotografică din 23 iunie 2025, prin care s-a fixat deteriorările ecranul telefonului mobil de model ”Xiaomi-Redmi 12”, ce aparține lui Șpac Daniil (f.d.57);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.06.2025, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model ”Xiaomi-Redmi 12”, ce aparține lui Șpac Daniil (f.d.58);

- raportul de expertiză judiciară nr.202519D0177 din 20 iunie 2025, s-a constat că: conform documentelor medicale prezentate la cet. Șpac Daniil, a. n. 2001, s-au constatat: excoriații la pavilionul urechii drepte, față, hemitoracele stâng, regiunea lombară pe stânga, cotul stâng, degetul III la mâna dreaptă, echimoză în regiunea lombară pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile, şi, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale şi a sănătății. În timpul cauzării leziunilor victima putea fi situată faţă de agresor în cele mai diverse poziţii, care nu au limitat accesul la regiunile anatomice ale corpului supuse traumatizării.

Ţinând cont de numărul leziunilor corporale constatate conchid că asupra corpului cet. Șpac Daniel s-a acționat traumatic cel puţin de 7 ori. Luând în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părți proeminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie vertical se exclude (f.d.107-108);

- raportul de constatare nr. 202519D0176 din 20 iunie 2025, s-a constatat că: conform documentelor medicale prezentate la cet. Solodchi Ana, a. n. 2000, s-au constatat: echimoză la brațul drept, echimoze şi excoriații la antebrațul drept, excoriație la nivelul articulației genunchiului drept, echimoză la nivelul maleolei mediale pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune/fricțiune, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile, şi, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale şi a sănătății. În timpul cauzării leziunilor victima putea fi situată faţă de agresor în cele mai diverse poziții, care nu au limitat accesul la regiunile anatomice ale corpului supuse traumatizării. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate conchid că asupra corpului cet. Solodchi Ana s-a acționat traumatic cel puțin de 6 ori. Luând în considerație localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proeminente ale

corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală – se exclude (f.d.109-110).

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpaților Preida Artur și Preida Maria a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpaților Preida Artur și Preida Maria sunt corect calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal după indicele calificative – *„Huliganismul", adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane".*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave), de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiilor acestora.

Sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede *pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerare faptul că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilesc noile limite de pedeapsă: *sub formă de amendă în mărime de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni.*

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilirea următoarelor pedepse: pentru Preida Artur Nicolae - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, iar în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința anterioară, stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru Preida Maria Vasile - închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, în conformitate cu art. 90 Cod penal. La rândul lor, în cadrul dezbaterilor judiciare, inculpații Preida Artur Nicolae și Preida Maria Vasile, precum și apărătorul acestora, au susținut poziția acuzatorului de stat, declarând că sunt de acord cu pedepsele solicitate de procuror.

Astfel, în privința inculpatului Preida Artur Nicolae, instanța reține că acesta nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost condamnat prin sentințele Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 martie 2026 și din 14 septembrie 2026 la pedeapsa închisorii cu executare reală, iar în prezent își execută pedeapsa definitivă stabilită prin aceste sentințe.

Ca circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului Preida Artur Nicolae, în conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța reține recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului Preida Artur Nicolae, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, dacă după pronunțarea sentinței se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, pedeapsa se stabilește potrivit regulilor cumulului de infracțiuni, în termenul pedepsei definitive incluzându-se durata pedepsei executate, total sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin urmare, luând în considerare cumulul circumstanțelor expuse, instanța consideră echitabilă stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, urmând ca, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al acestei pedepse cu pedeapsa definitivă de 2 ani și 5 luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 14 septembrie 2026, să îi fie stabilită pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) și art. 88 din Codul penal, în termenul pedepsei definitive stabilite urmează a fi inclusă perioada reținerii, arestului preventiv și a pedepsei executate anterior de către inculpat în baza sentințelor din 05 martie 2026 și 14 septembrie 2026, începând cu 03 martie 2026 până la 18 noiembrie 2026.

În privința inculpatei Preida Maria Vasile, instanța reține că aceasta nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, dar este neangajată în câmpul muncii (ceea ce ar face imposibilă executarea unei amenzi).

Ca circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatei Preida Maria Vasile, în conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) și f) Cod penal, instanța reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea integrală a vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatei Preida Maria Vasile, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune de la 1 an la 5 ani.

Astfel, ținând cont de cumulul circumstanțelor expuse, instanța ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei Preida Maria Vasile este posibilă fără izolare de societate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, în conformitate cu art. 90 Cod penal.

Potrivit art. 227 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă sumele suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, fiind avansate din bugetul de stat, iar conform art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța poate obliga condamnatul să recupereze aceste cheltuieli.

Întrucât efectuarea constatării și expertizei medico-legale a fost obligatorie în temeiul art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, iar vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral, instanța din oficiu, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, dispune încasarea în mod solidar de la Preida Artur Nicolae și Preida Maria Vasile, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 448,00 (patru sute patruzeci și opt, 00) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202519P0255 din 12 iunie 2025 (f. d. 18-19) și a raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0177 din 20 iunie 2025 (f.d. 107-110).

Cu referire la corpurile delicte anexate la cauza penală, în conformitate cu prevederile art. 158, art. 162 alin. (1) pct. 4) și art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, instanța dispune din oficiu ca telefonul mobil de model „Xiaomi-Redmi 12” (f.d. 58), după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, să fie restituit proprietarului, părții vătămate Șpac Daniel.

Conducându-se de prevederile art. 364[1], 384, 385, 389, 394-395 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Preida Artur Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin prezenta sentință cu pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 14 septembrie 2026, se stabilește lui Preida Artur Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei definitive cu închisoarea stabilite lui Preida Artur Nicolae se calculează din data pronunțării prezentei sentințe — 18 noiembrie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei executate anterior (inclusiv reținerea și arestul preventiv), începând cu 03 martie 2026 până la 18 noiembrie 2026.

Se recunoaște vinovată Preida Maria Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Preida Maria Vasile, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Preida Artur Nicolae și Preida Maria Vasile, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt, 00) lei.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Xiaomi-Redmi 12”, după rămânerea definitivă a sentinței, de restituit proprietarului, părții vătămate Șpac Daniel.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Dan Dolghieri**