Dosarul nr.1 – 11/2025
1-25012676-18-1-31012025

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

7 martie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul David Bulai

cu participarea: procurorului în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a inculpatului Andrei Iachimov, precum şi a avocatului Eugeniu Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Iachimov Andrei Andrei

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Iachimov Andrei ***,** IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în oraşul *****, strada Ştefan cel Mare nr. 21, domiciliat *de facto* în raionul *****, satul *****, neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, are doi copii minori la întreţinere, cu studii medii incomplete, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, în această cauză penală s-a aflat în stare de reţinere şi arest din 26 ianuarie 2025, ora 22 şi 50 minute şi până la 7 martie 2025

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal *– conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat care depăşeşte 0,35 mg/l, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 30 ianuarie 2025 – sentinţa este pronunţată la 7 martie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

La data de 26 ianuarie 2025, aproximativ la ora 22 şi 20 minute, Andrei Iachimov, nedeţinând permis de conducere, având scopul conducerii mijlocului de

transport în stare de ebrietate alcoolică, intenţionat a ignorat prevederile pct. 10 subpct. 2 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus de conducătorul auto", precum şi cerinţele prevederilor pct. 14 lit. a) din acelaşi Regulament, care stipulează că „conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate... ", s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, conducând mijlocul de transport pe strada centrală din satul Cioburciu, raionul Ştefan Vodă.

În timpul deplasării conducătorul nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi s-a tamponat într-un pilon electric, în scurt timp apropiindu-se la faţa locului angajaţii Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion lazbaş şi Serghei Păvaloi, care se aflau în exercitarea obligaţiunilor de serviciu.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că Andrei Iachimov nu deţine permis de conducere şi prezintă suspecţii referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnic-ştiinţific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Iachimov Andrei Andrei a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat care depăşeşte 0,35 mg/l, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 21 februarie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Andrei Iachim a declarat personal, printr-un înscris autentic că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite

stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a declarat că vinovăţia inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate la faza de urmărire penală. Inculpatul a recunoscut vina. Consideră că instanţa urmează, la stabilirea pedepsei, să reţină că Andrei Iachimov anterior a fost condamnat de 3 ori, inclusiv pentru comiterea unei infracţiuni similare.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea vinovăţiei inculpatului de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În partea ce ţine de mijloacele materiale de probă a cerut procurorul păstrarea acestora la materialele cauzei penale. Măsura preventivă consideră acuzatorul că urmează să fi menţinută de către instanţa până la rămânerea definitivă a sentinţei.

b. Apărătorul inculpatului:

Avocatul Eugeniu Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Andrei Iachimov, a susţinut că pedeapsa solicitată de procuror este disproporţională. La stabilirea pedepsei instanţa urmează să ţină cont de faptul că soţia inculpatului lucrează peste hotare, iar acesta este singurul sprijin pentru copiii săi. La materialele cauzei nu există o sentinţă definitivă de condamnare care ar putea justifica aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Solicită apărătorul aplicarea în privinţa lui Andrei Iachimov a unei pedepse sub formă de amendă pe care inculpatul o va putea executa ţinând cont de faptul că acesta munceşte. După caz, ultimul va cere şi ajutorul apropiaţilor, iar ulterior va întoarce datoriile.

c. Declaraţiile inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Andrei Iachimov a declarat că la data de 26 ianuarie 2025 a fost pe malul canalului în satul Cioburciu din raionul Ştefan Vodă. Acolo s-a întâlnit cu nişte cunoscuţi. Nu a avut iniţial intenţia să servească băuturi alcoolice. Nu a stat mult, dar a servit alcool. S-a pornit, împreună cu un cunoscut, spre casă. Mergând pe drum a apăsat frâna şi ceva

s-a întâmplat cu roata din dreapta. Peste aproximativ 15-20 minute s-au apropiat de automobil doi poliţişti. A suflat în aparatul „Drager” şi avea 1,00 mg/l de alcool în aerul expirat. A fost chemat evacuatorul şi a fost ridicat automobilul. În urma accidentului rutier nimeni nu a avut de suferit. Accidentul rutier a avut loc aproximativ la ora 22.00-23.00.

Concretizează că nu deţine şi nici nu a deţinut vreodată permis de conducere. Nu a trecut examenul biologic pentru că a fost de acord cu rezultatele testului „Drager”. Conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”.

Menţionează că soţia sa merge peste hotare, la muncă, pe o perioadă de 5-6 luni, iar apoi se întoarce pe o perioadă de 2-3 luni. Când soţia nu este acasă copiii rămân în grija sa şi a socrilor. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. O să solicite rudelor să-l ajute să achite suma stabilită de instanţă.

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Andrei Iachimov a declarat că se căieşte sincer de cele comise şi nu va mai săvârşi astfel de fapte ilegale. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Ion Izbaş din 27 ianuarie 2025** potrivit cărora activează în funcţie de SS al SP al IP Ştefan Vodă. La data de 26 ianuarie 2025, conform graficului activa în grupa de intervenţie. În jurul orei 22 şi 20 minute, l-a apelat de pe număr ascuns o persoană de gen masculin, care i-a comunicat că în satul Cioburciu, raionul Ştefan Vodă s-a comis un accident rutier.

Deplasându-se la faţa locului împreună cu colegul de serviciu Serghei Păvaloi, pe strada centrală din sat a fost depistat Andrei Iachimov, conducând automobil de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”. Ultimul nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi s-a tamponat într-un pilon electric. Din discuţie cu acesta, a comunicat că s-a tamponat în pilon din motiv că în timp ce se deplasa pe stradă, în întimpinarea lui se deplasa un automobil de model necunoscut, care avea pornită lumina de drum (fază lungă) şi l-a orbit. Din acest motiv nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport.

În discuţia cu el din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, astfel i-a propus de a fi testat cu aparatul Drager şi acesta a acceptat. Rezultatul testării a fost 1,00 mg/l. Asupra rezultatului nu a avut pretenţii. A refuzat prelevarea probelor biologice din motiv că a fost testat cu aparatul Drager.

În timp ce documenta cazul s-a oprit o persoană cu un automobil de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care a venit cu scop de a lua

pasagerul ce se afla cu Andrei Iachimov la Talmaza, raionul Ştefan Vodă. Pasagerul a plecat cu acesta cu automobilul. Ulterior, automobilul de model „*****” a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din oraşul Ştefan Vodă. În calitate de pasager cu Andrei Iachimov mai era o persoană de gen masculin, care nu s-a prezentat şi nu avea acte asupra sa pentru a-i stabili identitatea. De permis de conducere Andrei Iachimov nu dispunea. Vizual, leziuni corporale nu a observat la Andrei Iachimov sau la pasagerul care era cu el (f. d. 16);

- **Declaraţiile martorului Serghei Păvaloi** din 28 ianuarie 2025 care sunt similare cu declaraţiile martorului Ion Izbaş (f. d. 69);
- **Declaraţiile martorului Nicolai Covali** di**n 27 ianuarie 2025** potrivit cărora locuieşte în satul Talmaza, raionul Stefan Vodă.

Pe Andrei Iachimov îl cunoaşte de o săptămână, deoarece a intrat aproximativ de 3 ori în ultima săptămână la persoana cu care locuieşte, pentru a se înţelege unele chestiuni legate de lucru.

La data de 26 ianuarie 2025, în jurul orei 15:00, Andrei Iachimov a intrat la ei în vizită şi au stat la masă în trei. Au consumat câteva pahare cu vin, iar Andrei Iachimov nu a consumat alcool. Andrei Iachimov a venit pe jos, fără automobil. Au stat la masă în jur de o oră, după care Andrei Iachimov s-a dus acasă.

La masă cât au stat, Andrei Iachimov a zis că trebuie să se ducă până în satul vecin, în Cioburciu, raionul Ştefan Vodă, de unde este de baştină. Îi trebuia la o persoană din Cioburciu în legătură cu faptul ca să-l angajeze la lucru. A zis să vină la el acasă şi o să se ducă împreună la Cioburciu.

S-a dus la el acasă şi din curtea casei a scos automobilul de model „*****” în care a urcat ca pasager pe bancheta din faţă, iar Andrei Iachimov ca şofer şi s-au deplasat în satul Cioburciu, raionul Ştefan Vodă. Erau doar ei doi în automobil. Au trecut pe lângă o grădiniţă. În întimpinare, după ce a trecut un automobil de marcă necunoscută, nu-şi aminteşte marca la acel automobil şi dacă era cu lumina de drum (cu fază lungă), Andrei Iachimov nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi s-a tamponat într-un pilon electric.

Leziuni corporale după accident nu i-au fost cauzate. La faţa locului a venit poliţia care i-a propus lui Andrei Iachimov de a fi testat cu aparatul Drager şi a acceptat. Rezultatul testării nu-l cunoaşte. În timp ce poliţia documenta cazul el a sunat pe un cunoscut să vină să-l ia din satul Cioburciu. Prietenul a venit şi l-a luat. Ce s-a întâmplat mai departe cu Andrei Iachimov nu cunoaşte (f. d. 17);

- **Procesul-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracţiune**, acţiune procesuală efectuată la 27 ianuarie 2025, în cadrul

căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică de către Andrei Iachimov (f. d. 4);

- **Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic,** acţiune procesuală efectuată la 26 ianuarie 2024, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică de către Andrei Iachimov, precum şi faptul că Andrei Iachimov a fost informat despre dreptul de a contesta, în caz de dezacord, cu rezultatul testării alcoolscopice (f. d. 6);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului,** acţiune procesuală efectuată la 27 ianuarie 2025, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager” cu numărul 1085 din 26 ianuarie 2025. În urma examinării s-a stabilit că la rubrica „numele persoanei testate” este indicat Andrei Iachimov, iar la rubrica „rezultat” este stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l (f. d. 14);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului,** acţiune procesuală efectuată la data de 27 ianuarie 2025, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Ion Izbaş. În cadrul examinării s-a stabilit momentul în care este comunicat rezultatul testării alcooloscopice lui Andrei Iachimov, în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnic-ştiinţific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l (f. d. 21);
- **Mijloace materiale de probă: (1)** tichetul „Drager” cu numărul 1085 din 26 ianuarie 2025 (f. d. 7), anexat la cauza penală prin ordonanţa din 27 ianuarie 2025 (f. d. 15) şi **(2)** înregistrarea video ridicată de la Ion Izbaş (f. d. 18), anexată la cauza penală prin ordonanţa din 27 ianuarie 2025 (f. d. 22).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) C PP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o

probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Andrei Iachimov depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Andrei Iachimov au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuit. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

În speţă, instanţa a stabilit că Andrei Iachimov a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că aceasta a urcat la volanul automobilului de model „*****”, la data de 26 ianuarie 2025, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept sau sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul

expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de depăşeşte 0,35 mg/, de către Andrei Iachimov a automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

În cazul de faţă, potrivit probelor administrate de procuror şi recunoscute de către inculpatul Iachimov Andrei Andrei (rezultatul testului Drager), la data de 26 ianuarie 2025 ultimul avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor 134^{12} din Codul penal.

În cazul infracţiunii în formă agravată de la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, fapta trebuie să fie comisă în una dintre cele trei ipoteze alternative: (1) fie subiectul infracţiunii nu deţine permis de conducere; (2) fie subiectul infracţiunii este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport; (3) fie persoanei i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit învinuirii formulare de procuror, Andrei Iachimov a condus mijloc de transport în stare de ebrietate **fără a deţine permis de conducere.**

Potrivit materialelor cauzei penale, în particular a informaţiei din baza de date „eData Systems”, inculpatul Andrei Iachimov nu deţine permis de conducere în general, în privinţa acestuia nefiind anulat dreptul de a conduce sau ridicat permisul (f. d. 26). Astfel, instanţa de judecată atestă existenţa variantei agravante de comitere a infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică – de către o persoană care nu deţine permis de conducere. De menţionat că în cadrul şedinţei de judecată inculpatul a confirmat faptul că nu deţine şi nici nu a deţinut vreodată permis de conducere.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere şi care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de faţă Andrei Iachimov a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deţine permis de conducere. Ultimul a precizat că a comis infracţiunea fără vreun motiv special.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speţă Andrei Iachimov întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), aceasta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă Andrei Iachimov în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, acţiune săvârşită de o persoană fără permis de conducere, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Andrei Iachimov, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Iachimov Andrei Andrei drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Andrei Iachimov pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele

fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

De menţionat că la momentul comiterii infracţiunii, pedeapsa de la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal prevedea pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264^1,** $324–335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime **doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, stabilirea pedepsei va avea loc **ţinându-se cont de noile limite**: în cazul amenzii pedeapsa minimă este de 2500 unităţi convenţionale, iar pedeapsa maximă de 2250 unităţi convenţionale, iar în cazul închisorii pedeapsa minimă este de 2 ani iar pedeapsa maximă este de 3 ani şi 9 luni.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante stabilite de legislator la art. 76 și art. 77 din Codul penal.

Instanţa de judecată mai menţionează că inculpatul Andrei Iachimov nu este la prima sa abatere penală. Prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

din 22 noiembrie 2024 inculpatul Andrei Iachimov a fost condamnat pentru infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 de ore (f. d. f. d. 34-37). Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2024 inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f. d. f. d. 30-33).

Inculpatul a mai fost cercetat penal o dată în anul 2022, însă procesul a fost încetat în legătură cu intervenirea amnistiei (f. d. f. d. 38-41)

Astfel, instanţa de judecată atestă că circumstanţa comiterii anterioare a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal nu poate să fie încadrată în agravanta de la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, or persoana se consideră condamnată, în sensul prevederilor legale menţionate, doar după rămânerea definitivă a sentinţei. Totuşi, instanţa de judecată va ţine cont de sentinţa din 14 noiembrie 2024 în scopul stabilirii personalităţii inculpatului, or la examinarea cauzei respective, inculpatul şi-a recunoscut integral vinovăţia în comiterea unei infracţiuni analogice celei ce i se impută în prezenta cauză penală.

Sentinţa în baza căreia Andrei Iachimov a fost condamnat cu închisoarea pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi fără permis de conducere de judecătorul a fost examinată în procedură simplificată, iar instanţa de recurs **nu urmează să îşi expună soluţia asupra vinovăţiei inculpatului**, **ci doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită**.

De menţionat că inculpatul Andrei Iachimov nu a comis vreo contravenţie în ultimii 3 ani (f. d. 42).

Într-o altă ordine de idei, tot în privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, Andrei Iachimov creşte şi educă doi copii minori. Este receptiv la problemele altora. Nu este angajat în câmpul muncii, însă are o atitudine pozitivă faţă de muncă. Lucrează ocazional. În privinţa sa plângeri nu au fost înregistrate (f. d. 43). Potrivit certificatului eliberat de autoritatea publică inculpatul domiciliază împreună cu soţia şi cu doi copii în vârstă de 10 şi 11 ani (f. d. 44). Inculpatul nu se află la evidenţa medicului psihiatru (f. d. 44^1).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că închisoarea pe un termen minim de 2 ani va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. În opinia instanţei această sancţiune va influenţa

pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Andrei Iachimov, cât şi din partea altor persoane.

Instanţa precizează că sancţiunea de la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal stabileşte posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă. Astfel, în sensul respectării prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, instanţa urmează să argumenteze caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Instanţa de judecată menţionează de la bun început că inculpatul a fost condamnat anterior pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, şi ultimului i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, însă cu executarea pedepsei din momentul reţinerii persoanei, după definitivarea sentinţei. Inculpatul aşadar nu a perceput pedeapsa aplicată ca pe o problemă şi în loc să fie descurajat de condamnare, acesta a profitat de punerea în executarea sancţiunii după definitivare şi a comis o nouă infracţiune, recidivând aproape imediat şi demonstrând o lipsă totală de respect faţă de lege şi actul judecătoresc al instanţei.

Instanţa consideră că în cazul de faţă se impune o reacţie judiciară mai fermă pentru a preveni în continuare perpetuarea acestui tip de conduită.

Instanţa reiterează că anterior inculpatul a fost condamnat şi pentru alte categorii de infracţiuni – violenţă în familie soldată cu vătămare medie a integrităţii corporale şi i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Această pedeapsă însă nu au dus la o schimbare în comportamentul delincvent al inculpatului, ultimul continuând să comită infracţiuni, fapt care duce la concluzia că forma de pedeapsă stabilită anterior este ineficientă şi nu a avut efectul de reeducare a lui Andrei Iachimov şi de descurajare a acestuia să comită fapte penale.

Instanţa subliniază că inculpatul a comis infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi fără permis de conducere fiind condamnat printr-o sentinţă nedefinitivă pentru aceleaşi fapte la o pedeapsă cu închisoarea, cauza fiind în proces de examinare la Curtea de Apel Chişinău. Acest lucru demonstrează atitudinea absolut neglijentă şi lipsită de respect faţă de normele legale şi faţă de autorităţile statului, ceea ce este un element semnificativ în evaluarea gradului de pericol social al faptei şi al persoanei inculpatului. În acest context, instanţa subliniază că repetarea aceleaşi infracţiuni, în ciuda existenţei unei sentinţe de condamnare, reflectă o atitudine de sfidare faţă de lege şi o imposibilitate a inculpatului de a înţelege gravitatea comportamentului său. Instanţa de judecată nu mai consideră credibile declaraţiile inculpatului Andrei Iachimov

privind faptul că acesta regretă cele comise şi că nu va mai săvârşi în viitor asemenea fapte ilegale. Instanţa relevă că inculpatul nu a putut să fie oprit în comiterea faptelor ilegale nici chiar dacă a cunoscut că deja în privinţa sa a fost aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare.

În consecinţă, instanţa consideră că aplicarea unei pedepse mai severe, cu punerea acesteia în executare din momentul pronunţării, este justificată în sensul prevenirii unor viitoare fapte penale de acest tip şi în scopul protejării siguranţei publice. În cazul de faţă instanţa de judecată consideră că doar prin izolarea persoanei pentru o perioadă de timp aceasta va putea fi stopată în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport fără permis şi în stare de ebrietate.

Instanţa subliniază că la aplicarea pedepsei penale este esenţial ca aceasta să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii, dar şi să fie eficientă în scopul său reeducativ. În cazul din speţă, cercetarea penală a lui Andrei Iachimov pentru fapte de falsificarea actelor oficiale şi încetarea procesului (prin sentinţa din 3 februarie 2022), pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii (prin sentinţa din 22 februarie 2024), precum şi condamnarea şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare (prin sentinţa din 14 noiembrie 2024), **ultima pentru fapte similare de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi fără permis de conducere**, nu au îndeplinit acest criteriu, or Andrei Iachimov a persistat în comportamentul său ilegal. Deşi circumstanţa comiterii unei fapte similare în lipsa unui act judecătoresc definitiv nu pot fi considerate circumstanţe agravante în sensul prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanţa nu poate ignora în totalitate faptul că persoana a fost anterior condamnată pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi fără permis, însă ultima aşa şi nu poate să-şi corijeze comportamentul infracţional. În această privinţă instanţa de judecată va susţine poziţia procurorului şi va concluziona că pedepsele anterioare, inclusiv a celor care urmează să fie executate din momentul rămânerii definitive a sentinţelor judecătoreşti, nu au avut un impact suficient de semnificativ asupra inculpatului.

Instanţa notează că încălcarea permanentă a regulilor de circulaţie şi mai ales conducerea mijlocului de transport sub influenţa alcoolului sunt acţiuni extrem de riscante şi care pot avea consecinţe extrem de grave pentru siguranţa publică. Protejarea societăţii de un pericol continuu este esenţială pentru instanţă. Instanţa consideră că la această etapă inculpatul manifestă lipsă de seriozitate faţă de comportamentul său şi o atitudine uşuratică de pedepsele care îi pot fi aplicate. Prin sancţiunea aplicată instanţa consideră ca va contribui nu doar la corectarea şi

reeducarea inculpatului, dar şi la descurajarea flagelului infracţiunilor de acest tip din societate, asigurând un efect preventiv real în societate prin transmiterea unui mesaj clar că astfel de comportamente nu vor fi tolerate.

Totuşi, instanţa consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 2 ani şi 6 luni este o pedeapsă prea aspră pentru faptele comise. La acest capitol instanţa menţionează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului ci mai degrabă contribuirea la reeducarea şi corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

La individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanţa constată că nu este oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea anume din considerentele la care a făcut trimitere mai sus.

Nu în ultimul rând, instanţa de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest, din data de 26 ianuarie 2025 şi până la 7 martie 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

În final, instanţa reţine că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) şi alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv (…).

Aşadar, documentele scrise şi video recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă – tichetul „Drager” cu numărul 1085 din 26 ianuarie 2025 (f. d. 7), anexat la cauza penală prin ordonanţa din 27 ianuarie 2025 (f. d. 15) şi înregistrarea video ridicată de la Ion Izbaş (f. d. 18), anexată la cauza penală prin ordonanţa din 27 ianuarie 2025 (f. d. 22) se vor păstra în continuare la dosar.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. (3), art. 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) şi alin. (2), art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Iachimov Andrei *****,** IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Iachimov Andrei Andrei prin prezenta sentinţă, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinţei, şi anume din 7 martie 2025, cu includerea în acesta a termenului aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest începând cu data de 26 ianuarie 2025.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită în privinţa lui Iachimov Andrei*****prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 21 februarie 2025 se menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău.

Documentele audio/video recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă – tichetul „Drager" cu numărul 1085 din 26 ianuarie 2025 şi înregistrarea în care este surprins momentul testării alcoolscopice a lui Andrei Iachimov, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi