Dosarul nr. 2 p/s-25/25

HOTĂRÎRE
În numele Legii
dispozitiv

18 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Mîțu
Grefier V. Tetelea

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea înaintată de către Pînzaru Natalia, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii,

constată:

La 23.05.2025 Pînzaru Natalia, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca a depus cerere de chemare în judecată privind instituirea ocrotirii judiciare provizorii.

În motivarea cererii petiționarul a indicat că, Sereacova Anna a. n. ***** este mama sa, care are maladie psihică cronică Din cauza bolii nu are capacitate de a coștientiza și dirija acțiunile sale și nu poate să-și exprime voința și are nevoie de îndrumare. Conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202537A0170 din 15.05.2025 Sereacova Anna suferă de maladie psihică cronică „„Demență mixtă". Sereacova Anna ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștienteza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic. Sereacova Anna nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar. Se recomandă instituirea asupra lui Sereacova Anna a măsurii de ocrotire judiciară.

Solicită instituirea ocrotirii judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa Sereacova Anna și desemnarea sa în calitate de tutore.

În ședința de judecată petiționara a susținut cererea de chemare în judecată, reiterînd motivele invocate în ea, solicitînd instituirea măsurii de ocrotire sub formă de tutelă în privința lui Sereacova Anna a. n. *****, pe un termen de 10 ani și desemnarea sa în calitate de tutore.

Reprezentantul părții interesate, Structuria Teritoriala de Asistență Socială Soroca, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a înaintat referință prin care a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată pe motiv că, măsura de ocrotire solicitată a fi instituită, urmează a fi individualizată și proporțională gradului în care, în urma bolii mintale și deficienței fizice persoana în privința căreia urmează a fi instituită măsura de ocrotire nu își poate conștientiza acțiunile ori a exprima voința.

Audiind partea prezentă, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Pînzaru Natalia cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii, urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, "*pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil".*

Art. 239 CPC stipulează că, *"hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Luînd în considerație că, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75/132 din 01.03.2019 a fost republicat Codul Civil al Republicii Moldova, în vigoare din data republicării, la examinarea prezentului litigiu instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare din 01.03.2019.

Conform art. 65 alin. (1), (2), (3) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela)".*

Potrivit art. 92 Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa",* iar potrivit art. 93 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu".*

Conform art. 102 alin. (2), (3) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,, în privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernămînt, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei".*

La caz, instanța reține că, prin acțiunea dedusă judecării, petiționara a solicitat instituirea ocrotirii judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa cet. Sereacova Anna a. n. *****, care este mama sa.

Probatoriul cauzei denotă că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. nr. 202537A0170 din 15.05.2025 Sereacova Anna suferă de maladie psihică cronică „„Demență mixtă". Sereacova Anna ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștienteza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic. Sereacova Anna nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar. Se recomandă instituirea asupra lui Sereacova Anna a măsurii de ocrotire judiciară.

În conjunctura celor menționate supra în coraport cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a institui ocrotirea judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa cet. Sereacova Anna a. n. *****, or ca urmare a maladiei diagnosticate ultimei conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permamentă, ea avînd discernămîntul psihic a bolii în totalitate. Mai mult, Sereacova Anna necesită reprezentarea sa la încheierea actelor juridice atît patrimoniale cît cu caracter personal.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,, sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin. (4)".*

Potrivit art. 55 alin. (4) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019) *,, nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; f) cel căruia i s-a restrîns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărîre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela; k) cel care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; l) cel care nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepţia rudei minorului de până la gradul al IV-lea inclusiv; m) cel care nu este rudă cu minorul de până la gradul al IV-lea inclusiv sau nu a stabilit relaţii apropiate cu acesta".*

Prevederile art. 103 alin. (1,2) Cod Civil (în vigoare de la 01.03.2019), stabilesc că, "*instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani*".

Raportînd normele legale la speță, instanța reține că, Pînzaru Natalia locuiește cu mama sa Sereacova Anna în mun. Soroca str. V. Stroescu-80/1 ap.17, ultima fiind în grija petiționarei.

În șirul de idei redat, prin prisma art. 55 Cod Civil, instanța de judecată consideră necesar de a desemna ocrotitorul provizoriu (tutore) a cet. Sereacova Anna pe fiica acesteia Pînzaru Natalia, pe un termen de 10 ani.

Astfel, luînd în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată va admite acţiunea civilă înaintată de către Pînzaru Natalia, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 279 alin.(1) lit. e), art. 302-308[12] CPC şi în baza art. 65, 92-93, 102, 103 Cod Civil, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acţiunea civilă înaintată de către Pînzaru Natalia, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii.

Se instituie ocrotirea judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa cet. Sereacova Anna a. n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****.

Se desemnează ocrotitorul provizoriu (tutore) a lui Sereacova Anna a. n. *****, IDNP *****, pe Pînzaru Natalia, a. n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****.

Ocrotirea judiciară provizorie în privinţa cet. Sereacova Anna a. n. *****, IDNP *****, se instituie pe termen de 10 (zece) ani.

Se privează cet. Sereacova Anna a. n. *****, IDNP *****, de dreptul la vot prevăzut de Codul Electoral, despre ce se înştiinţează Comisia Electorală Centrală, după devenirea prezentei hotărîri definitive.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghenadie MÎȚU