Dosarul nr. 1-86/2025
1-25028487-15-1-04032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 mai 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusa din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier i Evelina Vrîncean, Daniela Brînză, Mihaela Oprea
Cu participarea:
Procurorului Mihail Cara
Inculpatului Pantelei Grecov
Apărătorului inculpatului, avocata Elena Stănilă
În absența:
Succesorului părții vătămate decedate, Peresada Igor, care a solicitat examinarea în lipsă;

a judecat în ședința publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală privind învinuirea lui:

Grecov Pantelei, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, ***** studii medii speciale, angajat în câmpul muncii la*****, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat.

-de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(2) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei 05.03.2025- 15.05.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Grecov Pantelei, la dala de 13 aprilie 2024, în jurul orelor 21:00, deținând permisul de conducere valabil pentru categoriile ”A”,”B”, ”C”,”D”,”H”, inclusiv pentru vehiculul condus, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/L, conducea mijlocul de transport de model*****, cu numărul de

înmatriculare *****, pe drumul public R-38, acoperit cu asfalt, uscat, cu lățimea carosabilului de 9,50 metri, cu deplasarea pe două benzi în sensuri opuse, pe care este aplicat marcajul rutier longitudinal 1.1.2 - linia îngustă discontinuă, mărginit cu borduri din ambele părți, iluminată artificial.

Deplasându-se pe porțiunea de drum de pe*****, din municipiul Cahul, din direcția intersecției cu str. Nicolae Bălcescu spre intersecția cu str. Vasile Stroiescu, ajungând în drept cu ieșire de pe teritoriul adiacent dintre clădirile nr.33 și nr.35, neținând seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, observând un pieton nu a redus viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului și chiar să oprească în caz de necesitate, în urma cărui fapt a tamponat pietonul Peresada Alexandr, care traversa carosabilul din partea dreaptă spre partea stângă, în raport cu direcția de deplasare a mijlocului de transport de model*****, cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202411D0140 din 28.06.2024, victimei Peresada Alexandr i-a fost cauzată fractura închisă a ambelor oase ale gambei stângi în 1/3 proximală, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate (13.04.2024), care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, încălcând astfel regulile circulației rutiere, și anume pct.14 lit.a), pct.45 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Grecov Pantelei a fost calificată ca „*Încălcarea regulilor de securitate a circulației mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, aceeași acțiune săvârșită în stare de ebrietate*”, și încadrată în baza **art.264 alin.(2)** Cod penal.

În ședința de judecată, *inculpatul Grecov Pantelei* a declarat că, nu recunoaște vinovăția și, fiind audiat a relatat instanței că, în ziua producerii accidentului în anul 2024, au hotărât cu trei familii să se ducă la odihnă. La odihnă a servit băuturi alcoolice, el personal a servit vin, nu poate spune exact cât. Deși trebuia să rămână la concubină, ea l-a părăsit în fața blocului. Atunci el s-a urcat la volanul automobilului***** cu numărul de înmatriculare ***** și s-a pornit la sora sa în *****, pe*****, în regiunea Jubileu. Pe drum i-a ieșit în cale un pieton, când 1-a lovit a oprit mașina și a pornit avertizorul de avarie, s-a coborât, s-a apropiat de persoană, care i-a zis că îl doare piciorul, 1-a întrebat de ce a ieșit în stradă, la care i-a răspuns că a dorit repede să traverseze strada, a venit ambulanța, apoi a venit și poliția.

La întrebările adresate, inculpatul a comunicat că, accidentul s-a produs din partea dreaptă a carosabilului, unde sunt amplasate tomberoane de gunoi. Pe pieton 1-a observat când a apărut izbit în fața mașinii, se deplasa mergând repede. Pietonul era îmbrăcat în haine - sus de culoare întunecată, jos pantaloni de culoare deschisă. Susține că, se deplasa cu o viteza de 35-40 km/h. A încercat să evite tamponarea prin frânare, însă nu a reușit. Se afla la o distanță de

aproximativ 4 metri în momentul când l-a observat pe pieton. Locul accidentului nu era luminat. De la bordură aproximativ un metru jumătate s-a produs accidentul. Impactul a avut loc cu fața automobilului mai mult în partea dreaptă. Pietonul se deplasa drept pe carosabil. Condițiile meteo în acea seară, era rouă puțin, nu poate spune dacă carosabilul era umed sau uscat. Pe marginea carosabilului sunt copaci care diminuează vizibilitatea. Partea vătămată a ieșit din intersecție. La volan se simțea servit.

Deține permis de conducere și cunoaște că nu este permisă urcarea la volan în stare de ebrietate, a urcat la volan deoarece a rămas în drum, nu a conștientizat să cheme taxi.

Se repetă, că a văzut pitonul când el a pornit de pe trotuar. Trecere de pietoni este la 100 metri de la locul producerii tamponării. Erau indicatoare, mai înainte trecere de pietoni. Când s-a apropiat de pieton nu a simțit miros de alcool. Vorbea. După aceasta a fost la el la spital, a acordat ajutor material. A discutat cu pietonul, era boschetar, a zis că a fost la gunoiște și a explicat că voia rapid să traverseze strada, apoi i-a mai explicat că nu este prima dată când este tamponat. Când se ducea la el la spital, îi cerea vin în loc de produse alimentare.

Starea de ebrietate o recunoaște, nu recunoaște vina că nu a avut posibilitatea de a evita ciocnirea.

Pietonul a ieșit brusc, nu putea admite că ar putea traversa cineva strada până la trecerea de pietoni. Nu putea anticipa că cineva va traversa până la trecerea de pietoni.

Martorul Moraru Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, la data de 13.04.2024, era implicat în serviciu, în intervalul de timp 20:00-08:00, cu colega Zaharia Diana.

În timpul patrulării pe strada Ștefan cel Mare, au stabili un accident rutier, s-au apropiat, unde au văzut un mijloc de transport de model*****, care avea parbrizul deteriorat și jos un piton. La scurt timp a venit ambulanța, a fost preluat pietonul. Au documentat accidentul rutier, conducătorul a fost stabilit ca cet.Grecov Pantelei. Au fost supuși testării alcoolscopice, atât pietonul, cât și conducătorul auto. Rezultatul testului „Drager" pentru șofer a fost 1,0 mg/1, victima a fost testată la spital cu rezultatul 0,50 mg/l, pietonul nu a fost testat de către echipaj, deoarece a fost preluat de ambulanță. S-a stabilit că la volan se afla Grecov Pantelei, alte persoane în automobil un erau.

La întrebările adresate, martorul a comunicat, că accidentul s-a produs pe timp de noapte, carosabilul era acoperit cu asfalt uscat, nu ține minte exact, unde s-a produs coliziunea era un segment de drum neiluminat. Marcaje rutiere erau care despart carosabilul, linia discontinuă.

Șoferul, a comunicat că se deplasa spre domiciliu și nu a observat pietonul care traversa strada. Nu ține minte exact dacă au fost depistate urme de frânare, schița accidentului rutier a întocmit-o el personal.

Victima se afla în fața automobilului, era pe banda de deplasare regulamentară, nu ține minte exact locul unde se afla victima, însă în regiunea dată nu era trecere de pietoni. În sectorul coliziunii era întuneric. Ambulanța a transportat doar pietonul, care a fost testat alcoolscopic, la care a fost stabilit 0,50 mg/l, Grecov Pantelei a fost testat la fața locului. Cu el se mai afla colega

Zaharia Diana, Grecov Pantelei era singur în automobil. Nu a stabilit viteza, cauza a fost transmisă la anchetă, nu mai ține minte dacă erau urme de frânare. Dacă în schemă nu sunt, nu au fost stabilite, nu ține minte dacă s-a semnat șoferul pe schemă.

În locul respectiv era interzisă trecerea, nu era marcat. Presupune că dacă pe sensul opus nu venea automobil, probabil că ar fi putut evita impactul, când au ajuns la fața locului deja pietonul era jos căzut și la scurt timp a venit ambulanța. La 30-50 metri aproximativ era trecerea de pietoni.

Nu au fost semnate de șofer blanchetele întocmite, a refuzat să le semneze. Victima acuza dureri, dar putea vorbi, leziuni corporale vizibile nu ține mite dacă erau, careva zgârieturi erau dar nu ține minte exact.

Partea vătămată era cu capul spre automobil, culcat pe spate. Parbrizul automobilului, avea urme caracteristice de deteriorări în mare parte. Unele fisuri mai erau pe capota automobilului, urme caracteristice a coliziunii. Momentul testării a fost înregistrat video, colega a înregistrat cu telefonul mobil personal.

Martorul Zaharia Diana, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, în anul 2024, se afla în serviciu de 12 ore, de la ora 20:00 seara până la 08:00 dimineața. De comun cu Moraru Nicolae, au primit înștiințare de la DZ-Sud precum că în *****,***** s-a produs un accident rutier, acolo era tamponare de pieton, a început a documenta cazul, pietonul nu a traversat strada regulamentar, ulterior pietonul a fost preluat de ambulanță, au rămas să documenteze accidentul rutier, conducătorul auto a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan, a răspuns că a fost la un eveniment și a consumat băuturi alcoolice însă nu a reușit să frâneze când a văzut persoana în stradă. Conducătorul auto a fost testat de către colegul său, Moraru Nicolae cu aparatul „Drager", i s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat, dacă nu se greșește a fost 1,0 mg/1.

La întrebările adresate martorul a explicat că, era pe timp de noapte, carosabilul posibil era umed, traseul nu era luminat, trecerea de pietoni era puțin mai departe de locul incidentului.

Nu poate spune sigur dacă pe carosabil au fost depistate urme de frânare, schița accidentului a fost întocmită de către colegul său, Moraru Nicolae. Cînd au ajuns la fața locului pietonul era preluat de ambulanță. Șoferul și automobilul erau la fața locului. Nu poate spune exact la câți metri era poziționat automobilul față de trecerea de pietoni, automobilul era în regiunea magazinului în apropiere de blocuri. Cu aparatul „Drager" conducătorul a fost testat de colegul său, Moraru Nicolae. Nu poate descrie automobilul. Au stabilit că pietonul nu traversa strada la trecere, după locul impactului. Impactul a avut loc pe partea dreaptă a carosabilului raportat direcției de deplasare, nu era ieșit de pe bandă. Din cuvintele conducătorului au stabilit, ca nu a reușit să frâneze. Nu poate spune despre starea de ebrietate a pietonului.

În susținerea învinuirii, de către acuzatorul de stat au fost prezentate, și cercetate în ședința de judecată următoarele probe:

-procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13.04.2024, în care sunt consemnate rezultatele cercetării locului accidentului rutier – drumul de pe*****, 35, *****, în

special sunt descrise caracteristicile părții carosabile – drept, acoperit cu asfalt, uscat, cu lățimea de 9,5 metri, cu deplasarea în două sensuri, câte o bandă de deplasare cu lățimea benzilor de 4,7 metri. Pe carosabil este aplicat marcajul rutier 1.1.2 – linia îngustă discontinuă. Carosabilul este mărginit din partea dreaptă și stângă de bordură. Porțiunea de drum la momentul cercetării este iluminată cu lumină artificială orășenească. La fel, este descrisă amplasarea mijlocului de transport de model***** cu nr./î ***** – cu direcția spre intersecția***** cu Vasile Stroiescu, poziționat în drumul adiacent care leagă blocul locativ cu nr. 35 și blocul 33. Urme de anvelope sau urme de frânare nu au fost depistate.

La procesul-verbal este anexată schița accidentului rutier și planșa fotografică, pe care se observă o persoană de gen masculin care stă pe partea carosabilă, semiculcată pe spate, și se ține cu mâna dreaptă de cap. La fel, se observă automobilul de model ***** cu nr./î *****, cu parbrizul deteriorat.

Locul accidentului este slab iluminat cu iluminația stradală.

De asemenea, din imaginile foto rezultă că, la marginea carosabilului sunt plantați arbori (***f.d.7-12***).

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 13.04.2024,* potrivit căruia, la data de 13.04.2024, în cadrul documentării accidentului rutier produs pe***** nr. 35, *****, unde a fost tamponat un pieton cu automobil de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia a fost stabilit cet. Grecov Pantelei, care, fiind testat cu aparatul „Drager", s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l ***(f.d.13)**;*

- *rezultatul testării alcoolscopice pe suport de hârtie – tichetul „Drager" nr.1464 din 13.04.2025,* potrivit căruia, la cet. Grecov Pantelei a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l. Ultimul refuzându-se să-l semneze ***(f.d.14)**;*

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202411D0140 din 28.06.2024,* potrivit concluziilor căruia, la examinarea documentelor prezentate pe numele Peresada Alexandrs-a constatat fractură închisă ambelor oase gambei stângi în 1/3 proximală, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate (13.04.24), condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. ***(f.d.34-35)**;*

- *procesul-verbal de ridicare din 06.06.2024*, potrivit căruia, de la martorul Moraru Nicolae a fost ridicat un suport optic de model DVD-RW de culoare alb, ce conține cu 2 înregistrări video. Discul, împachetat într-un plic din hârtie albă, pe o parte transparent, împachetat în plic din hârtie și anexat la dosar ***(f.d.51, *****)**;*

Înregistrările video au fost vizualizate în ședința de judecată, iar conținutul acestora corespunde celor consemnate în *procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2024* (*f.d.52-53*), și anume: Prima înregistrare video este efectuată pe timp de noapte, cu camera telefonului angajatului de poliție. Din imaginile video se observă cum angajatul de poliție, Moraru Nicolae, ce se află în spatele automobilului de serviciu ce are portbagajul deschis, explică unei persoane de gen masculin identificată ca Grecov Panelei, procedura de testare cu

aparatul de tip Drager. Grecov Pantelei este îmbrăcat în trening sport de culoare neagră combinat cu albastru și încălțăminte sport. În timpul discuției, Grecov Pantelei, comunică angajatului de poliție faptul că recunoaște că a servit, iar concentrația de alcool este mare. Agentul constatator, îi comunică că este necesar prin intermediul aparatului Drager de a stabili gradul de alcoolemie prezent în cavitatea bucală. Totodată, Moraru Nicolae, îi explică conducătorului Grecov Pantelei, faptul că în cazul refuzului de la testarea alcoolscopică, se va întocmi dosar penal. Drept urmare, Grecov Pantelei, acceptă testarea alcoolscopică, desigilează mușțiucul aparatului Drager și efectuează testarea alcoolscopică. În urma testării alcoolscopice, pe ecranul aparatului Drager, este indicată concentrația de 1,00 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

A două înregistrare video este efectuată pe timp de noapte, cu camera telefonului angajatului de poliție. Din imaginile video se observă discuția dintre angajatul de poliție Moraru Nicolae și conducătorul auto Grecov Pantelei. În timpul discuției, Grecov Pantelei, comunică că a urcat la volan după ce a consumat vin, fără a comunica cantitatea, pentru a se deplasa la domiciliu. În timpul deplasării cu automobilul propriu pe strada Ștefan cel Mare din mun.Cahul, un pieton i-a apărut în față în timp ce traversa neregulamentar strada. Acesta în repetate rânduri comunică că recunoaște faptul că a urcat în stare de ebrietate la volan. Acesta comunică că se deplasa cu viteza de aproximativ 30-40 km/h, însă nu a putut evita impactul și a lovit pietonul care i-a deteriorat parbrizul (***f.d.52-53***);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 15 noiembrie 2024*, în care sunt consemnate rezultatele examinării a următoarelor documente:

1) Proces-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 13.04.2024, întocmit de către subofițerul superior al SST și AR al IP Cahul, Moraru Nicolae, în prezența persoanei testate Grecov Pantelei și a martorului-asistent Zaharia Diana, act întocmit pe numele cet. Grecov Pantelei. În cadrul documentării a fost utilizat, în calitate de mijloc tehnic, aparatul de tip „Drager 6820”, cu seria ARNH 0423. La secțiunea obiecții nu a fost indicată nicio mențiune, iar conducătorul auto a refuzat să semneze.

2) Act Drager, alcooltest 6820, test 1464 din data de 13.04.2024, ora 21:10 min., pe numele Grecov Pantelei, rezultat final 1,00 mg/l, act întocmit de către agentul constatator Moraru Nicolae în mun. Cahul (***f.d. 54***);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202411D0279 din 28.11.2024,* potrivit concluziilor căruia, la examinarea documentelor prezentate pe numele Peresada Alexandr, s-a constatat fractură închisă ambelor oase gambei stângi în 1/3 proximală, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate (13.04.24), nu are legătură cauzală cu decesul, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Decesul defunctului Peresada Alexandr a survenit în rezultatul insuficienței cardio-vasculare, ca urmare a cardiomiopatiei (ischemică și dismetabolică*).(**f.d.68-70**);*

- *proces-verbal de examinare a obiectelor din 13.12.2024*, potrivit căruia a fost supus examinării mijlocul de transport de model*****, numărul plăcuței de înmatriculare *****.

Examinarea a fost efectuată în prezența învinuitului Grecov Pantelei, cu participarea specialistului Cravcenco Victor:

Obiectul nemijlocit al examinării îl servește automobilul de model*****, de culoare închisă, cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul examinării au fost stabilite următoarele deteriorări: parbrizul din față este deteriorat complet. Alte deteriorări exterioare nu sunt prezente.

Prin examinarea vizuală exterioară a automobilului s-a stabilit faptul că nu sunt deteriorări ale sistemului de direcție. Prin rotirea volanului de direcție în partea stângă și dreapta, roțile de direcție din față cotesc ușor în ambele părți. Înclinarea (blocarea) sistemului de direcție nu a fost stabilită. Prin examinarea exterioară vizuală a sistemului de frânare, automobilul examinat nu prezintă defecte tehnice, nivelul lichidului de frânare este normal. Prin apăsarea pedalei de frânare, apăsarea este rigidă. Funcționarea sistemului de frânare a fost verificată în deplasarea automobilului cu viteza aproximativă de 50 km/h. Prin apăsarea bruscă a pedalei de frânare, pe carosabil au fost fixate urme de frânare ale roților din față și din spate ale automobilului examinat.

Reieșind din cele examinate, putem concluziona următoarele: sistemul de direcție și sistemul de frânare ale automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare ***** sunt în stare de funcționare normală (***f.d. 79–83***);

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul, aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Grecov Pantelei în comiterea faptei incriminate.

Pe cauză au fost efectuate expertize necesare de către experții competenți și în modul prevăzut de lege. Astfel, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei concluziilor expertului care a întocmit rapoartele expertiză în prezenta cauză, deoarece acestea corespund cerințelor art. 151 Cod de procedură penală; expertizele au fost efectuate de persoana competentă, cu cunoștințe speciale în domeniul expertizei judiciare, care are experiență de muncă în specialitate; răspunsurile au fost acordate în limita întrebărilor puse, care intră în competența expertului; i-au fost explicate drepturile prevăzute de art. 88 CPP și a fost preîntâmpinați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal.

Concluziile expertului nu sunt contradictorii, sunt motivate, fundamentate științific, confirmate în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că expertul au un interes personal în soluționarea cauzei penale.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Moraru Nicolae și Zaharia Diana, făcute în ședința de judecată, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate în cauză, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Mai mult, lipsesc motive de a se crede că persoanele menționate o calomniază pe inculpat sau că ar fi cointeresate în condamnarea ori favorizarea acestuia, nefiind stabilită existența unor relații ostile sau compromițătoare între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Grecov Pantelei referitor la circumstanțele producerii accidentului rutier – data, timpul, locul producerii acestuia, corespund circumstanțelor de fapt care rezultă din analiza probelor administrate în faza urmăririi penale; prin urmare, instanța le apreciază ca admisibile.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată – toate fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor – se constată că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează soluționarea acesteia și, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare pentru justa soluționare. În ansamblu, ele se coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cu certitudine că inculpatul Grecov Pantelei a săvârșit fapta incriminată.

Încadrarea juridică a faptei inculpatului.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilită în ședință de judecată, instanța reține că art.264 alin. (2) Cod penal, incriminează încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.

Prin fapta săvârșită, Grecov Pantelei a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, inclusiv sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie *obiectul juridic principal* al infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal, precum și la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei, care îl constituie *obiectul juridic secundar* al acestei infracțiuni.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate poate fi apreciată după următoarea structură: fapta prejudiciabilă – care constă în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și de exploatare a unităților de transport prin acțiune sau inacțiune a conducătorului, încălcare ce a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, fapta urmând a fi săvârșită în stare de ebrietate.

Instanța de judecată reține că, Regulamentul Circulației Rutiere instituie o serie de reguli menite să garanteze securitatea tuturor participanților la trafic, protecția mediului, ocrotirea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum Li apărarea proprietății acestora.

Cu titlu de principiu, pct.3 din Regulamentul Circulației Rutiere stipulează că, *participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic,*

să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.

Potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

La caz, potrivit tichetului „Drager 6820" cu nr. 1464 din 13.04.2024, ora 21:10, s-a constatat obiectiv că, Grecov Pantelei avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Totodată, potrivit pct.45 subpct.(1) lit. a), b), c) și d) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; situația rutieră*.

La fel, în conformitate cu pct.45 subpct.(2), din Regulamentul menționat, *în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*.

Astfel, reieșind din circumstanțele faptice descrise, s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Grecov Pantelei, având obligația de a se obține de la conducerea vehiculului în stare de ebrietate, precum și având obligația, să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, prin fapta săvârșită, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere sus-menționate,

Aceste omisiuni și inacțiuni ale inculpatului care neținând seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, observând un pieton nu a redus viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului și chiar să oprească în caz de necesitate, în urma cărui fapt a tamponat pietonul Peresada Alexandr, care traversa carosabilul din partea dreaptă spre partea stângă, în raport cu direcția de deplasare a mijlocului de transport de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, cauzându-i astfel victimei Peresada Alexandr, conform raportului de expertiză judiciară nr.202411D0140 din 28.06.2024: fractura închisă a ambelor oase ale gambei stângi în 1/3 proximală, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate (13.04.2024), care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale și a sănătății.

Instanța de judecată reține că în speță, este indubitabil că există o legătură cauzală directă dintre încălcarea regulilor circulației rutiere și rezultatul prejudiciabil – provocarea vătămării corporale medie a integrității corporale sau a sănătății la partea vătămată.

Faptul conducerii vehiculului de Grecov Pantelei se confirmă prin declarațiile părții vătămate, date în cadrul urmării penale, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului.

Poziția apărării, potrivit căreia Grecov Pantelei, deși recunoaște faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, nu își recunoaște vina în producerea accidentului rutier, instanța o apreciază critic, considerând-o o tentativă de eschivare de la răspundere pentru fapta săvârșită.

Concluzia respectivă rezultă din faptul că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că, la momentul producerii accidentului rutier, Grecov Pantelei se afla în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Potrivit prevederilor art.134[12] din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Astfel, instanța reține că tamponarea a avut loc aproape de mijlocul carosabilului, cu partea stângă a automobilului, raportat la direcția acestuia de deplasare, ceea ce denotă că pietonul a reușit să parcurgă o distanță suficientă pentru a putea fi observat. Or, în condițiile în care, potrivit declarațiilor inculpatului, pietonul se deplasa în mers rapid (nu alerga), iar viteza de deplasare a vehiculului era de 35–40 km/h, starea de ebrietate a lui Grecov Pantelei a afectat cu certitudine capacitatea acestuia de a reacționa la obstacolul apărut și de a evita tamponarea pietonului.

Necesită a fi menționat că, potrivit prevederilor pct.14 subpct.1) din Regulamentul circulației rutiere, *pietonii trebuie să traverseze drumul numai pe la trecerile semnalizate, inclusiv pe pasajele denivelate, iar în lipsa acestora la intersecții − pe linia trotuarelor sau acostamentelor.*

Corespunzător, Peresada Alexandr, traversând drumul în afara trecerii semnalizate, în condițiile în care în preajma exista o trecere pietonală amenajată, a încălcat cu certitudine regulile circulației rutiere, însă, această încălcare nu se află în legătură cauzală cu producerea accidentului rutier, prin urmare, nu poate fi temei pentru eliberarea lui Grecov Pantelei de răspundere penală, deoarece în acțiunile ultimului există componența infracțiunii incriminate.

Totuși aceasta circumstanță va fi luată în considerație de către instanța de judecată la individualizarea pedepsei ca circumstanța atenuantă.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută la art.264 Cod penal, inculpatul a manifestat imprudență față de faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere, ori acesta dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, trebuia și putea să prevadă posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, însă considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, concomitent manifestând intenția directă față de faptul conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică.

Este cunoscut faptul că o asemenea stare diminuează semnificativ capacitatea de reacție, atenția și percepția pericolelor din trafic. În aceste condiții, inculpatul nu se afla în situația de a putea conduce vehiculul cu prudența și vigilența necesare.

Mai mult, accidentul s-a produs pe un sector de drum iluminat artificial, ceea ce înseamnă că pietonul putea fi observat în limitele vizibilității. În aceste condiții, conducătorul auto avea obligația legală de a adapta viteza de deplasare astfel încât să poată preveni producerea unui accident rutier.

În consecință, prin prisma prevederilor art.19 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat se consideră intenționată.

În ceea ce privește *subiectul infracțiunii*, instanța reține că, Grecov Pantelei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de ***** ani, precum și este persoană care conducea mijlocul de transport în momentul săvârșirii faptei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Grecov Pantelei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal, aceasta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței - încălcarea regulilor de securitate a circulației a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător, instanța va dispune condamnarea lui Grecov Pantelei cu stabilirea acesteia a unei pedepse.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța atestă că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, corespunzător, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea respectivă se atribuire la categoria *celor mai puțin grave*.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că inculpatul este divorțat, este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d 96, 98*), la locul de trai se caracterizează satisfăcător *(f.d.99),* anterior nu a fost judecat *(f.d.93).*

În calitate de circumstanța *atenuantă*, instanța reține în privința inculpatului - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe *agravante* în privința lui Grecov Pantelei nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii, de forma vinovăției, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, instanța de judecată concluzionează că: în privința inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 3 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.72 alin.(2) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Însă, având în vedere faptul că încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile specifice, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra procesului reintegrării acestuia în societate, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Grecov Pantelei, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Totodată, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l obliga pe Grecov Pantelei că în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se informează Grecov Pantelei că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui Grecov Pantelei sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal au fost efectuate: Raportul de expertiza judiciară nr.202411D0140 din 28.06.2024 în sumă de 320 lei; Raportul expertiză judiciară nr.202411D0279 din 28.11.2024 în sumă de 320 lei; tichetul „Drager" nr.1464 din 13.04.2025 în sumă de 33,05 lei, tichetul „Drager" nr.1465 din 13.04.2025 în sumă de 33,05 lei, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 706,1 lei

Prin urmare, instanța conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, conchide că, cheltuielile în sumă de 706,10 lei, avansate pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară și tichetele „Drager" sus-menționate, urmează a fi suportate de condamnat.

Corp delict: mijlocul de transport de model***** cu numere de înmatriculare „*****", recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 13.12.2024, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, urmează a fi lăsat proprietarului legal.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.384-385; art.389; art. 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Grecov Pantelei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(2) din Codul penal, și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa de 3 (*trei*) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Grecov Pantelei, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (*trei*) ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal se obligă Grecov Pantelei ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se aplică în privința lui Grecov Pantelei măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează de la Grecov Pantelei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 706,1 lei (*șapte sute șase lei și zece bani*).

Corp delict: mijlocul de transport de model ***** cu numere de înmatriculare „*****"– urmează a fi lăsat proprietarului legal.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**