Dosarul nr. 2-12533/24 (2-24105623-12-2-19092024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 28 ianuarie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 15 mai 2025.

28 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Bonca Elena

cu participarea reprezentantului reclamantului Codreanu Vitalie – avocat Lungu Adrian în temeiul MA cu nr. 1511075 din data de 2 septembrie 2024, a reprezentantului pârâtei I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”– avocat Vladimirov Natalia în temeiul MA cu nr. 1955442 din data de 8 noiembrie 2024, în lipsa reclamantului Codreanu Vitalie,

a examinat în şedinţa de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Codreanu Vitalie către I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” cu privire la încasarea salariului, a penalităţilor, a prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 19 septembrie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Codreanu Vitalie către I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” cu privire la încasarea salariului, a penalităţilor, a prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 aprilie 2023 s-a hotărât: Se admite în parte cererea de chemare în judecată. Se anulează ordinul IMSP Spitalul Clinic Municipal

Sfântul Arhanghel Mihail nr. l85-c din 19 mai 2022. Se restabileşte Vitalie Codreanu (IDNP *****) în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail (IDNO 1003600152558). Se încasează din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail (IDNO 1003600152558) în beneficiul lui Vitalie Codreanu (IDNP *****) salariul cuvenit pentru absenţa forţată de la serviciu, pentru perioada cuprinsă între 03 mai 2022 şi până la 05 aprilie 2023, calcularea sumelor respective pentru perioada absenţei forţate de la muncă urmând a fi efectuată de către angajator. Se încasează din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail (IDNO 1003600152558) în beneficiul lui Vitalie Codreanu (IDNP *****) suma de 15 000 lei (cincisprezece mii lei) cu titlu de prejudiciu moral. În partea restabilirii în funcţie şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absenţa forţată de la lucru, hotărârea se execută imediat.

3. Menţionează că, prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.01.2024 s-a respins cererea de apel declarată de Instituţia Medico- Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal Sf. Arhanghel Mihail", s-a menţinut Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 aprilie 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Codreanu împotriva Instituţiei Medico Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal Sf. Arhanghel Mihail", intervenient accesoriu Ministerul Sănătăţii cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcţie, compensarea salariului, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Declară că, reclamantul până în prezent nu a fost restabilit în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail, iar la data de 19.06.2024 a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Zamşa Valentina privind restituirea documentului executoriu nr. 2-12246/22 cu privire la restabilirea reclamantului în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail.

5. Indică că, la data de 04.09.2024 a înaintat o cerere prealabilă prin care a solicitat Instituţiei Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Sf. Arhanghel Mihail” să îi compenseze reclamantului salariul pe care nu l-a primit, reieşind din neîndeplinirea în termen a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-12246/22 din 05 aprilie 2023, în partea restabilirii sale în funcţia de

medic obstetrician -ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail, pentru perioada 06 aprilie 2023 şi până în prezent.

6. Subliniază că la cererea prealabilă din 04.09.2024, Instituţia Medico- Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal Sf. Arhanghel Mihail" nu i-a dat nici un răspuns.

7. Solicită obligarea Spitalului Clinic Municipal „Sf. Arhanghel Mihail" să îi compenseze salariul pe care nu l-a primit începând cu data de 06 aprilie 2023 şi până la pronunţarea hotărârii în prezenta cauză, reieşind din neîndeplinirea în termen a Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-12246/22 din 05 aprilie 2023, în partea restabilirii reclamantului în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

8. În drept, reclamantul îşi întemeiază acţiuni pe prevederile art. art. 23 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 43, 46,47 şi 54 din Constituţia RM, art. 5 lit. a), b), e), f), к), I), m),n), n), o), r) şi s), art.6), art. 9 alin. (1) lit. b), I), m), n) o) alin. (1^1), art.10 alin. (2) lit. a), b), d), f^6), h), l), o), p) şi r), art. 89 alin. (3), art.330 alin. (1) lit. h), art. 348, art. 351 lit. b), art. 354-356 din Codul Muncii al RM.

9. În şedinţa de judecată reclamantul Codreanu Vitalie nu s-a prezentat, fiind citat despre data şi ora petrecerii şedinţei de judecată.

10. Prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală, la data de 24.10.2024, din partea reclamantului Codreanu Vitalie a parvenit cerere de completarea temeiurilor acţiunii şi a pretenţiilor accesorii.

11. În motivarea cererii de concretizarea a indicat că, potrivit cadrului normativ în vigoare, art. 145 din Codul Muncii al RM, Instituţia Medico- Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" în calitate de „Angajator" urmează să-i compenseze şi pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariul şi altor plăţi pe care nu le-a primit începând cu data de 06 aprilie 2023 şi până la pronunţarea hotărârii în prezenta cauză, reieşind din neîndeplinirea în termen a Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2- 12246/22 din 05 aprilie 2023, în partea restabilirii reclamantului în funcţia de medic obstetrician- ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail”, care se efectuează prin indexarea obligatorie şi în mărime deplină a sumei salariului şi altor plăţi prin majorarea acestora la coeficientul inflaţiei stabilit de Banca Naţională a Moldovei.

12. Susţine că, Instituţia Medico- Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" îi datorează suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma salariului neplătit în termen şi altor plăţi ce i se cuvin şi pe care nu le-a primit începând cu data de 06 aprilie 2023 şi până la pronunţarea hotărârii în prezenta cauză, reieşind din neîndeplinirea în termen a Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-12246/22 din 05 aprilie 2023.

13. Solicită obligarea Spitalului Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" să compenseze reclamantului salariul şi alte plăţi ce i se cuvin în funcţia de medic obstetrician-ginecolog (0,75 unitate) pe care nu le-a primit începând cu data de 06 aprilie 2023 şi până la pronunţarea hotărârii în prezenta cauză, reieşind din neîndeplinirea în termen a Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-12246/22 din 05 aprilie 2023, în partea restabilirii în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”; obligarea Spitalului Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, să compenseze reclamantului pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariul şi alte plăţi ce i se cuvin în funcţia de medic obstetrician-ginecolog (0,75 unitate) pe care nu le-a primit începând cu data de 06 aprilie 2023 şi până la pronunţarea hotărârii în prezenta cauză, reieşind din neîndeplinirea în termen a Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-12246/22 din 05 aprilie 2023, în partea restabilirii în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, prin majorarea acestora la coeficientul inflaţiei stabilit de Banca Naţională a Moldovei; obligarea Spitalului Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, să achite suplimentar reclamantului pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma salariului şi altor plăţi ce i se cuvin în funcţia de medic obstetrician-ginecolog (0,75 unitate) neplătite în termen şi pe care nu le-a primit începând cu data de 06 aprilie 2023 şi până la pronunţarea hotărârii în prezenta cauză, reieşind din neîndeplinirea în termen a Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-12246/22 din 05 aprilie 2023, în partea restabilirii în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail"; obligarea Spitalului Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” să compenseze prejudiciul moral cauzat în sumă de 100000 (una sută mii) lei şi cheltuielile de judecată.

14. Reprezentantul reclamantului Codreanu Vitalie – avocat Adrian Lungu în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată şi cererea de completare pe motivele de fapt şi de drept invocate.
15. Reprezentantul pârâtei Spitalul Clinic Municipal „Sf. Arhanghel Mihail" – avocat Vladimirov Natalia în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
16. În explicaţiile depuse, reprezentantul pârâtei Spitalul Clinic Municipal „Sf. Arhanghel Mihail" – avocat Vladimirov Natalia a declarat că, reclamantul Vitalie Codreanu a activat în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal ''Sfanţul Arhanghel Mihail" din data de 05 august 1991 până la data de 20 mai 2022. Iniţial, reclamantul Vitalie Codreanu la data de 05 august 1991 a fost angajat în funcţia de medic ginecolog de urgenţă. În temeiul cererii din 08 februarie 1994, reclamantul Vitalie Codreanu a fost transferat ca medic obstetrician-ginecolog în secţia de ginecologie pe 0,1 unitate. Începutul activităţii reclamantului în cadrul IMSP Spitalului Clinic Municipal '„Sfântul Arhanghel Mihail" a avut loc în anul 1991, însă fără de încheierea unui contract individual de muncă, fiind emis doar ordinul de angajare.
17. Indică că, la data de 01 septembrie 2020, reclamantul Codreanu Vitalie a depus către angajatorul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfantul Arhanghel Mihail" cererea prin care a solicitat să fie transferat temporar începând cu data de 01 septembrie 2020 în funcţia de medic apărare civilă, până la funcţionarea secţiei de ginecologie. La data de 01 septembrie 2020, în temeiul cererii adresate din 01 septembrie 2020, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" a perfectat contractul individual de muncă nr.94/20 cu titlu de acord suplimentar la contractul individual de muncă (care până la acea dată nu fusese încheiat în formă scrisă) potrivit prevederilor căruia, salariatul Vitalie Codreanu a fost transferat temporar pe durată nedeterminată din funcţia de medic obstetrician-ginecolog secţia infecţii aerogene COVID-19 în funcţia de medic specialist apărare civilă. Contractul individual de muncă nr.94/20 din 01 septembrie 2020 a fost încheiat urmare a faptului că până la data respectivă cu salariatul Vitalie Codreanu angajatorul în anul 1991 nu a avut încheiat în formă scrisă un contract individual de muncă.
18. Susţine că, la data de 01 septembrie 2020 în temeiul art.74 Codul muncii a fost emis ordinul cu privire la transfer de funcţie. Potrivit respectivului ordin,

Vitalie Codreanu, medic obstetrician- ginecolog secţia infecţii aerogene COVID-19 nr.6, în temeiul cererii personale din 01 septembrie 2020 se transferă temporar în funcţia de medic metodist specialist apărarea civilă (cod 221201), pe 0,5 salariu începând cu data de 01 septembrie 2020, cu retribuirea muncii conform listei de tarifare şi orelor lucrate. În decursul a 3 zile lucrătoare din data emiterii ordinului din 01 septembrie 2020 (ordin emis în temeiul cererii adresate de către însuşi salariatul Vitalie Codreanu la 01 septembrie 2020), angajatorul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" a solicitat salariatului Vitalie Codreanu de a asigura prezenţa la data de 04 septembrie 2020 în cadrul secţiei resurse umane pentru a i se aduce la cunoştinţă ordinul şi fişa postului pentru funcţia de medic metodist specialist apărarea civilă.

19. Aduce la cunoştinţa instanţei că, la data de 04 septembrie 2020, salariatul Vitalie Codreanu s-a prezentat în cadrul secţiei resurse umane. Ultimului i s-a prezentat contractul individual de muncă nr.94/20 din 01 septembrie 2020, ordinul nr.416-c cu privire la transfer de funcţie, fişa postului pentru funcţia de medic metodist specialist apărarea civilă, însă salariatul Vitalie Codreanu a refuzat categoric semnarea acestora. În legătură cu acest fapt, la aceeaşi dată 04 septembrie 2020, în prezenţa salariatului Vitalie Codreanu a fost întocmit actul cu privire la confirmarea recepţionării ordinului, contractului individual de muncă, a fişei postului şi a refuzului de semnare a acestora. Membrii comisiei au confirmat recepţionarea de către salariatul Vitalie Codreanu a ordinului, contractului individual de muncă, a fişei postului, precum şi au confirmat refuzul în semnarea actelor menţionate.

20. Notează că, urmare a faptului că în conţinutul cererii adresate de către salariatul Vitalie Codreanu a solicitat transferul temporar începând cu data de 01 septembrie 2020 în funcţia de medic apărare civilă, până la funcţionarea secţiei ginecologie, iar la data de 01 septembrie 2021, secţia ginecologie nu a fost redeschisă, la data de 01 septembrie 2021, în temeiul cererii personale din 1 septembrie 2020, art.74 Codul muncii a fost emis ordinul nr.340-c cu privire la transfer de funcţie. Potrivit respectivului ordin, în privinţa lui Vitalie Codreanu s-a prelungit perioada de transfer în funcţia de medic metodist specialist apărarea civilă pe 0,5 salariu începând cu data de 01 septembrie 2021, cu retribuirea muncii conform listei de tarifare şi orelor lucrate.

21. Menţionează că, în decursul a 3 zile lucrătoare angajatorul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” a solicitat salariatului Vitalie Codreanu de a se prezenta în secţia resurse umane pentru a i se aduce la cunoştinţă ordinul nr.340-c din 01 septembrie 2021 şi a acordului suplimentar la contractul individual de muncă nr.94/20-1 din 01 septembrie 2021.
22. Susţine că, în legătură cu acest fapt, pentru data de 06 septembrie 2021 salariatul Vitalie Codreanu a fost chemat în cadrul serviciului resurse umane pentru a i se aduce la cunoştinţă ordinul nr.340-c din 01 septembrie 2021 şi acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr.94/20-1 din 01 septembrie 2021. La data de 06 septembrie 2021, Vitalie Codreanu s-a prezentat la serviciul resurse umane, însă a refuzat semnarea ordinului nr.340 din 01 septembrie 2021, fapt în legătură cu care la aceeaşi dată (06 septembrie 2021) a fost întocmit actul cu privire la confirmarea recepţionării ordinului, acordului suplimentar la contractul individual de muncă şi refuzul de semnare a acestora de către salariatul Vitalie Codreanu. Urmare a faptului că, salariatul Vitalie Codreanu a refuzat de a semna actele prezentate, angajatorul a întocmit în ziua prezentării actelor pentru a fi semnate, actele corespunzătoare cu privire la consemnarea recepţionării/înştiinţării actelor. Or, legislaţia muncii la art.74 alin.(3) prevede orice modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare.
23. Subliniază că, în vederea confirmării recepţionării de către salariatul Vitalie Codreanu a ordinului de transfer nr.416-c din 01 septembrie 2020, cât şi a ordinului de transfer nr.340-c din 01 septembrie 2022, angajatorul a recurs la întocmirea actelor în prezenţa a 3 persoane ca fiind modalitatea care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare a ordinelor de către salariat.
24. Consideră că, cererea de chemare în judecată depusă de Codreanu Vitalie cu privire la anularea ordinelor obligarea de a oferi munca şi locul de muncă, încasarea salariului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.
25. Mai indică că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 aprilie 2023 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată, fiind anulat ordinul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” nr,185-c din 19 mai 2022, restabilit Vitalie Codreanu în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail şi s-a dispus încasarea din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul „Arhanghel Mihail”

în beneficiul Iui Vitalie Codreanu salariul cuvenit pentru absenţa forţată de la serviciu, pentru perioada cuprinsă între 03 mai 2022 şi până la 05 aprilie 2023, calcularea sumelor respective pentru perioada absenţei forţate de la muncă urmând a fi efectuată de către angajator, precum şi s-a încasat din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul „Arhanghel Mihail" în beneficiul lui Vitalie Codreanu suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, cerinţele formulate s-au respins ca neîntemeiate. În partea restabilirii în funcţie şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absenţa forţată de la lucru, hotărârea se execută imediat.

26. Subliniază că, potrivit adeverinţei nr. 01-11/770, eliberată de IMSP AMT Botanica, Codreanu Vitalie, în perioada 06 aprilie 2023 — prezent, are calitatea de salariat în cadrul instituţiei, cu salariu de funcţie de 10695,00 lei. Astfel, reclamantul Codreanu Vitalie s-a angajat în câmpul muncii a doua zi după emiterea hotărârii instanţei de fond, prin care a fost restabilit în funcţie. Ca urmare, reclamantul este angajat la o altă instituţie, primeşte salariu şi are calitate de salariat. Astfel, la caz nu se constată faptul, că prin neexecutarea hotărârii de restabilire în funcţie reclamantul Codreanu Vitalie este privat de posibilitatea de a lucra.

27. Aduce la cunoştinţa instanţei că, prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-3440/23 din 24 ianuarie 2024 s-a respins apelul declarata de Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal ''Sfântul Arhanghel Mihail" şi s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 aprilie 2023. La data de 07 mai 2024 Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal ''Sfântul Arhanghel Mihail" a declarat recurs împotriva Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 2a- 3440/23 din 24 ianuarie 2024.

28. Declară că, potrivit normelor de drept material indicate de parte, angajatorul este obligat la plăţi suplimentare angajatului salariat, căruia i-au fost încălcate drepturile şi, anume nu i-au fost achitate sau i-au fost reţinute nemotivat plăţile la salariu sau alte plăţi ce i se cuvin pentru munca prestată. În cazul lui Codreanu Vitalie, acesta nu a prestat servicii şi nu a activat în cadrul Instituţiei Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" în perioada care o invocă, el fiind demis din funcţia deţinută contrar prevederilor legale, restabilit în funcţia deţinută printr-o hotărâre judecătorească, care a fost executată cu întârziere. Corespunzător, Codreanu Vitalie nu poate pretinde şi lui nu i se pot acorda plăţi suplimentare sub formă de penalităţi, compensaţii, indexări şi

indemnizaţii pentru reţinerea salariului, deoarece el nu a activat în perioada de referinţă în cadrul Instituţiei Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”.
29. Mai indică că, alegaţiile şi încercarea părţii reclamante de a demonstra că IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” are obligaţia de a achita pentru munca neprestată de Codreanu Vitalie după restabilirea acestuia în funcţie, prin faptul că medicii pot activa pe 1,5 sau chiar 2 unităţi de muncă nu este relevant şi nu poate fi nici admis şi nici acceptat. Or, în primul rând, angajatorul decide dacă acceptă şi permite salariatului său să activeze pe mai mult de o unitate şi, în al doilea rând, chiar dacă angajatorul acceptă acest fapt, salariul va fi achitat pentru munca prestată, dar nu pentru faptul că salariatul a fost restabilit în funcţie şi imediat după s-a angajat în altă parte şi nu a prestat munca angajatorului la locul de muncă unde a fost restabilit.

Aprecierea instanţei:

30. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată reieşind din următoarele considerente:
31. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*
32. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

33. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*
34. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*
35. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
36. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
37. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*
38. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
39. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
40. Conform prevederilor art. 5 lit. m) Codul muncii al RM, *fiecare salariat are dreptul la apărarea drepturilor şi libertăţilor sale de muncă, inclusiv sesizarea organelor de supraveghere şi control, a organelor de jurisdicţie a muncii; la soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi a conflictelor colective de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte normative*
41. Conform art. 5 lit. o) al Codului Muncii al RM*, unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de*

acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, este obligaţia părţilor la contractele colective şi individuale de muncă de a respecta clauzele contractuale, inclusiv dreptul angajatorului de a cere de la salariat îndeplinirea obligaţiilor de muncă şi manifestarea unei atitudini gospodăreşti faţă de bunurile angajatorului şi, respectiv, dreptul salariatului de a cere de la angajator îndeplinirea obligaţiilor faţă de salariaţi, respectarea legislaţiei muncii şi a altor acte ce conţin norme ale dreptului muncii.

42. Potrivit art. 10 alin. (2) lit. a) şi b) Codul Muncii al RM, *angajatorul este obligat să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective, să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.*

43. Potrivit art. 354 Codul Muncii al RM, *Se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.*

44. Conform art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă al RM, *faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane*

45. În şedinţa de judecată s-a constat cu certitudine că, reclamantul Vitalie Codreanu a activat în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfanţul Arhanghel Mihail” din data de 05 august 1991 până la data de 20 mai 2022. Iniţial, reclamantul Vitalie Codreanu la data de 05 august 1991 a fost angajat în funcţia de medic ginecolog de urgenţă. În temeiul cererii din 08 februarie 1994, reclamantul Vitalie Codreanu a fost transferat ca medic obstetrician-ginecolog în secţia de ginecologie pe 1 unitate. Începutul activităţii reclamantului în cadrul IMSP Spitalului Clinic Municipal ’’Sfântul Arhanghel Mihail” a avut loc în anul 1991,

însă fără de încheierea unui contract individual de muncă, fiind emis doar ordinul de angajare. Prin Ordinul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfanţul Arhanghel Mihail” nr. 185-c din 19 mai 2022 în temeiul art.86 alin.(1) lit.h), p) Codul muncii, reclamantul Codreanu Vitalie a fost sancţionat disciplinar cu concedierea începând cu data de 20 mai 2022.

46. La fel s-a constat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 05 aprilie 2023, devenită definitivă prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.01.2024, s-a dispus: Anularea ordinului nr. 185-c din 19 mai 2022; Restabilirea reclamantului Codreanu Vitalie în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sf. Arhanghel Mihail”; Obligarea angajatorului la plata salariului pentru perioada de absenţă forţată (03.05.2022 – 05.04.2023).

47. La data de 04 septembrie 2024, reclamantul Codreanu Vitalie a expediat în adresa IMSP Spitalului Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” o cerere prealabilă prin a solicitat să îi compenseze salariul pe care nu l-a primit reieşind din neîndeplinirea în termen a Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 05 aprilie 2023.

48. Totodată, s-a constat că la data de 19 iunie 2024, reclamantul Codreanu Vitalie a recepţionat de la executorul judecătoresc Zamşa Valentina Încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 2-12246/22 privind restabilirea în funcţia de medic obstetrician-ginecolog în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sf. Arhanghel Mihail”. *(f.d. 30*

49. În acest context, instanţa relevă că în conformitate cu prevederile art. 330, alin. (1), lit. h) din Codul Muncii al RM, *Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: neîndeplinire în termen a hotărîrii organului competent de jurisdicţie a muncii care a soluţionat un litigiu (conflict) avînd ca obiect privarea de posibilitatea de a munci.*

50. Potrivit legislaţiei muncii, angajatorul are obligaţia legală de a compensa integral salariul unei persoane care a fost lipsită în mod nejustificat sau ilegal de posibilitatea de a-şi exercita activitatea profesională. Această obligaţie decurge din principiul protecţiei salariatului şi din caracterul raporturilor de muncă. Privarea de posibilitatea de a munci poate îmbrăca mai multe forme, cum ar fi suspendarea

nejustificată a contractului individual de muncă, refuzul de reintegrare în funcţie după o hotărâre judecătorească definitivă sau neexecutarea la timp a unei decizii a instanţei de muncă. În toate aceste cazuri, salariatul este prejudiciat nu doar moral, ci şi material, pierzând venitul care i se cuvenea pentru munca sa.

51. Conform prevederilor art.128 alin.(1) din Codul muncii al RM, *salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.*

52. Potrivit art.10 alin. (2) lit. a), b) h) din Codul muncii al RM, *angajatorul este obligat să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective, clauzele contractelor individuale de muncă şi să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.*

53. În speţa dedusă judecăţii s-a constatat că reclamantul Codreanu Vitalie a fost reintegrat la muncă prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 5 aprilie 2023, însă IMSP Spitalului Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" nu a executat Hotărârea instanţei, fapt confirmat prin declaraţiile reclamantului cât şi prin Încheierea executorului judecătoresc Zamşa Valentina privind restituirea documentului executoriu nr. 2-12246/22.

54. Prin urmare, în situaţia din speţă, reclamantul Codreanu Vitalie a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci, fapt constatat şi confirmat atât prin declaraţiile sale, cât şi prin Încheierea executorului judecătoresc care a constatat neexecutarea hotărârii judecătoreşti privind restabilirea în funcţie. Această privare ilegală de exercitare a activităţii profesionale constituie o încălcare gravă a drepturilor fundamentale ale salariatului, protejate de Codul muncii al Republicii Moldova, în special de prevederile articolelor 330 şi 332. Conform acestor norme legale, salariatul are dreptul de a fi compensat pentru întreaga perioadă în care a fost lipsit, fără vină din partea sa, de posibilitatea de a-şi exercita munca în cadrul raportului juridic de muncă.

55. În asemenea circumstanţe, angajatorul are obligaţia de a-i achita reclamantului salariul pentru toată perioada în care acesta a fost exclus ilegal din procesul muncii, chiar dacă nu a prestat efectiv munca în această perioadă. Aceasta reprezintă o aplicare directă a principiului restitutio in integrum, conform căruia

victima unei fapte ilicite trebuie repusă în situaţia anterioară producerii prejudiciului.

56. Această abordare este susţinută de jurisprudenţa constantă a instanţelor naţionale şi internaţionale, care confirmă că, în cazul unei încetări ilegale sau al refuzului nejustificat de a reintegra salariatul, acesta are dreptul la o reparaţie integrală a prejudiciului material, inclusiv sub forma salariilor pierdute.

57. În concluzie, angajatorul este ţinut, în temeiul legii, să achite integral reclamantului Codreanu Vitalie toate drepturile salariale de care acesta a fost lipsit pe perioada în care nu şi-a putut exercita funcţia, ca urmare a inacţiunii angajatorului şi a neexecutării hotărârii judecătoreşti. Respectiv instanţa de judecată va dispune încasarea de la IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" în beneficiul reclamantului a salariului pentru absenţa forţată de la muncă pentru perioada cuprinsă între 6 aprilie 2023 - 28 ianuarie 2025, cu reţinerea impozitelor şi contribuţiilor sociale obligatorii de stat potrivit legislaţiei în vigoare la momentul executării hotărârii judecătoreşti.

58. Referitor la solicitarea de încasare a penalităţii, instanţa consideră această pretenţie admisibilă din următoarele raţionamente:

59. Pornind de la art. 330 alin. (2) Codul muncii al RM, *pentru neachitarea de către angajator persoanei eliberate din serviciu, în cazul reţinerii, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizaţiei de concediu (art. 117), a plăţilor, în caz de eliberare (ari.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.* Compensaţia de 0,3 la sută se va calcula din mărimea salariului, indemnizaţiei, altor plăţi neachitate şi nu din suma indexată, care se efectuează separat din aceleaşi sume (salariu) în condiţiile legii. Compensaţia de întîrziere în mărime de 0,3 la sută se va calcula pentru fiecare sumă neachitată, începînd cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă şi scadentă.

60. Conform prevederilor art. 5 lit. k) Codul muncii al RM, *printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, include şi principiul obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă.*

61. Instanţa constată că reclamantul Codreanu Vitalie este în deplin drept de a beneficia de plata penalităţilor stabilite de art. 330 alin. (2) din Codul muncii al RM, având în vedere că angajatorul nu a executat Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din data de 5 aprilie 2023. Această hotărâre judecătorească, având caracter executoriu, prevedea în mod expres restabilirea reclamantului în funcţia deţinută anterior, precum şi plata drepturilor salariale corespunzătoare. Cu toate acestea, angajatorul a omis, în mod nejustificat, să execute decizia în termenul legal prevăzut de Codul de procedură civilă şi de legislaţia muncii, ceea ce a determinat o întârziere substanţială şi nelegală în achitarea drepturilor salariale ale reclamantului.
62. Prin neexecutarea hotărârii instanţei, angajatorul nu doar că a încălcat dispoziţiile legale imperative, dar a şi prejudiciat reclamantul, care a fost privat de resursele sale financiare pentru o perioadă considerabilă de timp. Lezarea drepturilor salariale constituie o atingere gravă adusă echilibrului contractual dintre părţi şi a afectat direct mijloacele de subzistenţă ale reclamantului.
63. În consecinţă, instanţa admite cererea reclamantului privind aplicarea penalităţilor legale, şi constată că acesta este îndreptăţit să beneficieze de despăgubiri sub forma penalităţilor de întârziere, calculate potrivit legii, pentru întreaga perioadă în care angajatorul a întârziat executarea hotărârii judecătoreşti din 5 aprilie 2023.
64. Referitor la solicitarea de încasare de la I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” în beneficiul reclamantului Codreanu Vitalie a prejudiciului moral în mărime 100000 lei, instanţa de judecată va respinge acest capăt de cerere din următoarele raţionamente:
65. Conform prevederilor art. 9 alin.(1) lit. n) Codul muncii al RM, *salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.* Potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) lit. p) Codul muncii al RM, *angajatorul este obligat să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.*
66. Conform prevederilor art. 329 alin. (1) Codul muncii al RM, *angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul*

discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Iar potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, *prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.*

67. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care presupune că despăgubirea trebuie să reprezinte o justă şi integrală despăgubire. În mod distinct instanţa pune în evidenţă faptul că prin prejudiciu moral se înţelege suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţă, sănătate, demnitate şi reputaţia profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferinţele psihice condiţionate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenţei fizice la boli sau de alte complicaţii, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoţională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

68. Obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferinţelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea. Totuşi, cu titlu de principiu, se va reţine că scopul legal al acordării unei reparaţii a daunei morale este de a remedia, în valori rezonabile, stresul şi inconvenienţile real suportate şi probate de reclamant şi nu de a fi o sursă de îmbogăţire fără justă cauză.

69. Aşadar, simpla afirmaţie că persoana ar fi suferit din cauza inacţiunii angajatorului nu este suficientă. Probaţiunea trebuie să fie clară, pertinentă şi convingătoare, iar instanţa este ţinută să aprecieze obiectiv şi în baza probelor existente dacă acele suferinţe invocate întrunesc condiţiile legale pentru a fi considerate prejudiciu moral.

70. Totodată, se reţine că, în lipsa unor dovezi obiective (cum ar fi certificate medicale, concluzii psihologice, etc.), solicitarea de acordare a unui prejudiciu moral riscă să rămână la nivel de afirmaţie subiectivă, lipsită de suport juridic suficient pentru a angaja răspunderea civilă delictuală a pârâtului. Instanţa subliniază că standardul de probă în cazul prejudiciului moral este unul riguros, având în vedere că se acordă o compensaţie bănească pentru fapte de natură nepatrimonială, dificil de cuantificat, dar a căror realitate trebuie totuşi dovedită cu o certitudine rezonabilă.
71. În speţă, deşi instanţa a constatat că angajatorul nu a executat în termen hotărârea judecătorească privind reintegrarea reclamantului în funcţie, iar acest fapt a determinat o atingere adusă drepturilor sale de muncă, reclamantul nu a prezentat probe convingătoare care să dovedească existenţa şi amploarea suferinţelor psihice, a disconfortului emoţional sau a altor forme de suferinţă personală de natură să justifice acordarea compensaţiei morale solicitate.
72. Totodată, instanţa subliniază că scopul procesului civil nu este sancţionarea angajatorului, ci restabilirea drepturilor încălcate ale salariatului. Or, în cauza dată, restabilirea a fost asigurată prin constatarea caracterului nelegal al inacţiunii angajatorului şi obligarea acestuia la plata drepturilor salariale restante şi a penalităţilor aferente, măsuri considerate suficiente pentru repararea integrală a prejudiciului suferit.
73. În consecinţă, instanţa respinge capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral în valoare de 100.000 lei, ca fiind neîntemeiat.
74. Referitor la argumentele reprezentantului pârâtului I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, potrivit cărora reclamantul nu ar fi activat efectiv în cadrul entităţii şi, în consecinţă, nu ar exista temeiuri pentru remunerarea acestuia, instanţa nu le poate reţine ca fiind pertinente sau întemeiate în drept. Această susţinere ignoră un aspect fundamental al raporturilor juridice de muncă: anume faptul că privarea reclamantului de dreptul de a-şi exercita funcţia a fost rezultatul direct al inacţiunii angajatorului, constând în refuzul sau tergiversarea nejustificată a executării unei hotărâri judecătoreşti executorii privind restabilirea în funcţie a salariatului.
75. Conform jurisprudenţei constante şi principiilor consacrate în legislaţia muncii, dreptul la muncă nu se limitează la prestarea fizică a activităţii, ci include şi dreptul de a fi pus în situaţia concretă de a munci. Astfel, dacă angajatorul, prin

inacţiunea sa, împiedică salariatul să îşi exercite funcţia, el poartă întreaga răspundere pentru prejudiciul cauzat, inclusiv pentru neplata salariului aferent perioadei în care salariatul a fost exclus ilegal din procesul muncii.

76. Mai mult, potrivit art. 330 alin. (1) din Codul muncii al Republicii Moldova, în cazul în care angajatorul nu execută o hotărâre judecătorească de restabilire în funcţie a salariatului, acesta este obligat să achite salariul şi celelalte drepturi băneşti de care salariatul a fost lipsit, chiar dacă munca nu a fost prestată efectiv. Neexecutarea hotărârii instanţei nu poate servi drept pretext pentru exonerarea angajatorului de la obligaţia de plată, ci, dimpotrivă, constituie temeiul răspunderii acestuia.

77. Aşadar, absenţa activităţii efective a reclamantului în cadrul instituţiei nu se datorează refuzului sau lipsei de diligenţă din partea sa, ci exclusiv inacţiunii pârâtului, care nu a pus în aplicare hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 5 aprilie 2023.

78. Referitor la argumentul pârâtului, potrivit căruia reclamantul Codreanu Vitalie s-ar fi angajat în câmpul muncii la o altă entitate chiar a doua zi după emiterea hotărârii instanţei de fond prin care a fost restabilit în funcţie, iar prin urmare, acesta ar fi deja salariat al altei instituţii, beneficiind de salariu şi exercitând o altă funcţie, instanţa nu poate reţine acest argument ca fiind pertinent şi temeinic.

79. În primul rând, acest fapt nu anulează obligaţia legală a angajatorului de a executa hotărârea judecătorească privind reintegrarea salariatului în funcţie, şi nici dreptul salariatului de a fi remunerat pentru perioada în care a fost privat ilegal de exercitarea funcţiei la I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”. Această obligaţie subzistă indiferent de situaţia ocupării unui alt post între timp.

80. Mai mult, instanţa reţine că potrivit răspunsului oficial al Ministerului Sănătăţii al Republicii Moldova nr. 21/4560 din 06.12.2024, norma limită a volumului de muncă pentru medicii specialişti angajaţi în instituţiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul de asigurări obligatorii de asistenţă medicală este de până la 1,5 funcţii, ceea ce înseamnă că angajarea suplimentară a reclamantului într-o altă instituţie nu exclude legal posibilitatea ocupării concomitente a funcţiei din cadrul spitalului pârât.

81. Această normă este prevăzută tocmai pentru a permite medicilor specialişti, în condiţii legale şi reglementate, să desfăşoare activitate profesională cumulată,

respectând limitele stabilite de autoritatea competentă. Prin urmare, faptul că reclamantul a fost angajat şi în altă instituţie medicală nu poate fi interpretat ca o renunţare la funcţia deţinută anterior sau ca o justificare pentru refuzul angajatorului de a-l reintegra şi a-i achita drepturile salariale restante.

82. În plus, angajarea la o altă entitate poate fi privită ca o măsură necesară şi legitimă de subzistenţă, în contextul în care pârâtul a refuzat să pună în executare o hotărâre judecătorească definitivă. Nu poate fi imputat reclamantului faptul că a fost nevoit să îşi asigure un mijloc de trai în perioada în care angajatorul nu i-a respectat drepturile legale.

83. În consecinţă, argumentele pârâtului privind presupusa „incompatibilitate" sau lipsa dreptului la remuneraţie nu pot fi reţinute de instanţă, fiind în contradicţie atât cu cadrul legal aplicabil, cât şi cu practica recunoscută în sistemul medical public al Republicii Moldova.

84. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

85. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

86. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

87. Conform materialelor cauzei, reclamantul Codreanu Vitalie a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin Ordinul de încasare a numerarului anexat la materialele cauzei. *(f.d. 2)*

88. Astfel, luând în consideraţie faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Codreanu Vitalie a fost admisă, instanţa va dispune încasarea de la I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail" în beneficiul reclamantului Codreanu Vitalie a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

89. În sensul dezbaterii argumentelor invocate, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.
90. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Codreanu Vitalie către I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” cu privire la încasarea salariului, a penalităţilor, a prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul I.M.S.P. Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, IDNO 1003600152558, cu sediul în mun. Chişinău, str. Arhanghel Mihail nr. 38 în beneficiul lui Codreanu Vitalie, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul *****, str. ***** *****salariul pentru absenţa forţată de la muncă pentru perioada cuprinsă între 6 aprilie 2023 - 28 ianuarie 2025, cu reţinerea impozitelor şi contribuţiilor sociale obligatorii de stat potrivit legislaţiei în vigoare la momentul executării hotărârii judecătoreşti, penalitatea în mărime de 0,3% din suma salariului neplătit în termen pentru perioada cuprinsă între 6 aprilie 2023 - 28 ianuarie 2025 (calcularea sumelor respective urmând a fi efectuată de către angajator) şi cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş