Dosarul nr. 4r-3961/24 Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
4-22188577-02-4r-13092024 Judecător Violeta CHISILIȚA

D E C I Z I E
în numele Legii

15 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, ROPOT Veaceslav împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-309/2023 din 15 mai 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05872545 din 14.11.2022 în privința lui **ROPOT Veaceslav** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 16.01.2023 până la 15.05.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 13.09.2024 până la 15.12.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, PAIERELE Petru, s-a stabilit că, la aceiași dată, ora 14:23, ROPOT Veaceslav, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” nr.de înmatriculare *****, deplasându-se în or.Rezina, str. 27 august, conducea unitatea de transport cu viteza de 70 km/h km/oră, prin localitate, ignorând în acest sens prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, acțiunile lui ROPOT Veaceslav, au fost calificate conform prevederilor art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Respectiv, ținând cont de cele statuate la art.236 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a dispus aplicarea sancțiunii față de ROPOT Veaceslav, sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, și 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022 și decizia de sancționare contravențională pentru comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, la 01.12.2022, ROPOT Veaceslav, a depus o contestație în acest sens.

În contestația depusă, ROPOT Veaceslav, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022 și deciziei de sancționare contravențională a lui ROPOT Veaceslav, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, invocând netemeinicia acestora și încălcările de procedură comise de agentul constatator la întocmirea actelor în privința căror își manifestă dezacordul. (f.d.6-7, 60-62).

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-309/2023 din 15 mai 2024,* a fost respinsă contestația depusă de ROPOT Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022 și deciziei de sancționare contravențională a lui ROPOT Veaceslav pentru comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenționa

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, ROPOT Veaceslav a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-309/2023 din 15 mai 2024, cu adoptarea unei noi soluții de încetare a procesului contravenționale motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

A invocat că analizând, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, PAIERELE Petru şi decizia de sancționare din aceiași dată, stabilim cert că de la momentul inițierii cauzei contravenționale şi până la emiterea actului de dispoziție al instanței nedefinitive, a curs o perioadă de timp 1 an 6 luni si 16 zile**.** Astfel, din motive independente de contestatorul ROPOT Veaceslav (cum ar fi conflictul de competență între Judecătoria mun. Chișinău şi Judecătoria Orhei sed. Rezina, examinarea strămutării cauzei, amânarea pronunțării hotărârii de magistrat şi alte aspecte), cauza a fost examinată cu depășirea termenului general al prescripției răspunderii contravenționale de 1 an stipulat în art.30 alin.(2) Cod contravențional motiv pentru care instanța de fond urma să înceteze procesul contravențional.

Autorul prezentului recurs consideră că instanța de fond nu a fost în drept să respingă contestația primului fără a se dispune o soluție de încetare a procesului contravențional, atât timp cât fusese invocată expres problema expirării prescripției răspunderii contravenționale iar termenul într-adevăr s-a scurs, fapt pe care îl remarcăm şi în conținutul pag. 1 din

Hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Râșcani) din 15.05.2024, dosar nr. 5r-309/2023, unde magistratul a indicat că în ședința de judecată, petentul, ROPOT Veaceslav, nu s-a prezentat, totodată prin cererea înregistrată în cancelaria instanței la 18.04.2024, a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, ori analizând conținutul Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Râșcani) din 15.05.2024 , dosar nr. 5r-309/2023, presupune că instanța de fond nu a încetat procesul contravențional fie din motivul că interpretează greșit prevederile art.30 alin.(1)-(2) şi alin.(5) Cod contravențional, fie nu vrea să se supună cerințelor stabilite de legiuitor în mod nefondat.

Susține că atitudinea instanței de fond, care a nu răspuns solicitărilor contestatorului în nici un fel, nu este altceva decât a dovadă a faptului că "autorul contestației nu a fost auzit. Iar acest fapt în sine arată clar omisiunea instanței de fond de a-şi motiva soluția care nu este altceva decât o încălcare flagrantă a prevederilor art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului "dreptul la un proces echitabil**",** ce prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil.

Reieșind din aceste considerente solicită casarea hotărârii instanței de fond ca fiind nefondată cu dispunerea încetării a procesului contravențional pe motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională a cet. ROPOT Veaceslav.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de persoana în privința

căreia a fost pornită cauza contravențională, ROPOT Veaceslav, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-309/2023 din 15 mai 2024, cu casarea parțială a Hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi Hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ROPOT Veaceslav, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi liberat de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional al Republicii Moldova.*

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*. În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*. Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În acord cu art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi*

soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

7. Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, PAIERELE Petru, s-a stabilit că, la aceiași dată, ora 14:23, ROPOT Veaceslav, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” nr.de înmatriculare *****, deplasându-se în or. Rezina, str. 27 august, conducea unitatea de transport cu viteza de 70 km/h km/oră, prin localitate, ignorând în acest sens prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Faptele contravenientului ROPOT Veaceslav au fost calificate de agentul constatator în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, *depăşirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”*.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022, prin care ROPOT Veaceslav a fost învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, și 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022 și decizia de sancționare contravențională pentru comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin (1) Cod contravențional, la 01.12.2022, ROPOT Veaceslav a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Drept consecință prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-309/2023 din 15 mai 2024, a fost respinsă contestația depusă de ROPOT Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022 și deciziei de sancționare contravențională a lui ROPOT Veaceslav pentru comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, contravenientul ROPOT Veaceslav a declarat recurs, solicitând casarea parțială a hotărârii și încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Analizând motivele recursului declarat, Colegiul constată că recurentul este de acord cu concluzia și soluția instanței de judecată potrivit cărora procesul-verbal privind contravenția seria/nr. MAI05872545 din 14.11.2022 a fost întocmit legal și se bucură de prezumția legalității. Nu se atestă temeiuri care ar pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei de sancționare contravențională a lui ROPOT Veaceslav pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, această parte a hotărârii nefiind contestată prin recurs.

Prin urmare, având în vedere limitele judecării recursului și faptul că recurentul nu contestă hotărârea instanței de fond sub aspectul reținerii probatoriului administrat și al stabilirii vinovăției lui ROPOT Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, iar hotărârea este contestată exclusiv în ceea ce privește neaplicarea prescripției prevăzute la art.30 Cod contravențional, respectiv aplicabilitatea prescripției tragerii la răspundere contravențională, Colegiul se va pronunța numai în această parte, în limitele motivelor invocate în cererea de recurs.

8. Colegiul penal relevă că, art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3) și articolele 20-31.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod contravențional, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.*

Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În conformitate cu prevederile art.30 alin.(2) Cod contravențional, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an,* iar în conformitate cu prevederile alin.(5), *termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenționala.*

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui ROPOT Veaceslav au fost corect încadrate în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită, însă, ROPOT Veaceslav, urmează a fi liberat de răspundere

contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, în temeiul art.30 Cod contravențional.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la art.466 alin.(2) pct.4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la art.466 alin.(4) Cod de procedură penală.

La caz instanța de recurs reține că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022, lui ROPOT Veaceslav i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 14.11.2022, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” nr.de înmatriculare *****, deplasându-se în or.Rezina, str. 27 august, conducea unitatea de transport cu viteza de 70 km/h km/oră, prin localitate, ignorând în acest sens prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator a dispus aplicarea sancțiunii față de ROPOT Veaceslav, sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, și 3 puncte de penalizare.

În continuare, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, ROPOT Veaceslav a solicitat încetarea procesului contravențional, invocând expirarea termenului legal pentru tragerea la răspundere contravențională. În acest context, Colegiul consideră necesar să se pronunțe cu privire la acest aspect.

Potrivit prevederilor art.30 alin.(1), (2), (5) şi (10) Cod contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din date la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Potrivit pct.21) al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) Cod contravențional, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin.(2) din Codul contravențional]. *Acesta curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin.(5) din Cod].* Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) din Cod]. (...).

Conform pct.23) al aceleiași decizii, se atestă că Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) din Codul contravențional].

Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) din Codul contravențional], *fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale*, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

Potrivit pct.24) al aceleiași decizii, Înalta Curte reține că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

Din conținutul Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019, rezultă că la soluționarea cauzelor contravenționale, inclusiv a celor în care este examinată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, termenul de prescripție de 1 (un) an prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional cuprinde atât la durata procedurii contravenționale desfășurate de agentul constatator, cât și durata examinării cauzei contravenționale în instanța de fond.

9. Examinând materialele dosarului contravențional, Colegiul penal reține că faptele imputate lui ROPOT Veaceslav au fost săvârșite la data de 14 noiembrie 2022, fapt consemnat și în procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. MAI05872545, întocmit în aceeași zi.

Potrivit art.30 alin.(2) Cod contravențional, termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională este de un an, termen care curge de la data săvârșirii faptei până la data rămânerii definitive a hotărârii. Legiuitorul a prevăzut posibilitatea suspendării acestui termen exclusiv în cazurile expres reglementate, între care se înscrie sustragerea persoanei vizate de la examinarea cauzei contravenționale (art.30 alin.(7) Cod contravențional).

În prezenta cauză, Colegiul penal constată că nu există probe care să ateste sustragerea lui ROPOT Veaceslav de la procedura contravențională ori că ar fi fost dispuse măsuri procesuale de căutare a acestuia. În lipsa unor atare circumstanțe, suspendarea cursului prescripției nu este incidentă.

Prin urmare, termenul de un an prevăzut de art.30 alin.(2) Cod contravențional a expirat la data de 14 noiembrie 2023, fără ca până la acel moment să existe o hotărâre definitivă și irevocabilă. Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-309/2021 a fost pronunțată abia la 15 mai 2024, deci ulterior expirării termenului legal de prescripție.

În aceste condiții, Colegiul penal concluzionează că, la data pronunțării hotărârii de către instanța de fond, dreptul de a trage la răspundere contravențională pe ROPOT Veaceslav era deja stins prin prescripție, ceea ce atrage incidența art.30 Cod contravențional și determină imposibilitatea menținerii răspunderii contravenționale.

În consecință, în raport cu fapta contravențională imputată lui ROPOT Veaceslav, prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul constată intervenirea prescripției răspunderii contravenționale. De la data săvârșirii contravenției, respectiv 14 noiembrie 2022, și până la data examinării cauzei de către instanța de fond, 15 mai 2024, s-

a scurs un interval care depășește termenul general de prescripție de 12 luni stabilit de art.30 alin.(2) Cod contravențional.

Având în vedere caracterul extinctiv al prescripției și efectul său de înlăturare a răspunderii contravenționale, instanța de recurs apreciază că se impune liberarea lui ROPOT Veaceslav de răspunderea contravențională. Expirarea termenului de prescripție împiedică aplicarea sancțiunii chiar și în condițiile în care fapta reține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de lege.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; f) (...) termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ROPOT Veaceslav prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia asupra cazului de contravenție seria/nr.MAI05872545 din 14.11.2022, adoptate în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, ROPOT Veaceslav*,* împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-309/2023 din 15 mai 2024, casând parțial Hotărârea primei instanțe, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și îl va libera pe ROPOT Veaceslav de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

10. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, ROPOT Veaceslav.

Se casează parțial Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-309/2023 din 15 mai 2024, în cauza contravențională intentată în privința lui ROPOT Veaceslav în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, în partea stabilirii sancțiunii contravenționale.

Se rejudecă cauza în partea casată și se pronunță o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

ROPOT Veaceslav, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, se liberează de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI