Dosarul nr. 1-7/2026
1-25180821-48-1-14012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 ianuarie 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
Grefieri
Rodica Bargan
cu participarea:
Procurorului Radu Procopciuc
Apărătorului inculpatului Silvia Secui
Inculpatului Grigore Munteanu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Grigore Pavel, născut pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cet. al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r. Călărași ***** cu studii medii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu se află la evidenta psihiatrică şi/sau narcologică şi fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 14 ianuarie 2026 - 26 ianuarie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Munteanu Grigore Pavel, la data de 2*****, aproximativ la orele 04:20 min, după ce a consumat băuturi alcoolice, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, deținând permis de conducere pentru categoria ”***** cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii Italieni, conducând automobilul de model „V*****’, cu număr de înmatriculare ***** deplasându-se pe una din străzile ***** r-nul Călărași, a încălcat cerințele prevederilor art. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că, *participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente*”, cerințele prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că, *conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*, condiții care au fost ignorate de conducătorul automobilului de model „ V*****’ cu număr de înmatriculare ”*****” și ca rezultat a derapat de pe traseu tamponând un obstacol. După care, în timpul documentării accidentului rutier de către *****, în conformitate cu prevederile art. 12, pct. 1, lit. h) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul automobilului de model „ V*****’ cu număr de înmatriculare ”*****” implicat în accident a fost supus testării alcoolscopic cu ajutorul aparatului DRAGER, conducătorul mijlocului de transport automobilului de model „ V*****’ cu număr de înmatriculare ***** **Munteanu Grigore, s-a constatat concentrația a vaporilor de alcool în aerul expirat conform tichetului drager nr. 4523 din 26.12.2025, de 0, 88 mg/1**, ceea ce conform prevederilor art. 134^{12} din Codul penal al Republicii Moldova, constituie stare de ebrietate, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, acțiunile inculpatului **Munteanu Grigore Pavel** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, cu indicii calificativi *„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,35 mg/l.”.*

<u>Privind procedura.</u>

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Munteanu Grigore** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^{1} din Codul de procedură penală și art. 80^{1} din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată şi de apărătorul inculpatului.

În ședință de judecată, inculpatul **Munteanu Grigore Pavel** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere şi faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatului Silvia Secui, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Munteanu Grigore Pavel** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Munteanu Grigore Pavel** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

<u>Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.</u>

Inculpatul **Munteanu Grigore Pavel**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, la data de 2*****, aflîndu-se în ***** r. Călărași, unde a servit alcool, în jurul orelor 04:00 a urcat la volanul automobilului de model Woltsfagen Golf 2015, pe care l-a luat în chirie și a pierdut controlul volanului tamponînd un gard. La scurt timp la fața locului a venit IP Călărași și ambulanța fiind transportat la Spitalul Raional Călărași. Deține permis de conducere din Republica Italiană**,** anterior nu a mai comis asemenea fapte.Recunoaște în totalitate vina și solicită să-i fie aplicată, o sancțiune sub formă de amendă, deoarece deține resurse financiare pentru a o achita.

<u>Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:</u>

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Munteanu Grigore** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Declarațiile martorului* ***** din *****, din care rezultă că, la data de 2*****, s-a aflat în serviciu pe o durată de12 ore, în intervalul orarelor 20:00-08:00. Aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în jurul orei 04:30 min, a parvenit o înștiințare telefonică precum că, în satul Vărzărești Noi, raionul Călărași, s-a produs un accident rutier cu tamponare într-un obstacol și anume un gard. Deplasându-se la fața locului, a constatat că în accidentul rutier a fost

implicat un automobil de model V*****, cu numărul de înmatriculare *****, care era dat în chirie. Conducătorul auto, ulterior identificat ca fiind Munteanu Grigore, se afla deja în ambulanță, unde îi era acordat ajutor medical necesar. Din discuțiile purtate cu angajații instituției medicale, aceștia i-au comunicat faptul că, Munteanu Grigore, se afla în interiorul automobilului în calitate de conducător auto. Ulterior, deplasându-se în cadrul IMSP Spitalul Raional Călărași, a fost efectuată testarea alcooscopică a conducătorului auto cu aparatul Drager *****, stabilindu-se o concentrație de alcool de *****mg/1 în aerul expirat, rezultat cu care conducătorul auto Munteanu Grigore, a fost de acord. De asemenea, de la acesta au fost prelevate probe biologice de sânge. A mai menționat că, documentarea cazului a fost fixată video, iar imaginile video au fost ridicate de către ofițerul de urmărire penală. Totodată, a precizat că înregistrările video nu conțin sunet, din motive tehnice ale telefonului mobil utilizat. (f.d.38-40);

- *Declarațiile martorului Vitalie Slusarenco* din *31 decembrie 2025*, din care rezultă că activează în calitate de șofer al Serviciului de Asistență Medicală Urgentă din raionul Călărași. La data de 25.12.2025 spre 26.12.2025 se afla în serviciu împreună cu felcerul Ciobanu Constantin și infirmiera Rîtcovschi Nadejda, în jurul orei 04:20, echipajul AMU a primit o înștiințare de la numărul unic de urgență cu privire la producerea unui accident rutier cu traumatism în satul Vărzărești Noi, raionul Călărași. Deplasându-se la fața locului, a fost observat un automobil care a deteriorat un gard din piatră, oprindu-se ulterior în apropierea unei clădiri. La coborârea din ambulanță, s-a constatat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, inconștientă. Din acest motiv, împreună cu felcerul Ciobanu Constantin, persoana a fost eliberată și scoasă de pe bancheta din față, de la volan. A menționat că, de la șofer se simțea un miros puternic de alcool. După revenirea în simțiri, s-a constatat că persoana se numește Munteanu Grigore. Ulterior, acesta a fost urcat în ambulanță și transportat la Spitalul Raional Călărași, unde i-a fost acordat ajutor medical. De asemenea, a comunicat că Munteanu Grigore nu a relatat circumstanțele producerii accidentului rutier și nu a oferit alte detalii relevante despre cazr (f.d. 47-48);

- *Proces verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 2*****, prin care organul de constatare reprezentat de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Călărași *****, a constatat, că la 26.12.2025 ora 04:20 min, Munteanu Grigore, conducând automobilul de model „V*****’ cu număr de înmatriculare ”*****” pe una din străzile r-nului Călărași, ***** a comis un accident rutier tamponându-se într-un obstacol(gard), iar fiind supus testării alcoolscopice s-a constatat concentrația vaporilor de alcool de 0, 88 mg/1 (f.d. 7);

- *Rezultatul testării alcoolscopice cu alcotestul de model Drager* *****, nr. 4523 din data de 26.12.2025, ora 06:28 min, conform căruia la 26.12.2025, ora 06:28 min, s-a stabilit în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în cantitate de *****mg/l (f.d. 8);

- *Proces-verbal din data de 2*****, prin care se confirmă înlăturarea lui Munteanu Grigore Pavel, a.n. 26.12.2025 de la conducerea motocicletei de model „V*****’ cu număr de înmatriculare ”*****”(f.d. 9);

- *Îndreptare din 2*****, prin care se confirmă că, conducătorul mijlocului de transport de model „V*****’ cu număr de înmatriculare ***** Munteanu Grigore a refuzat prelevarea probelor biologice fiind de acord cu rezultatele testării alcoolscopice”(f.d. 11);

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din 29 decembrie 2025*, potrivit căruia inspectorul ***** a ridicat de la Munteanu Grigore permisul de conducere eliberat pe numele ultimului pentru categoria ”***** cu nr. ***** eliberat la data de ***** de către autoritățile competente ale Republicii Italiene (f.d. 12)

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare a accidentului rutier din 2*****, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier de către conducătorul mijlocului de transport de model „V*****’ cu număr de înmatriculare ***** Munteanu Grigore (f.d. 24-28);

- *Conținutul procesului – verbal de ridicare din* *****, potrivit căruia de la ***** a fost ridicat un DVD – R ce conține secvențe video cu testarea acloolscopică a cet. Munteanu Grigore (f.d. 42-44);

- *Conținutul procesului -verbal de examinare din* *****, potrivit căruia a fost supusă examinării secvențele video stocate pe DVD- R ridicat de la ***** cu privie la testarea alcoolscopică a cet. Munteanu Grigore (f.d. 45)

Mijloace materiale de probă:

- Permisul de conducere eliberat la *****, pe categoria”***** cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii *****pe numele Munteanu Grigore a.n. *****, ridicat la data de ***** de la cet. Munteanu Grigore, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.13, 15).

- Înregistrare video din data de 26.12.2025, cu referire la testarea alcoolscopică a cet. Munteanu Grigore stocată pe un DVD-R ridicat de la *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025 (44-46)

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Munteanu Grigore** au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu indicii calificativi *„conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, de către o persoană care are vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”*.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul

întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că **Munteanu Grigore** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus o perioadă nedeterminată de timp până la 26.12.2025, aproximativ la orele 04:20 min, mijlocul de transport de model „V*****” cu număr de înmatriculare ***** în stare de ebrietate produsă de alcool.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport **pe drumuri publice din *****, la data de 26.12.2025, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la data şi ora nominalizată, în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul avansat al acesteia, până când a fost implicat în accident.

În conformitate cu art.134[12] din Codul penal - „prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare”.

Respectiv, la caz acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor dar și probele scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, înregistrând din start o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de *****mg/1, atribuind astfel un nivel înalt de veridicitate al informației furnizate prin probele menționate supra.

În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264[1] din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Munteanu Grigore**.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Așadar, instanța conchide că inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Munteanu Grigore** a fost identificat prin extrasul din baza de date „Acces” şi extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, deține dreptul de a conduce un mijloc de transport şi anume permisul de conducere autentic eliberat la *****, pe categoria”***** cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii *****pe numele Munteanu Grigore a.n. *****, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate prevăzută la alin. (1) a art. 264[1] din Codul penal.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Munteanu Grigore** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal*,* reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Munteanu Grigore** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție şi în acţiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenţei de infracţiune de care a fost acuzat**.**

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Munteanu Grigore** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Munteanu Grigore** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

<u>De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc</u>, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Munteanu Grigore** vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal şi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități contravenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Înregistrarea video din 26.12.2025 cu referire la testarea alcoolscopică a cet.

Munreanu Grigore stocată pe un DVD ridicat de la ***** recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025 în conformitate cu prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

Apărătorul Silvia Secui, care acţionează în interesele inculpatului **Munteanu Grigore**, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualăzarea pedepsei în privința inculpatului instanța trebuie să ia în considerare faptul că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, conform caracteristicii anexate la materialele dosarului acesta are un comportament exemplar în societate, regret enorm cele comise, îi pare rău de fapta comisă fapt pentru care solicită ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., echivalentul a 50 000 lei.

Inculpatul **Munteanu Grigore** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, se căiește de cele comise.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea

comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Munteanu Grigore** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de judecată reține că **Munteanu Grigore** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *„săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare”*, reieșind din lipsa antecedentelor penale și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Munteanu Grigore** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264^1 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la** art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1,** 324–335^1, 370 **şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani şi 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, în privința căreia apărătorul nu a obiectat.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căinţe faţă de acţiunile sale, a recunoscut faptele sale încă de la etapa iniţială, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate, iar în accepţia instanţei, în acest caz, o pedeapsă într-un cuantum mai aproape de limita maximă nu va fi echitabilă în speţă, motiv pentru care instanţa va accepta parţial obiecţiile apărării, privind aplicarea unei sancţiuni mai aproape de limita minimă aplicabilă pentru acest tip de infracţiune.

Astfel, instanţa iterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută o circumstanţă atenuantă şi nici una agravantă, care cimentează concluziile instanţei în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În acest mod, în speţă, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul de procedură penală lui **Munteanu Grigore** i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin prisma prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, *va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea dobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Pe lângă circumstanțele expuse instanța de judecată nu poate face abstracție în procesul individualizării și stabilirii pedepsei că, infracțiunea imputată inculpatului se referă la conducerea a mijlocului de transport în stare de ebrietate care prezintă, un pericol social sporit, întrucât afectează direct siguranța circulației rutiere și pune în pericol viața și integritatea corporală a participanților la trafic. În contextul social actual, caracterizat printr-un număr ridicat de accidente rutiere generate de consumul de alcool, **aplicarea unei pedepse privative de libertate apare ca o măsură necesară și justificată**. Aceasta contribuie nu doar la corectarea inculpatului, ci și la **descurajarea unor conduite similare**, consolidând încrederea societății în fermitatea reacției statului față de asemenea fapte antisociale.

Concomitent, la caz nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 78 alin. (2) din Codul penal, pentru care pedeapsa complementară ar putea fi înlăturată, or din materialele cauzei se atestă doar prezenţa unei circumstanţe atenuante, cu o căinţă activă doar la momentul judecării

cauzei şi fără să fie aduse alte argumente certe în sprijinul necesităţii aplicării normei vizate, care de altfel este utilizată la discreţia instanţei, dar şi nici nu a fost solicitată de părţi.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate nr. 94 din 4 august 2020, care în par. 30 „Per a contrario, în speță, articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie. În acest caz, legislatorul, având în vedere gradul de pericol social al infracțiunilor legate de conducerea mijloacelor de transport de către persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie. Prevederea contestată „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport" este o pedeapsă complementară obligatorie. Prin natura juridică și prin esența sa, această pedeapsă nu reclamă stabilirea unor limite minime și maxime."

Astfel, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, hotărârile judecătorești definitive de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule la caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice *„Agenția Servicii Publice"*, pentru anularea dreptului în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule"*, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat *„Registrul informației criminalistice și criminologice"*, circumstanţe iterate ulterior în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

În subsidiar, conform aceluiaşi punct, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, iar în opinia instanţei când nu se atestă un asemenea act, similar speţei pendinte, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, vor remite Instituției Publice *"Agenția Servicii Publice"* hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea acestui drept.

Potrivit alin. (1) al art. 42 din Convenția asupra circulației rutiere din 08.11.1968 care a fost ratificară de către Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1318-XII din 2 martie 1993 unde și Ucraina face parte, Părţile Contractante sau subdiviziunile lor pot retrage conducătorului care comite pe teritoriul lor o infracţiune care poate duce la retragerea permisului său de conducere, dreptul de a utiliza pe teritoriul său permisul de conducere, naţional sau internaţional, al cărui titular este. În astfel de cazuri, autoritatea competentă a Părţii Contractante sau a acelei a subdiviziuni care a retras dreptul de a utiliza acest permis, vor putea: a) să ridice

permisul şi să-l păstreze până la expirarea perioadei în care i s-a retras permisul sau până când conducătorul părăseşte teritoriul său, dacă această plecare are loc înainte de expirarea perioadei; b) să anunţe retragerea dreptului de a utiliza permisul autorităţii care l-a eliberat sau în numele căreia a fost eliberat permisul; c) dacă este vorba de un permis internaţional, să înscrie pe locul prevăzut în acest scop, menţiunea că permisul nu mai este valabil pe teritoriul său; d) în cazul în care ea n-a aplicat procedura vizată la alineatul a) al prezentului paragraf, să completeze comunicarea menţionată la alineatul b), cerând autorităţii care a eliberat permisul sau în numele căreia a fost eliberat permisul, să avizeze persoana interesată de hotărârea luată cu privire la ea.

Concomitent, instanța, în temeiul art. 7 din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001, modificată prin legea nr. 138 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 septembrie 2018, prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 347-357, art. 584, va informa condamnatul despre faptul că conducătorii mijloacelor de transport depistați în stare de ebrietate la volan și care au fost privați de dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărârea instanței de judecată, sânt obligați să frecventeze programul probațiunile antialcoolic și antidrog stabilit de către consilierul de probațiune, care se efectuează contra plată în modul stabilit de Guvern.

La fel, obligativitatea nominalizată rezultă și din pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 1434 din 7 noiembrie 2002 cu privire la măsurile de prevenire a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate, potrivit căruia *„conducătorii mijloacelor de transport, depistați în stare de ebrietate la volan, care au fost privați sau cărora li s-a anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărârea instanței de judecată, sânt obligați să frecventeze programul probațional antialcoolic și antidrog stabilit de către consilierul de probațiune, acoperind personal cheltuielile implementării programului probațional”.*

Subsecvent, reieșind din prevederile art. 67 alin. (5) din Codul penal, instanța menționează că termenul de executare pedepsei în privința lui **Munteanu Grigore** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu referire la solicitarea d-nei avocat Silvia Secui, privind aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, “Aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege”, instanța de judecată o va respinge din următoarele considerente. Aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, urmează a avea loc la stabilirea unor circumstanțe excepționale, iar aplicarea acestora în mod arbitrar este contrară legii. La caz instanța nu constată circumstanțe excepționale ce să genereze aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, deoarece aceste trebuie să depășească cadrul circumstanțelor atenuante prevăzute de lege. Astfel, fapta comisă trebuie să prezinte un grad minim de pericol social, ceia ce nu se atestă în cauza data. Nivelul de alcoolemie stabilit asupra inculpatului, indică o încălcare gravă a normelor rutiere, iar simpla recunoaștere a vinovăției sau regret exprimat nu pot fi considerate elemente excepționale. Lipsa antecedentelor penale, comportamentul anterior pozitiv sau situația familială a inculpatului constituie de asemenea circumstanțe uzuale, întîlnite fregvent în practica judiciară, care nu reduc în mod essential pericolul social. Infracțiune a fost comisă cu vinovăție sub forma intenției directe. Inculpatul fiind conștient de starea sa de ebrietate și de riscurile generate prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în lipsa

circumstanţelor cu adevărat excepţionale ar contravene scopului pedepsei penale, stabilite la art.61 Cod penal şi ar diminua afectul preventive general al normelor ce sancţionează conducerea în stare de ebrietate.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpata nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Munteanu Grigore** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

Totuşi, în acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatei.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a *executării sentinţei*.

Reieşind din normele expuse supra, raportîndu-le la spețа supusă judecății instanța de judecată constată irațională aplicarea oricăror măsuri preventive în scopul asigurării prezentei sentințe. Ori de la bun început inculpatul **Munteanu Grigore** și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, a manifestat căință sinceră și a contribuit activ la soluționarea cauzei penale în termen rezonabil, circumstanțe ce a convins instanța că inculpatul v-a executa pedeapsa stabilită.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar şi acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu s-au expus în privinţa mijloacelor materiale de probă.

În continuare, se atestă că la materialele prezentei cause penale se disting următoarele mijloacele materiale de probă: - permisul de conducere eliberat la *****, pe categoria”***** cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii *****pe numele Munteanu Grigore a.n. *****, ridicat la data de ***** de la cet. Munteanu Grigore, care se păstrează la materialele cauzei penale. - înregistrare video din data de 26.12.2025, cu referire la testarea alcoolscopică a cet. Munteanu Grigore stocată pe un DVD-R ridicat de la *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025 (44-46)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La materialele cauzei penale se păstrează înregistrarea video din data de 26.12.2025, cu referire la testarea alcoolscopică a cet. Munteanu Grigore stocată pe un DVD-R ridicat de la *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025 (44-46), recunoscută în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.**

Conform art. 385 alin.(1), pct.15 Cod procedură civilă, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni- urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Astfel, la prezenta cauză penală, în calitate de măsură preventivă, prin încheierea din 31 decembrie 2025, s-a dispus ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.M17861426L pentru categoria “AM, B”, pe un termen ce urmează a fi calculate din data ridicării de facto, de la 29 decembrie 2025 și pînă la data emiterii unei hotărîri definitive în cauza penală, dar nu mai mult de termenul maxim prevăzut de pedeapsa de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale a fost ridicat și anexat - permisul de conducere eliberat la *****, pe categoria ”***** cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii *****pe numele Munteanu Grigore, a.n. *****, ridicat la data de *****, de la cet. Munteanu Grigore, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Astfel, conform *Hotărîrii Guvernului cu nr.181 din 23.03.2022, pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru opţinerea dreptului de a conduce vehicole, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere*, este stabilit că, la anularea dreptului de a conduce vehicule, la privarea de dreptul de a conduce vehicule și la retragerea permisului de conducere național, în baza căruia persoanei i s-a eliberat permis de conducere internațional, ultimul își pierde valabilitatea și se anulează.

Pe cale de consecință (*permisul de conducere eliberat la *****, pe categoria ”***** cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii *****pe numele Munteanu Grigore, a.n. *****, ridicat la data de *****, de la cet. Munteanu Grigore*) se va remite Agenției Servicii Publice, în

termen de 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, pentru punerea în executare a sentinței privind anularea dreptului de a conduce.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar şi de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse şi a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Munteanu Grigore,** a.n. *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unităţi convenţionale, care constituie echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează **Munteanu Grigore** că, în baza art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează **Munteanu Grigore** că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unităţi convenţionale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Munteanu Grigore** se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, **Munteanu Grigore** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa Agenției Servicii Publice, o copie a sentinței cât și Permisul de conducere eliberat la *****, pe categoria ”***** cu nr. ***** eliberat de autoritățile Republicii *****pe numele Munteanu Grigore, a.n. *****, ridicat la data de *****, de la cet. Munteanu Grigore, valabil pană la *****, conform prevederilor Convenției asupra circulației rutiere din 08.11.1968 care a fost ratificată de către Republica Moldova, **pentru a fi nimicit și anulare în** ”Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule”, a dreptului de a conduce mijloace de transport, de către **Munteanu Grigore,** a.n. *****, IDNP: *****.

<u>Mijloacele materiale de probă</u>: înregistrarea video din data de 26.12.2025, cu referire la testarea alcoolscopică a cet. Munteanu Grigore stocată pe un DVD-R ridicat de la *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni *(sediul Călărași)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**