Dosarul nr. 5r-910/2025
4-25029631-12-5r-06032025

Hotărîre

în numele Legii

14 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

în lipsa: contestatarului Rotaru Sergiu și a agentului constatator Gulica Alexandru;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de apărătorul Negura Ion în interesele lui Rotaru Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338519 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 30.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Gulica Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 338519, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei.

La rândul său, din numele făptuitorului Rotaru Sergiu, avocatul Negura Ion a înaintat o contestație în copie și electronic privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, anexând în acest sens și o copie a mandatului.

Contestatarul Rotaru Sergiu, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată, nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, în persoana lui Gulica Aşexandru, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării

cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, motiv din care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Studiind contestația înaintată în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră necesar de a declara ca inadmisibilă respectiva contestație, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Aşadar, deşi contestațiile împotriva deciziilor agentului constatator pot fi înaintate de către contravenientul, victimă, reprezentantul acestora, procuror sau, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, instanța stabileşte că, contestația înaintată este depusă în copie și nu este semnată de titular şi, astfel, se apreciază că – nu *a fost înaintată de către făptuitorul Rotaru Sergiu.*

Totodată instanța reține că, contestația este înaintată și semnată din numele avocatului Negura Ion care, a anexat și o copie a mandatului, în interesele contestatarului Rotaru Sergiu.

Potrivit art. 329 alin. (1) din Codul contravențional, este apărător persoana admisă în profesia de avocat avînd dreptul să participe la procesul contravenţional pentru a asigura asistenţă juridică sau a reprezenta partea pe care o asistă în bază de contract sau în urma desemnării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

Instanța a constatat că la contestație a fost anexată doar copia mandatului, semnată de contestatar, fără original sau copie legalizată, care să permită verificarea autenticității și valabilității acesteia.

Astfel, în lipsa prezentării originalului sau a unei copii legalizate, avocatul nu poate fi considerat reprezentant legal al contestatarului, iar semnătura sa pe contestație nu conferă efecte juridice de reprezentare.

Avocatul Negura Ion fiind citat nu s-a prezentat în ședințele de judecată – din 26.05.2025, când a depus o cerere de amînare iar ulterior cunoscând despre procesul

respectiv nu s-a prezentat în ședința de judecată, la data stabilită de 06.08.2025, 13.102025 și 04.11.2025 în vedere asigurării atribuțiilor de serviciu. Mai mult ca atât, pentru ședințele enumerate supra a fost citat și contestatarul Rotaru Sergiu care la fel nu s-a prezentat.

Conform Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, contestatarul are dreptul la apărare și la reprezentare juridică.

Instanța a respectat acest drept, oferind posibilitatea remedierii lipsei mandatului și participării avocatului iar neprezentarea avocatului și imposibilitatea de a demonstra calitatea sa de reprezentant legal se datorează neglijenței acestuia, și nu unui refuz sau impediment din partea instanței.

Prin urmare, dreptul contestatarului la proces echitabil nu este afectat, instanța oferind oportunitatea remedierii lipsei procedurale.

Prin urmare, contestația datată cu 21.02.2025 din numele avocatului Ion Negura, care nu și-a confirmat calitatea sa în procesul respectiv, se va declara drept inadmisibilă.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, judecătorul –

d i s p u n e:

Se declară inadmisibilă contestația declarată de apărătorul Negura Ion în interesele lui Rotaru Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338519 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Se remite apărătorului Negura Ion și contestatarului, încheierea în cauză şi contestația înaintată.

Se explică contestatarului Roaru Sergiu, că pentru înaintarea unei contestații în condiţiile art. 448 din Codului contravențional, este necesar ca contestația să fie semnată de el personal sau de un reprezentat legal împuternicit.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele ședinței,

Judecătorul ***Liudmila Beșliu***