dosarul nr. 3CA-124/2023 2-23159745-38-3-09112023-1

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Veronica Cupcea
grefier Daniela Filip
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Druță Petru, avocat Boris Dariev, în baza mandatului nr.2095022 din 09.11.2023,
președintelui Consiliului electoral de circumscripție de nivelul al doilea nr. 26 Rezina, Ruslan Socol, legitimația nr.082,
reprezentantului Consiliului electoral al circumscripției electorale Rezina nr. 26 și Consiliului electoral al circumscripției electorale Țareuca nr. 26/25, Vasile Frunza, în baza procurilor nr.1 și nr.8 ambele din 11.11.2023,

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ inițiată de Druță Petru, candidat la funcția de Primar a comunei Țareuca, r-nul Rezina, împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Rezina nr. 26 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 26/25 din comuna Țareuca, r-nul Rezina cu privire la anularea Hotărârii nr. 51 emisă la 04 noiembrie 2023 de Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr. 26 și a Hotărârilor de anulare a înregistrării la funcția de primar și a listei consilierilor nr. 27 și nr. 28, emise la 01 noiembrie 2023 de Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale din comuna Țareuca nr. 26/25,

a c o n s t a t a t

La 09 noiembrie 2023 Druță Petru a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central, acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Rezina nr. 26 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 26/25 din com. Țareuca, r-nul Rezina cu privire la anularea Hotărârii nr. 51 din 03 noiembrie 2023 emisă de Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr. 26 și a Hotărârilor de anulare a înregistrării la funcția de primar și a listei consilierilor nr. 27 și nr. 28 din 01 noiembrie 2023, emise de Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale din comuna Țareuca nr. 26/25.

În motivarea acțiunii Druță Petru a menționat că la data de 06 octombrie 2023, prin hotărârea nr.09 CECE Țareuca nr.26/25 a înregistrat lista candidaților la funcția de consilieri locali în consiliul comunal Țareuca, desemnat de P.P. ”ȘANSĂ”, iar prin

hotărârea nr.08 din 06 octombrie 2023 a înregistrat candidatul la funcția de primar Druță Petru, desemnată de același partid politic.

La 30 octombrie 2023, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr.1520 cu privire la sesizările Serviciului de Informații și Securitate, Inspectoratelor de Poliție Glodeni și Orhei, Direcției de Poliție Chișinău a IGP. Prin Hotărârea CEC, organele electorale au fost obligate să examineze anularea înregistrării candidaților desemnați din partea PP ”ȘANSĂ” conform listei, inclusiv și referitor la comuna Țareuca. La 01 noiembrie 2023, prin hotărârea nr.27 CECE Țareuca nr.26/25 a aprobat anularea înregistrării lui Druță Petru în calitate de candidat la funcția de primar al comunei Țareuca din partea partidului politic ”ȘANSĂ” la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023, iar prin hotărârea nr.28 din 01 noiembrie 2023 a aprobat anularea înregistrării listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul comunal Țareuca desemnat de către partidul politic ”ȘANSĂ”.

Reclamantul Druță Petru susține că motivele indicate în actele contestate se referă la necesitatea executării hotărârii CEC nr. 1520 din 30 octombrie 2023, iar la ședința CECE din 01 noiembrie 2023, el nu a fost invitat și nici nu i s-a solicitat opinia, el fiind lipsit de posibilitatea să depună explicații în procedura administrativă, de dreptul de a beneficia de un proces echitabil, ceea ce reprezintă o gravă încălcare a procedurii și eludarea normelor imperative ale codului administrativ cu privire la efectuarea unei proceduri administrative. Nu au fost examinate de sine stătător circumstanțele de fapt la nivelul circumscripției electorale și nu au verificat temeinicia sesizărilor organelor de poliție cu contrapunerea faptelor și probelor din localitate, limitând-se doar la copierea unor argumente din Hotărârea CEC nr. 1520.

Prin actul administrativ individual defavorabil el este sancționat cu cele mai grave sancțiuni de ordin electoral: lipsirea de alocații financiare pe termen de un an și obligarea organelor electorale inferioare de anulare a înregistrării a mai multor candidați la funcții de primar și consilieri din partea PP ”Șansă”. Susține că prin acest act administrativ este prejudecat grav, încălcîndu-se drepturile fundamentale la alegeri libere, fiind restrîns dreptul fundamental de a fi ales, la libera exprimare, fiind discriminat în raport cu alți concurenți electorali, nu i se asigură condiții echitabile la o campanie electorală în conformitate cu principiile constituționale ale Codului electoral.

La 02 noiembrie 2023 reclamantul a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr. 26 prin care a cerut admiterea cererii prealabile și anularea Hotărârilor nr. 27 și nr. 28 din 01 noiembrie 2023, emise de Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale din comuna Țareuca nr. 26/25, prin care a fost anulată înregistrarea candidatului la funcția de primar și a listei consilierilor din partea PP ”Șansă”.

Prin Hotărârea nr. 51 din 04 noiembrie 2023 Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr. 26 a respins cererea prealabilă și a menținut Hotărârile nr. 27 și nr. 28, emise la 01 noiembrie 2023 de Consiliului Electoral al

Circumscripției Electorale din comuna Țareuca nr. 26/25. Hotărârea nr. 51 din 04 noiembrie 2023 reclamantul susține că a recepționat-o la data de 07 noiembrie 2023.

Urmare a motivelor de fapt şi de drept invocate, Druță Petru solicită repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată cu prezenta contestație, admiterea acesteia, constatarea nulităţii şi anularea Hotărârii CECE Țareuca nr. 26/25 nr. 28 din 01 noiembrie 2023 cu privire la anularea înregistrării listei de candidaţi Ia funcţia de consilier în Consiliul comunal Țareuca, desemnat de către Partidul Politic „ŞANSĂ"; constatarea nulităţii şi anularea Hotărârii CECE Țareuca nr. 26/25 nr. 27 din 01 noiembrie 2023 cu privire la anularea înregistrării lui Druță Petru la funcţia de primar a comunei Țareuca desemnată de către Partidul Politic „ŞANSĂ" cu restabilirea integrală a tuturor drepturilor electorale ale candidatului la funcţia de primar a lui Druță Petru; constatarea nulităţii şi anularea Hotărârii CECE Rezina nr.26 nr. 51 din 04 noiembrie 2023.

În ședința de reprezentantul reclamantului, avocatul Dariev Boris, a invocat că chiar dacă a solicitat în cererea de chemare în judecată repunerea acesteia în termen, consideră că termenul de adresare în judecată nu este omis dat fiind faptul că hotărârea nr.51, emisă de Consiliului electoral al circumscripției electorale Rezina nr.26 la 04 noiembrie 2023, Druță Petru a recepționat-o doar la data de 07 noiembrie 2023, prin urmare, consideră că este respectat termenul de trei zile de adresare cu contestație în instanța de judecată, acesta începând să curgă de la data la care a luat cunoștință de hotărârea pe care o contestă.

Ruslan Socol, președintele Consiliului Electoral al Circumscripției Rezina nr.26, și juristul Frunza Vasile, reprezentantul pârâților în baza procurilor, în ședință de judecată au solicitat respingerea cererii de repunere în termen. Au explicat că reclamantul a omis fără nici un temei legal termenul de trei zile pentru înaintarea contestație în instanța de judecată. Argumentele reclamantului precum că a recepționat abia la 07 noiembrie 2023 hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26 nu pot fi reținute de instanța judecătorească dat fiind faptul că hotărârea nr.51 din 04 noiembrie 2023 a fost expediată prin email reclamantului la data de 05 noiembrie 2023, dată la care hotărârea menționată a fost dusă și la domiciliul lui Druță Petru de către juristul Frunza Vasile și lăsată în cutia poștală, întrucât Frunza Vasile, activând în cadrul consiliului electoral, nu are dreptul să comunice direct cu concurenții electorali. Dar la data de 05.11.2023 a mers la domiciliul indicat de Druță Petru în contestație, care se află chiar în preajma Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26, la adresa str. Pirogov, 2, ap.9, or. Rezina, unde în scară sunt trei rânduri de cutii poștale și a reclamantului este în rândul 2, prima cutie de la scară.

Totodată, reprezentanții pârâților au menționat că Druță Petru a fost notificat pentru data de 04.11.2023, ora 16.00 să se prezinte la Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26 pentru examinarea contestației pe care el a depus-o, însă reclamantul a ignorat să se prezinte, dar acest fapt denotă odată în plus

că el cunoștea despre emiterea la data de 04 noiembrie 2023 a hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26, însă a luat o poziție pasivă. În cazul în care se prezenta la data de 04.11.2023 conform notificării, hotărârea contestată o primea în aceiași zi.

Reprezentanții pârâților au solicitat respingerea cerinței de repunere în termen, întrucât reclamantul nu a prezentat probe privind necesitatea de a fi repus.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, înscrisurile probatorii administrate, dosarul administrativ, instanța de contencios administrativ concluzionează că cererea de chemare în judecată a reclamantului Druță Petru urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele de drept și de fapt ce urmează.

Conform art.53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform materialelor dosarului, la 04 noiembrie 2023, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26 a adoptat hotărârea nr.51, conform căreia a fost respinsă contestația concurentului electoral Druță Petru, candidat la funcția de primar al comunei Țareuca, raionul Rezina, din partea PP ”Șansa”.

În conformitate cu art.207 alin.(1), Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art.207 alin. (2) lit.d), Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Conform art.209 Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ

individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 2 alin.(2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Prin derogare de la art.209 alin.(1) Cod administrativ, art.95 Cod electoral stipulează că, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a fost adoptată hotărârea.

(2) În cazurile prevăzute de prezentul cod sau de alte acte normative, contestaţiile nu se pot depune mai târziu de ziua alegerilor sau de o altă dată (circumstanţă) determinată sau determinabilă.

(3) În caz de divergenţă între reglementările prezentului cod şi ale altor acte normative, în partea ce ţine de termenele de depunere a contestaţiilor în perioada electorală, se vor aplica dispoziţiile prezentului cod.

(4) Contestaţiile care vizează faptele prevăzute la art.91 alin.(1) lit.d) se depun la organul electoral corespunzător în termen de 3 zile de la identificarea încălcărilor, inclusiv după ziua alegerilor, dar până la validarea mandatelor.

(8) Înaintarea acţiunilor în contencios administrativ, precum şi exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătoreşti se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

(9) Contestaţiile înregistrate la organele electorale în condiţiile art.91 alin.(9) pot fi depuse în termen de 3 zile din ziua votării.

Conform art.96 Cod electoral, (1) Fiecare contestatar probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţiile formulate şi este responsabil de veridicitatea şi calitatea probelor prezentate. (2) Obligaţia de a confirma respectarea termenului de depunere a contestaţiei în condiţiile art.95 revine contestatarului.

Atât în cererea de chemare în judecată, cât și în ședința de judecată, avocatul reclamantului a susținut precum că a recepționat hotărârea nr.51 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26 la data de 07 noiembrie 2023, dar fără să probeze acest fapt. A anexat la contestație o fotocopie a hotărârea nr.51 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26, dar fără a explica instanței prin ce modalitate a recepționat hotărârea respectivă. Pe când reprezentanții pârâților cu lux de amănunte au descris în ședința de judecată modalitățile prin care au adus la cunoștință lui Druță Petru hotărârea adoptată, anexând și dovezile de expediere prin email la 03 noiembrie 2023 a notificării despre data și ora examinării contestației, precum și expedierea la data de 05 noiembrie 2023 a hotărârii adoptate.

Prin urmare, hotărârea nr.51 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26 din data de 04 noiembrie 2023 lui Druță Petru i-a fost comunicată la 05.11.2023.

La caz, în condițiile art.95 alin. (1) Cod electoral, instanța de judecată constată cu certitudine că termenul de contestare a hotărârii nr.51 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr.26 din 04 noiembrie 2023, începe a curge de la 05 noiembrie 2023, fiind de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost adoptată hotărârea. Prin urmare termenul final de depunere a contestației a fost 07 noiembrie 2023.

Chiar și în cazul în care termenul de contestare ar curge de la data la care hotărârea a fost adusă la cunoștința contestatarului, acesta s-ar finaliza la data de 08 noiembrie 2023, întrucât instanța de judecată a stabilit cu certitudine că pârâtului i-a fost expediată hotărârea contestată la data de 05 noiembrie 2023, pe când Druță Petru a depus cererea de chemare în judecată doar la data de 09 noiembrie 2023.

Reclamanții în conținutul cererii de chemare în judecată au solicitat repunerea în termen a acțiunii de contencios administrativ.

În conformitate cu art.210 Cod administrativ, (1) Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător și pentru decizia cu privire la cererea de repunere în termen. (2) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi contestată cu recurs. Încheierea judecătorească de repunere în termen poate fi contestată doar odată cu fondul.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Instanța de judecată notează că repunerea în termenul de procedură este admisă de legiuitor în scopul acordării protecției titularului dreptului vătămat de a îndeplini actul de procedură. Astfel, dacă persoana, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă.

Reclamantul Druță Petru nu a invocat nici un motiv independent de voința lui pentru care nu a putut respecta termenul legal pentru adresare în instanța de judecată.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale pricinii, instanța de judecată reține că reclamantul, deși a solicitat repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, nu a invocat nici un motiv întemeiat ce ar dovedi imposibilitatea sa de a se adresa în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată în termenul stabilit de art.95 Cod electoral. Pe cale de consecințe, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului cu privire la repunerea în termen.

Or, hotărârea nr.51 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale ***** nr.26, contestată în prezenta speță, a fost emisă la 04 noiembrie 2023, astfel încât termenul în care aceasta putea fi contestată a expirat la data de 07 noiembrie 2023, pe când reclamantul a înregistrat cererea de chemare în judecată la Judecătoria Orhei (sediul Central) la data de 09 noiembrie 2023.

Ținând cont de faptul că reclamantul nu au motivat solicitarea cu privire la repunerea în termen și nu a respectat cerințele art.96 Cod electoral de a proba faptele

pe care îşi întemeiază pretenţiile, inclusiv respectarea termenului de depunere a contestaţiei, instanța de judecată va declara cerea de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ – din motiv că a fost depusă după expirarea termenului legal.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.195, 207 alin.(1), (2) lit. d), art. 210, art. 230 Cod administrativ, art.95 Cod electoral, art.269, art.270 Cod procedură civilă, instanța de contencios administrativ

d i s p u n e

Se respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului Druță Petru cu privire la repunerea în termen.

Se declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Druță Petru împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 26/25 din comuna Țareuca, r-nul Rezina și Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Rezina nr. 26 cu privire la anularea Hotărârii nr. 51 emisă la 04 noiembrie 2023 de Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Rezina nr. 26 și a Hotărârilor de anulare a înregistrării la funcția de primar și a listei consilierilor nr. 27 și nr. 28, emise la 01 noiembrie 2023 de Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale din comuna Țareuca nr. 26/25.

Se explică reclamantului că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiului specificat la art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de trei zile de la data adoptării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediu Central).

Președintele ședinței,
judecătorul specializat pentru examinarea
acțiunilor în contencios administrativ /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului, judecător Veronica Cupcea