Dosarul nr. 1-25000802-05-21rji-22052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Andrei Scripcenco

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

11 august 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Evgheni BANCOV**

a judecat în absența părților, în ordine de recurs, recursurile Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia și avocatului Chirnev Boris în interesele condamnatului Tomailî Piotr declarate împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 martie 2025, pronunțată în cauza, la demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia privind aplicarea în privința condamnatului Tomailî Piotr prevederilor art. 7 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 02 ianuarie 2025, Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia prin reprezentantul Bușmachiu Andrei, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia demers privind aplicarea față de condamnatul Tomailî Piotr, născut la 05 mai 2001 a actului de amnistie prin aplicarea art. 7 alin. (1) lit. e) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

În motivarea demersului s-a invocat că, condamnatul Tomailî Piotr, născut la 05 mai 2001, este condamnat prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 27 iunie 2020, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 08 ani și 10 luni și 20 de zile, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Sentința de condamnare a devenit definitivă pe data de 14 iulie 2020.

La data de 08 iulie 2022 în privința condamnatului Tomailî Piotr au fost aplicate prevederile art. 473^3 Cod de procedură penală, fiind redus 351 de zile din termenul pedepsei neexecutate, pentru deținerea în condiții precare de detenție.

Pe data de 16 octombrie 2024, în privința condamnatului au mai fost aplicate prevederile art. 473^3 Cod de procedură penală și s-au mai redus din termenul pedepsei neexecutate 166 de zile pentru aflarea în condiții precare de detenție.

Reieșind din cele expuse invocă că, începutul termenului executării pedepsei este 13 martie 2020, iar sfârșitul executării pedepsei este data de 01 februarie 2029, iar împreună cu reducerile pentru aflarea în condiții precare de detenție, sfârșitul executării pedepsei este data de 03

septembrie 2027. La situația de 26 decembrie 2024, condamnatul Tomailî Piotr a executat real din termenul pedepsei cu închisoare stabilită – 04 ani și 09 luni și 13 zile.

Susține că, pe parcursul executării pedepsei condamnatul Tomailî Piotr a fost caracterizat pozitiv, iar în rezultatul evaluării riscului de recidivă a fost aprobat cu calificativul – mediu.

Respectiv, în cadrul ședinței Comisiei speciale din cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia din 26 decembrie 2024 s-a decis că, condamnatul Tomailî Piotr întrunește condițiile prevăzute de art. 1 din Legea nr, 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 martie 2025, demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia privind aplicarea art. 7 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Tomailî Piotr s-a respins.

Solicitarea recurentului administrația Penitenciarul nr.1 Taraclia.

Legalitatea încheierii judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs la 18 martie 2025 de către administrația Penitenciarul nr.1 Taraclia, în care solicită: admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 martie 2024, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, soluția emisă de judecătorul de instrucție este una neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele considerente.

Pe lângă cele invocate în demers, susține că conform Raportului de evaluare din 11 noiembrie 2024, condamnatul Tomailî Piotr a fost caracterizat pozitiv. Conform fișei de evaluare a riscului de recidivă condamnatul Tomailî Piotr a fost evaluat cu risc de recidivă mediu.

La ședința Comisiei speciale din cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia din 26 decembrie 2024 a fost examinată posibilitatea înaintării demersului pentru aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Tomailî Piotr. În urma examinării comisia specială a decis de a înainta în instanța de judecată un demers cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova, în privința condamnatului Tomailî Piotr.

Susține că, membrii comisiei speciale din cadrul penitenciarului știind situația reală a condamnatului Tomailî Piotr, au ajuns la concluzie că în cazul lui, scopul pedepsei penale sub formă de închisoare a fost atins pe deplin. Condamnatul prin comportamentul său pozitiv, prin atitudinea conștiincioasă față de obligațiunile sale de condamnat, prin atârnarea responsabilă față de muncă și activitățile educative, a demonstrat că a pășit pe calea corijării.

Respectiv din aceste considerente, precum și în scopul respectării drepturilor condamnatului, consideră că încheierea judecătorului de instrucție urmează să fie casată, și în privința condamnatului Tomailî Piotr urmează să fie aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin reducerea cu 1/3 a pedepsei neexecutate.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 427, 449 Cod de procedură penală.

Solicitarea recurentului avocatul Chirnev Boris în interesele condamnatului Tomailî Piotr.

La data de 27 martie 2025 avocatul Chirnev Boris în interesele condamnatului Tomailî Piotr a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție, solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 martie 2025,

cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia și aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Tomailî Piotr, prin reducerea pedepsei neexecutate cu 1/3.

În motivarea recursului s-a invocat că, judecătorul de instrucție a constatat că prin Raportul de evaluare aprobat de comisia specială din cadrul penitenciarului din 11 noiembrie 2024, condamnatul Tomailî Piotr a fost caracterizat pozitiv, iar potrivit Raportului de evaluare a riscului de recidivă a fost aprobat cu risc de recidivă mediu.

Totodată, judecătorul de instrucție a constatat că la materialele dosarului personal al condamnatului există și Raport de evaluare din 16 octombrie 2023, potrivit căruia condamnatul se caracterizează negativ. Astfel, judecătorul de instrucție a constatat că la materialele dosarului se regăsesc două Rapoarte de evaluare cu soluții contradictorii și nu este clar care perioada de detenție a condamnatului Tomailî Piotr a fost analizată de către comisia specială din cadrul penitenciarului.

În asemenea circumstanțe judecătorul de instrucție a constatat că, comisia specială din cadrul penitenciarului a emis o soluție prematură și a constatat că condamnatul Tomailî Piotr nu întrunește exigențele Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

Consideră această poziție a judecătorului de instrucție eronată, din următoarele considerente.

Susține că, Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova nu prevede condiție de aplicare cum ar fi – evaluarea comportamentului condamnatului pe toată durata executării pedepsei. Legea menționată prevede doar o singură condiție și anume, evaluarea condamnatului cu comportamentul pozitiv pe perioada executării pedepsei, fără limitarea unor anumite perioade.

Mai mult ca atât susține că, scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și preîntâmpinarea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului și altor persoane. Iar executarea pedepsei penale nu trebuie să cauzeze condamnatului suferințe fizice și să înjosească demnitatea acestuia.

Respectiv susține că, chiar și în cazul în care condamnatul Tomailî Piotr la începutul executării pedepsei a fost caracterizat negativ, ulterior totuși a conștientizat asupra comportamentului său negativ și s-a pus pe calea corectării, fiind ulterior caracterizat pozitiv, faptul care găsește reflectarea în raportul întocmit de comisia specială din cadrul instituției penitenciare.

De aceea consideră că, judecătorul de instrucție a apreciat circumstanțele cauzei în mod subiectiv și a pus la baza circumstanțe care în general nu sunt prevăzute de prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova, prin ce în mod neîntemeiat a respins demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia privind aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Tomailî Piotr.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 437-439, 444-445, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 472 Cod de procedură penală, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele*

interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Lucrările dosarului, atestă că instanța de judecată a pronunțat încheierea în ședința din 12 martie 2025, în prezența părților.

Recursurile au fost declarate de către Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia la data de 18 martie 2025 și de către avocatul Chirnev Boris în interesele condamnatului Tomailî Piotr la data de 27 martie 2025.

Astfel, se atestă respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac cu recurs de către Penitenciarul nr.1 Taraclia cât și de către avocatul Chirnev Boris în interesele condamnatului Tomailî Piotr.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La data de 23 iunie 2025, procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Calendari Dumitru, a depus referința asupra recursurilor declarate prin care a solicitat respingerea acestora ca fiind nefondate.

În motivarea referinței a invocat că, reprezentantul Penitenciarului nr. 1 Taraclia nu a declarat în recurs nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, avocatul Chirnev Boris a declarat recurs, indicând temei al recursului prevăzut în art. 444 Cod de procedură penală.

Susține că, la materialele cauzei se află raportul de evaluare din 16 octombrie 2023, conform căruia condamnatul Tomailî Piotr a fost caracterizat negativ la momentul adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova. De asemenea, există decizia Comisiei speciale din cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia din 26 decembrie 2024 de înaintarea demersului la judecătorul de instrucție privind aplicarea art. 7 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința condamnatului Tomailî Piotr, care se contrazice cu raportul de evaluare din 16 octombrie 2023.

Susține că, hotărârea administrației instituției penitenciare cu privire la aprobarea caracteristicii nu a fost contestată.

Prin urmare consideră că, condamnatul Tomailî Piotr nu întrunește condiția caracterizării pozitive pe parcursul executării pedepsei până la aprobarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, motivul din care consideră încheierea judecătorului de instrucție una motivată.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Completul de judecată conchide respingerea recursurilor declarate de către Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia și avocatul Chirnev Boris în interesele condamnatului Tomailî Piotr ca nefondate, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție, din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Conform art. 469 alin. (1), pct. 15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, *instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare).*

În temeiul art. 444 alin. (1), pct. 1-15) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond.*

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 444 alin. (1) pct. 1-15 din Codul de procedură penală, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza ce îl vizează pe Tomailî Piotr și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii recurate.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

În conformitate cu art. 272 alin. (1) Cod de executare, *în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituțiile și organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemență fiecărui condamnat și, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanței de judecată competente conform art.470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt și de drept invocate. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.*

Potrivit art. 1 alin. (1)-(2) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova (în continuare Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021), *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt* ***caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei****, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.*

Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și ai Inspectoratului Național de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, *persoanei condamnate la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4–6 i se reduce termenul de pedeapsă sau i se comută pedeapsa după cum urmează: cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv; cu o pătrime, dacă este condamnată pe un termen de la 7 la 10 ani; cu o cincime, dacă este condamnată pe un termen mai mare de 10 ani; la 30 de ani de închisoare, dacă este condamnată la detențiune pe viață; cu o treime, dacă, la data comiterii infracțiunii, persoana condamnată avea vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani; cu jumătate, dacă, la data comiterii infracțiunii, persoana condamnată era minoră; cu o treime, persoanei condamnate cu vârsta mai mare de 60 de ani și celei cu dizabilități severe și accentuate.*

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată reține că, prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a

XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se pot aplica persoanelor, în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă, până la data de 24.12.2021.

În consecință, instanța de recurs învederează că, pentru aplicarea prevederilor Legii privind amnistia și reducerea termenului de pedeapsă, este necesar ca persoana condamnată să întrunească anumite condiții și anume, ca persoana să aibă statut de condamnat până la data adoptării Legii sus menționate.

Completul de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, necesitatea reglementării statutului procesual al persoanei derivă și din jurisprudența CEDO – în cauza Nikitin c. Rusiei (hotărârea din 20.04.2004, §35-37), Curtea a menționat expres că persoana nu poate fi considerată că are statut procesual de condamnat, până când nu va epuiza toate căile ordinare de atac, iar hotărârea în privința sa va deveni irevocabilă, în sensul art. 4 din Protocolul 7 al Convenției, ceea ce înseamnă că hotărârile judecătorești nu pot intra în vigoare până la epuizarea tuturor căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului rezultă că, condamnatul Tomailî Piotr a fost reținut la data de 13 martie 2020, în conformitate cu prevederile art. 165-167 Cod de procedură penală. (f. d. 9).

Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 27 iunie 2020, Tomailî Piotr a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 08 ani 10 luni și 20 de zile, cu executarea în penitenciar de tip închis. (f.d. 11-30).

Potrivit dispoziției de executare a Judecătoriei Comrat, sediul Central, sentința sus menționată a devenit irevocabilă și a intrat în vigoare pe data de 14 iulie 2021. (f.d. 31).

Completul de judecată consideră că, s-a demonstrat cu certitudine că Tomailî Piotr a obținut statutul de condamnat până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 și este subiectul al Legii sus menționate.

În ceea ce privește soluția judecătorului de instrucție privind neîntrunirea de către condamnatul Tomailî Piotr a condițiilor pentru aplicarea art. 7 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, Completul de judecată consideră această soluție una întemeiată și motivată.

Astfel, Completul de judecată menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Reieșind cele invocate instanța de recurs constată că, faptele menționate constituie o omitere a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel că, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă că impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor

pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Completul de judecată constată că, în susținerea demersului său, Penitenciarul nr. 1 Taraclia a anexat Raportul de evaluare aprobat de Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia din data de 11 noiembrie 2024, potrivit căruia condamnatul Tomailî Piotr a fost evaluat cu comportament pozitiv. (f.d. 5-6).

Potrivit Fișei de evaluare a riscului de recidivă din 16 septembrie 2024, s-a constatat că Tomailî Piotr a fost apreciat cu riscul de recidivă mediu. (f.d. 7).

Potrivit Extrasului din Procesul-verbal nr. 6 al ședinței Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 1 Taraclia din 26 decembrie 2024, a fost admisă cererea condamnatului Tomailî Piotr pentru înaintarea în instanța de judecată a demersului privind aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021. (f.d. 8).

Completul de judecată susține poziția judecătorului de instrucție că, condamnatul Tomailî Piotr nu întrunește condițiile de caracterizare pozitivă pe parcursul executării pedepsei, motivul din care în privința acestuia nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Completul de judecată menționează că, la data de 16 octombrie 2023 de către Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia a fost aprobat Raport de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, potrivit căruia condamnatul Tomailî Piotr a fost caracterizat cu comportament negativ. (f.d. 68-69).

Potrivit Certificatului privind măsurile disciplinare și măsurile de stimulare a condamnatului Tomailî Piotr, ultimul pe perioada executării pedepsei a fost sancționat disciplinar de 16 ori, nu are nici o stimulare. (f.d. 50-51).

Ca urmare, Completul de judecată consideră că judecătorul de instrucție just a menționat că la data de 20 octombrie 2021, până la adoptarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, condamnatul Tomailî Piotr avea sancțiuni disciplinare, ce demonstrează că nu întrunește prevederile Legii care condiționează caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei penale pînă la adoptarea Legii.

Completul de judecată consideră că, judecătorul de instrucție corect a menționat că la materialele dosarului există două rapoarte de evaluare a comportamentului condamnatului Tomailî Piotr, cu soluții contrare, însă, deși este anexat Raportul de evaluare aprobat de Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr. 1 Taraclia din data de 11 noiembrie 2024, potrivit căruia condamnatul Tomailî Piotr a fost evaluat cu comportament pozitiv, totuși materialul caracterizant, anexat la demers, denotă că nu sunt întrunite condițiile de către condamnat.

Completul de judecată consideră întemeiată poziția procurorului din referința precum că, Raport de evaluare a comportamentului Tomailî Piotr din 16 octombrie 2023 nu a fost contestat.

De asemenea, din materialele dosarului nu rezultă ca și sancțiunile disciplinare aplicate acestuia să fie contestate și ar exista soluția de anulare al acestora.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră justă poziția judecătorului de instrucție precum că, la caz nu a fost demonstrat că condamnatul Tomailî Piotr a fost caracterizat pozitiv pe parcursul executării pedepsei, deoarece în sensul art. 1 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, comportamentul pozitiv urmează să fie evaluat luând în considerație tot parcursul executării pedepsei și nu numai a unei părți ale acesteia. În acest sens, este neîntemeiată poziția avocatului Chirnev Boris din recursul declarat că, Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 nu stipulează evaluarea comportamentului pe parcursul executării pedepsei, ci este suficientă doar faptul stabilirii comportamentului pozitiv al condamnatului. Această poziție

rezultă din interpretarea eronată a prevederilor art. 1 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, care prevede clar că, urmează să fie constatat comportamentul pozitiv al condamnatului pe parcursul executării pedepsei. În cazul din speță, s-a demonstrat că o perioada din executare a pedepsei condamnatul Tomailî Piotr a avut comportament negativ, din care considerente nu se poate de constatat că pe parcursul executării pedepsei a avut doar comportament pozitiv. Prin comportament pozitiv pe parcursul executării pedepsei, se înțelege atitudinea conștiincioasă față de obligațiile sale de condamnat pe toată perioada executării pedepsei ce la caz la condamnatul Tomailî Piotr nu a fost constatat, or, ultimul a fost de mai multe ori supus diferitor sancțiunilor disciplinare, pentru abaterile disciplinare de diferit grad de severitate.

Astfel, în circumstanțele constatate în speță, Completul de judecată atestă că nu s-a demonstrat întrunirea condiție de caracterizare pozitivă pe parcursul executării pedepsei de către condamnatul Tomailî Piotr, iar judecătorul de instrucție just a constatat acest fapt.

Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul din recursul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia, precum că știind situația reală a condamnatului Tomailî Piotr comisia specială din cadrul penitenciarului a aprobat caracteristica pozitivă a comportamentului acestuia. Or, dacă se invocă că acest calificativ a fost aprobat știind de situația reală a condamnatului, este inexplicabil din care considerente comisia specială din cadrul instituției penitenciare nu a dat apreciere Raportului de evaluare a comportamentului condamnatului din 16 octombrie 2023, în care a fost caracterizat cu comportament negativ, precum și numărului de sancțiuni disciplinare unele chiar fiind și nestinse la data de 11 noiembrie 2024, pentru a examina în ansamblu comportamentul acestuia pe parcursul executării a pedepsei.

În urma celor expuse, Completul de judecată consideră că recursurile declarate sunt nefondate și urmează să fie respinse, or, la caz nu se atestă nici un temei legal de casare a încheierii judecătorului de instrucție.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia și recursul declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele condamnatului Tomailî Piotr.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 martie 2025, pronunțată în cauza, la demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia privind aplicarea în privința condamnatului Tomailî Piotr prevederilor art. 7 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV