Dosarul nr. 4-1590/2025
4-25093489-12-4-02072025

H O T Ă R Î R E

În Numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi

grefier Inga Stolear, Crina Ciobanu

în lipsa :

făptuitorului Stârcea Sergiu

agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Bologa Ana

examinînd în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Sergiu Stârcea,*** *a.n. *****, IDNP *****, dom. *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional al R.Moldova, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Sergiu Stârcea, la data de 02.05.2025, aflându-se în *****, samavolnic a deconectat apartamentul de la sistemul de încălzire, prin ruptură vizibilă și sudarea a trei branșamente de încălzire.

Astfel, acțiunile lui Sergiu Stârcea au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional, și anume: *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

În ședința de judecată agentul constatator Ana Bologa, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Făptuitorul Sergiu Stârcea și avocatul acestuia, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, *cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu*.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 516731 din 26.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Ana Bologa, s-a stabilit că, aflîndu-se în *****, cet. Sergiu Stârcea samavolnic a deconectat apartamentul de la sistemul de încălzire, prin ruptură vizibilă și sudarea a trei branșamente de încălzire.

Astfel, acțiunile cet. Sergiu Stârcea au fost calificate de către agentul constatator în baza 335 Cod contravențional.

În ședința de judecată instanţa a constatat că, în susținerea învinuirii aduse cet. Sergiu Stârcea de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: procesul-verbal de constatare din 03.06.2025, sesizarea din 23.05.2025, copia Actului din 02.04.2025, copia Actului privind deconectarea apartamentului de la sistemul de încălzire și aprovizionare cu apă caldă din 02.04.2025, interpelarea din 02.04.2025.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ”*Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi*

timpul săvîrşirii *ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*".

La caz, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 516731 din 26.06.2025, de către agentul constatator incorect a fost stabilit timpul comiterii faptei imputate cet. Sergiu Stârcea, or fapta imputată acestuia a fost constatată încă la data de 02.04.2025, fapt ce se confirmă prin copia Actului din 02.04.2025, copia Actului privind deconectarea apartamentului de la sistemul de încălzire și aprovizionare cu apă caldă din 02.04.2025 și interpelarea din 02.04.2025.

Mai mult, în materialele dosarului contravențional nu se regăsește nici o probă ce ar confirma că, cet. Sergiu Stârcea a deconectat apartamentul de la sistemul de încălzire, prin ruptură vizibilă și sudarea a trei branșamente de încălzire, anume la data de 02.05.2025, după cum pretinde agentul constatator.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, "*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a* ***datei comiterii acesteia****, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*".

Având în vedere norma expusă supra, instanţa reiterează că, odată ce de către agentul constatator incorrect a fost constatat timpul comiterii faptei imputate, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 516731 din 26.06.2025 este nul și pasibil de a fi anulat.

Luând în considerație cele invocate mai sus, instanța ajunge la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 516731 din 26.06.2025 și de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Sergiu Stârcea în baza art. 335 Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul contravențional, pornit în privința lui Sergiu Stârcea în baza art. 335 Cod contravențional, se încetează pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 516731 din 26.06.2025, întocmit în privința cet. Sergiu Stârcea, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului
judecător Tatiana Postolachi