Dosarul nr. 2-9167/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Magda Tur” împotriva lui Rukas Dmytro cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 25 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Rukas Dmytro cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 17 august 2020 între SC „Magda-Tur” SRL, în calitate de prestator, și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. *****.

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

Astfel, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. ***** din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. ***** din 17 august 2020, în temeiul art. 439 alin. (2) lit. b) Cod contravențional și în baza procesului verbal nr. VEH01102841 din 27 septembrie 2024, la parcarea specială deținută de „Magda-Tur” SRL amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni, a fost transportată și depozitată trotineta de model Bolt Pi-6, fără număr de înmatriculare.

Chiar din conținutul procesului-verbal enunțat se atestă că, mijlocul enunțat a fost condus de către pârâtul Rykas Dmytro.

Menționează că, după aducerea la parcarea specială și observând că, o perioadă îndelungată de timp, nimeni nu s-a apropriat pentru a ridica trotineta, a interpelat

organele competente pentru a aflat cine a fost atras la răspundere contravențională în urma ridicării motocicletei enunțate.

Așadar, din informația eliberată de către Direcția Patrulare „Centru”, reiese că la 27 septembrie 2024, a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI06680521 în temeiul art. 233 alin. (3) Cod contravențional în privința pârâtului Rykas Dmytro, astfel acesta a fost atras la răspundere contravențională fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională în mărime 100 u.c..

Comunică faptul că, din 27 septembrie 2024 (momentul reținerii trotinetei) și până la momentul depunerii acțiunii în judecată, pârâtul Rykas Dmytro, în calitate de contravenient, nu a întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată și achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Din data de 27 septembrie 2024 și până la 22 aprilie 2025 (momentul depunerii acțiunii) cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie suma de 22 640 lei, fiind formate după cum urmează (500 + 1440 lei + 20 700 lei (207 zile x 109 lei/zi).

În temeiul Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin HG nr. 557/2018, a Contractului de prestări servicii nr. ***** din 17 august 2020, solicită reclamanta SRL „Magda Tur” încasarea de la Rykas Dmytro în a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare în mărime de 22 640 lei și a cheltuielilor de judecată achitate sub formă de taxă de stat în mărime de 955,56 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 mai 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Magda Tur” împotriva lui Rukas Dmytro cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție cererea de chemare în judecată și actele anexate a fost expediată în adresa pârâtului Rukas Dmytro pe adresa mun. *****, ********** care la data de 05 iunie 2025 a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

La data de 27 iunie 2025 pârâtul Rukas Dmytro a fost înștiințată public despre examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur” împotriva lui Rukas Dmytro cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, totodată fiindu-i comunicat despre dreptul în termen de 30 de zile de la data înștiințării despre examinarea cauzei să facă cunoștință cu materialele ei și să depună o referință, copii de pe înscrisurile necesare, precum și o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 CPC, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Studiind materialele cauzei civile înaintate de SRL „Magda Tur” împotriva lui Rukas Dmytro cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele

considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, între SRL „Magda Tur”, în calitate de prestator, și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, la data de 17 august 2020 a fost încheiat Contractul de prestări servicii al cărui obiect reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional. Contractul fiind încheiat pe o perioadă de 5 ani, începând de la data de 17 august 2020 și până la data de 17 august 2025.

Conform pct. 2.1 al contractului nominalizat, SRL „Magda Tur” oferă IGP a MAI servicii de transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional.

Conform pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr.***** din 17 august 2020, încheiat între SRL „Magda Tur” şi Inspectoratul General al Poliţiei, preţul serviciilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06680521 din 27 septembrie 2024, pârâtul Rukas Dmytro a fost sancționat contravențional în temeiul art. 233 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 u.c. pe motiv că, conducea trotineta de model Bolt în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială nr. VEH01102841 din 27 septembrie 2024 în temeiul art. 439 alin. (2) lit. a), b), c) Cod contravențional, s-a dispus ridicare mijlocului de transport trotinetă de model Bolt și transportarea acestuia la parcarea specială a SRL „Magda Tur" amplasată pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor, nr. 46.

Conform art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 312 alin. (1), (2), (3) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1537 Cod civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.

Raportând, la caz, normele de drept material enunțate, reieșind din prevederile contractului de depozit, instanța de judecată conchide despre netemeinicia acțiunii înaintate.

Astfel, instanța de judecată reține că, materialul probator administrat denotă lipsa raporturilor juridice ce ar rezulta dintr-un contract de depozit încheiat între SRL "Magda Tur" și Rukas Dmytro, or procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nu poate fi considerat și nici echivalat drept un act juridic în sensul art. 1537 Cod civil.

Instanța de judecată atestă că, contractul de depozit se consideră încheiat în momentul transmiterii bunului, care la caz a fost transmis de către reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, și nu de pârâtul Rukas Dmytro, motiv pentru care, nu se întrunesc exigențele unui act juridic contract de depozit valabil încheiat, or din înscrisurile prezentate nu poate identificat acordul pârâtul de a preda reclamantei SRL "Magda-Tur" trotineta de model Bolt pentru păstrare, din care

raționament instanța judecătorească consideră neîntemeiată solicitarea reclamantei SRL „Magda Tur” privind încasarea de la Rykas Dmytro în a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare în mărime de 22640 lei.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei civile nu este anexată nici o probă potrivit căruia pârâtul Rykas Dmytro, ca posesor temporar al trotinetei, cunoștea despre transmiterea acesteia la parcare. În acest context, instanța reține că actele de primire la păstrare a unității de transport nu pot fi asimilate unor contracte de depozit, or, în actele respective lipsesc datele despre depozitar și deponent, iar unul din elementele contractului de depozit sunt părțile, care în aceste acte nu sunt identificate.

Din conținutul actelor de primire la păstrare a unității de transport nu rezultă că mijlocul de transport ”Bolt f/n” ar fi fost transmis pentru depozitare către SRL „MagdaTur”, în aceste acte sunt indicate doar numele și prenumele persoanei care a primit la păstrare automobilul, precum și numele, prenumele persoanelor care au asistat la întocmirea actului.

Menționează instanța de judecată că contractul de prestări servicii încheiat între SRL „Magda-Tur” și Inspectoratul General al Poliției, este act juridic civil care se bucură de efectul unei opozabilități relative, doar pentru părțile contractante sau în ultim caz emitente.

Drept consecință, opunerea condițiilor agreate unor terți este incorectă, or, ultimii nu au agreat respectivele condiții. Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda-Tur” împotriva lui Rukas Dmytro cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se mai reține că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Cu referire la solicitarea reclamantei SRL „Magda Tur” privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi menționate următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care

a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speță solicitarea reclamantei SRL „Magda Tur” privind încasarea din contul pârâtului Rykas Dmytro a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în mărime de 22 640 lei a fost respinsă prin urmare în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate în coroborare cu legislația care guvernează raportul juridic litigios, instanţa consideră necesar a respinge acțiunea înaintată de SRL „Magda Tur” împotriva lui Rukas Dmytro cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată,

În conformitate cu art. 236, 238-241, $276^{2,}$ 276^{3}, 276^{4}, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Magda Tur” împotriva lui Rukas Dmytro cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac