Dosarul nr. 5r-6379/2025
4-25145790-12-5r-15102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Arina Cernei
Interpret Elena Derevşcicova
Cu participarea:
Petiţionarului Semion Ghenis
Avocatului petiţionarului Radu Cezar Creţu
În lipsa:
Agentului constatator Olga Palanciuc

A examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia cet. ***Ghenis Semion*** *****, *****, înaintate împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900 şi a deciziei agentului constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, Palanciuc Olga din 16.09.2025 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 16.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, Palanciuc Olga, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Ghenis Semion *****, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (şapte sute cincizeci) lei MD, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 11.08.2025, ora 10:21, în mun. Chișinău (sectorul Rîşcani), *****, înjuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, Ghenis Semion ***** la 02.10.2025, prin intermediul avocatului său a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900 şi deciziei de sancţionare din 16.09.2025 şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei autorul acesteia a indicat că, la 16.09.2025 a fost întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenţie nr. 8101766607715141 pe numele

contravenientului Semion Ghenis. Tot la 16.09.2025 a fost adoptată Decizia nr. 8101766607715141, prin care s-a decis: pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) al Codului contravenţional, de a aplica lui Semion Ghenis sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 u.c. - 750 lei.

Susţine că cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 8101766607715141 din 16.09.20255 şi decizia agentului constatator nr. 8101766607715141 din 16.09.2025 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nu sunt de acord, le consideră neîntemeiate şi ilegale din motivele ce urmează.

În susţinerea poziţie sale a făcut trimitere la prevederile art. art. 5 alin. (1), 7, 425 alin. (1) şi (2), 448 alin. (1), (4), (5) şi (8) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal contestat, agentul constatator indică, că la 11.08.2025, ora 10:21, aflîndu-se pe adresa *****, Semion Ghenis a comis contravenţia ce se rezumă la următoarele „Fapta contravenţională: Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, cauzînd paguba, comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorînd prevederile Codului contravenţional prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 69 (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova”.

Atenţionează că, agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfinţite de lege şi Semion Ghenis a fost lipsit de dreptul la o apărare efectivă, precum şi în procesul-verbal şi decizie au fost efectuate nişte constatări, ce nu corespund realităţii.

Invocă că, nu este clară învinuirea adusă de către agentul constatator, ori acesta invocă, că a avut loc o injurie ce a cauzat o pagubă comisă cu mijlocul de transport. Astfel constatarea agentului constatator este neîntemeiată şi chiar bizară prin formulare, prin urmare este lipsită de logică.

Menţionează că, agentul constatator nu a prezentat careva probe întru demonstrarea existenţei contravenţiei imputate, inclusiv care sunt probele întru probarea vinovăţiei contravenientului.

A ţinut să atragă atenţia asupra modului cum a examinat cauza contravenţională agentul constatator, ori Semion Ghenis a fost audiat şi a dat explicaţii la 16.09.2025 în intervalul orelor 16:00-16:17, iar la finalizarea audierii au fost aduse la cunoştinţă procesul-verbal şi decizia contestate, ce au fost întocmite încă la orele 16:03, ce demonstrează o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, ori audierea contravenientului a fost una formală, deoarece s-a efectuat în afara procesului contravenţional, deja după încheierea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare.

Prin urmare, agentul constatator nu a examinat cauza contravenţională în plenitudinea sa, nu a ascultat toate părţile implicate şi în special explicaţiile contravenientului şi declaraţiile martorilor ce erau prezenţi la momentul situaţiei conflictuale pentru a elucida circumstanţele veridice relevante speţei date.

Potrivit declaraţiilor date de către contravenient la data de 11.08.2025, acesta a informat agentul constatator că la data de 11.08.2025 se afla pe adresa *****, mun. Chișinău pe teritoriul încăperii ce îi aparţine, iar la un moment dat de el s-a apropiat Valentina Harti cu fiul său Butnaru, iar prima a început să strige puternic la toţi cei prezenţi, precum că aceasta este proprietatea sa menţionat în adresa lui Semion Ghenis „acuș o să te lovesc, ce te bagi pe

proprietatea mea”. A menţionat că la faţa locului erau mai multe persoane prezente şi anume directorul „Tagaer” S.R.L., vînzătorii magazinului „Milavitsa” (Maria ***** şi Mila (*****), directorul tehnic al „Tagaer” S.R.L. şi 3 muncitori angajaţi de la compania ce urma să instaleze balustrada. Totodată a enunţat, că el nu a adresat cuvinte jignitoare sau de ameninţare, astfel nu a acostat jignitor pe Valentina Harti sau fiul ei şi de fapt el a fost cel jignit şi acostat agresiv prin ameninţarea cu aplicarea loviturilor, fapt ce poate fi confirmat de celelalte persoane prezente.

Menţionează că, Semion Ghenis nu a înjurat, ce demonstrează netemeinicia acuzaţiei aduse.

Astfel, consideră pripite, neîntemeiate şi false circumstanţele expuse în procesul-verbal contestat, ori Semion Ghenis nu a cauzat nicio contravenţie.

Prin urmare, agentul constatator a încălcat drepturile procesuale ale contravenientului şi nu a luat în considerare explicaţiile, obiecţiile şi probele pe marginea cauzei date. Astfel acest proces-verbal şi decizie de sancţionare sunt neîntemeiate.

Considerăm că, agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligaţiile pozitive de a studia multiaspectual cauza contravenţională şi de a dovedi vinovăţia persoanei în conformitate cu exigenţele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine care este fapta ilegală săvîrşită şi vinovăţia anume a contravenientului. Astfel, nu a fost demonstrat faptul încălcării prevederilor legale invocate de către agentul constatator, prin urmare Semion Ghenis pledează ca fiind nevinovat.

Agentul constatator a întocmit decizia la 16.09.2025, iar termenul de 15 zile oferit pentru contestare expiră la 01.10.2025, astfel contravenientul este în interiorul termenului de înaintare a contestaţiei.

*În şedinţa de judecată petiţionarul Ghenis Semion *****,* a declarat că, la sfârşitul lunii august 2025 a avut intenţia să instaleze balustradă la intrare în magazinul de pe strada bulevardul *****. Este proprietarul spaţiului nelocativ pe care îl dă în arendă - magazinului „Tagaer”. La fel este proprietarul terasei din faţa magazinului de dimensiunea 150 metri pătraţi. Harti Valentina este proprietara spaţiului învecinat companiei „Art Vest” S.A., proprietara căreia este Harti Valentina, cu care timp de 30 de ani deja au diferite litigii în diferite instanţe de judecată. Intenţionând să instaleze balustrada pentru a proteja vizitatorii magazinului, a venit dimineaţa pe la orele 10:00 la faţa locului, la fel a fost prezent şi directorul tehnic al magazinului şi lucrătorii care urma să efectueze lucrări pentru instalarea balustradei. Atunci s-au adus materiale de construcţii şi până a fi conectat aparatul de ferestrău, a venit doamna Valentina cu feciorul ei, care s-a adresat la el că interzice efectuarea cărorva lucrări, deoarece această terasă iar aparţine ei. I-a spus că el este proprietarul terasei, i-a arătat şi actele de proprietate. Ea a început a striga că interzice absolut tot, feciorul ei a început a filma şi fotografia cu telefonul său mobil pe toţi din jur. El (petiţionarul) s-a retras într-o parte dorind să cheme poliţia, însă doamna Valentina a reuşit să cheme ea prima poliţia. La faţa locului s-au prezentat doi poliţişti care l-au întrebat ce s-a întâmplat. Le-a explicat situaţia şi le-a arătat actele de proprietate. Ei au plecat spunând că va fi chemat la sectorul de poliţie. Ulterior, peste câteva zile a fost chemat la sectorul de poliţie. Agresiuni din partea sa la adresa doamnei Valentina nu au parvenit, dimpotrivă doamna Valentina foarte agresiv se adresa către el (petiţionarul), spunând că îl va lovi dacă nu va opri lucrările. A ieşit directorul magazinului văzând cum strigă doamna Valentina la el, aceasta

(directoarea) i-a sugerat să nu intre cu doamna Valentina în conflict, asta a şi făcut. La sectorul de poliţie s-a prezentat împreună cu avocatul său domnul Creţu. Acolo a explicat ce şi cum s-a întâmplat, prezentând şi acte necesare şi acte confirmative dreptului de proprietate. A fost învinuit de comiterea unei fapte pe care nu a comis-o, nu a înjurat pe nimeni, nu s-a adresat către doamna Valentina cu cuvinte urâte sau ofensatoare, fapt pentru care a solicitat la sectorul de poliţie audierea martorului ocular, însă i s-a respins această cerere. Concretizează că, atunci când s-a prezentat la sectorul de poliţie, procesul-verbal era deja întocmit şi poliţista i-a ordonat să semneze procesul-verbal, el a făcut obiecţii în procesul-verbal şi a plecat.

În şedinţa de judecată, avocatul petiţionarului, Radu Cezar Creţu, a solicitat admiterea integrală a contestaţiei, au fost audiaţi martorii şi petiţionarul s-a expus referitor la toate circumstanţele relevante cauzei. La data de 16.09.2025, petiţionarul a primit procesul-verbal şi decizia. Este de remarcat faptul că petiţionarul a oferit declaraţii în acea zi, dar procesul-verbal era deja întocmit înainte ca să fie consemnate aceste declaraţii. Agentul constatator nu a ascultat explicaţiile domnului Ghenis doar i-a aplicat amenda.

Fiind audiat în şedinţă de judecată martorul Ciobanu Vladislav, a declarat că, *****, compania unde activează arendează spaţiu nelocativ de la domnul Ghenis Simion. La sfârşitul lunii august 2025, poate începutul toamnei, urma să fie instalată balustradă pe scările la intrare în magazin. În dimineaţa zilei respective, s-a întâlnit la sediul magazinului din bulevardul *****, el, directorul general al companiei, persoana responsabilă pentru lucrări şi Ghenis Semion. Începând discuţia cum şi când şi în ce modalitate va fi instalată balustrada, a ieşit o vecină cu prenumele Valentina care din câte a înţeles este proprietara spaţiului învecinat care a început să interzică începerea lucrărilor. A ieşit Ghenis Simion. Între ei doi a început o discuţie, conversaţie pe tonuri ridicate din cauza nepermisiunii începerii lucrărilor. Din partea doamnei Valentina a început nişte expresii agresive în adresa lor. Ea spunea că nu va permite instalarea cărorva balustrade, deoarece scările intrare la terasa îi aparţine şi ei. În urma căreia a chemat poliţia. Au strîns materialele de construcţii şi au plecat. În momentul discuţiei între Simion Ghenis şi doamna Valentina, domnul Simion nu s-a adresat cu careva cuvinte urâte, ofensatoare sau josnice in adresa doamnei Valentina sau feciorului acesteia. Ulterior, a fost telefonat de către un poliţist care la întrebat ce sa întâmplat la ce i-a explicat situaţia, însă careva declaraţii în forma scrisă nu a oferit. În momentul când el încă se afla acolo sau prezentat doi poliţişti care i-au adresat câteva întrebări încercând să se clarifice in situaţia dată.

Fiind audiat în şedinţă de judecată martorul Angheli Maria, a declarat că, activează în calitate de manager la S.R.L. „Tagaer” magazinul amplasat pe *****. Având în vedere faptul că la acel moment era o nevoie stringentă de instalarea balustradei la intrarea în magazin pentru siguranţa vizitatorilor. La sfârşitul lunii august, poate începutul lunii septembrie 2025, dimineaţa, în faţa magazinului s-a prezentat Ghenis Simion, directorul tehnic şi muncitorii care urmau să instaleze balustradă pentru a proteja vizitatorii magazinului din acel sediu. La un moment dat a ieşit doamna Valentina care a început să se indigneze privind instalarea acestei balustrade spunând că ea este proprietara edificiului şi nu va permite instalarea balustradei. Doamna Valentina agresându-se la Simion îi spunea că nu-i permite instalarea balustradei, deoarece este teritoriul ei, s-a exprimat în adresa lui la un ton ridicat şi agresiv. Domnul Simion sa retras într-o parte şi lucrările nu au mai continuat. Din

partea lui Simion Ghenis în adresa doamna Valentina nu au parvenit careva insultări, cuvinte urâte sau gesturi. Balustrada urma sa fie instalată la intrarea imediată în magazin pe scări ca să protejeze vizitatorii care vin poate şi cu copii mici. Pe Ghenis Simion îl cunoaşte pentru că este locatorul spaţiului pe care îl arendează magazinul lor.

La şedinţă de judecată, agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, Palanciuc Olga, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului (*f.d. 37*).

Potrivit art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei atacate şi încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900 şi decizia de sancţionare din 16.09.2025, Ghenis Semion *****, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 11.08.2025, ora 10:21, în mun. Chișinău (sectorul Rîşcani), *****, înjuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică (*f.d. 12*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900, în privinţa persoanei fizice Ghenis Semion *****, a fost emisă decizia de sancţionare din

16.09.2025 - cu amendă, în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (şapte sute cincizeci) lei MD.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***16.09.2025, ora 09:36,*** în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 şi 18 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 12*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Ghenis Semion *****, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI07 197900 din 16.09.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***02.10.2025*****,** în adresa Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia dosarului contravenţional, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

Potrivit art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore*.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La caz, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900 din 16.09.2025 (*f.d. 12*);
- copia raportului din 11.03.2025 (*f.d. 13*);
- copia cererii cet. Harti Valentina potrivit căreia a solicitat tragerea la răspundere a cet. Ghenis Semion (*f.d. 15*);
- copia ordonanţei de anulare a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale din 29.04.2021 (*f.d. 17-18*);
- copia ordonanţei de începerea urmăririi penale din 15.07.2022 (*f.d. 19*);
- copia explicaţiei cet. Harti Valentina (*f.d. 20*);
- copiile citaţiilor (*f.d. 21-24*);
- copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiei din 16.09.2025, potrivit căruia cet. Ghenis Semion, a declarat că, la data de 11.08.2025, se afla pe adresa *****, mun. Chișinău, unde este amplasată încăperea ce îi aparţine. La acel moment era invitat de administratorul magazinului ,,Tagaer" care arendează încăperea dată pentru a asista la instalarea balustradei de protecţie care urma a fi instalată pe suprafaţa ce îi aparţine lui. La un moment dat s-a apropiat Valentina Harti cu fiul său, care a început să strige puternic la cei prezenţi precum că ea este proprietară, precum şi menţionând în privinţa lui că ,,acuşi o să te lovesc pe proprietatea mea" (*f.d. 26*);
- copia extrasului din Registrul de stat al bunurilor imobile (*f.d. 27*);

- raport (*f.d. 33*);

Alte înscrisuri la materialele dosarului nu se regăsesc.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. Ghenis Semion ***** în comiterea contravenţiilor incriminate.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată reţine că probele cercetate în şedinţa de judecată nu sunt în măsură să demonstreze că cet. Ghenis Semion *****, 11.08.2025, ora 10:21, în mun. Chișinău (sectorul Rîşcani), *****, a înjurat.

La fel, din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că făptuitorului i se incriminează săvârşirea faptei de injurie. Cu toate acestea, analiza materialelor cauzei relevă că acuzaţia nu este susţinută prin probe suficiente şi pertinente. În mod concret, din actele dosarului nu rezultă prin ce mijloace de probă se confirmă pretinsa faptă de injurie, nefiind anexate declaraţii ale persoanei vătămate, ale martorilor, înregistrări audio sau video ori alte mijloace de probă care să demonstreze utilizarea unor expresii injurioase.

Totodată, procesul-verbal şi celelalte materiale ale cauzei nu individualizează persoana pretins lezată, nefiind clar împotriva cui ar fi fost îndreptate presupusele expresii injurioase. Lipsa acestor elemente esenţiale face imposibilă verificarea existenţei elementelor constitutive ale contravenţiei reţinute şi împiedică instanţa să stabilească dacă fapta imputată a fost într-adevăr săvârşită. În aceste condiţii, simpla consemnare în procesul-verbal a unei acuzaţii de injurie, fără indicarea şi administrarea probelor care să o susţină, nu poate constitui un temei suficient pentru angajarea răspunderii contravenţionale. Prin urmare, existenţa contravenţiei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, iar orice dubiu cu privire la situaţia de fapt urmează a fi interpretat în favoarea persoanei învinuite.

Or, în cazul incriminării unei asemenea contravenţii, este indispensabilă identificarea şi stabilirea persoanei pretins vătămate, întrucât fapta de injurie presupune atingerea adusă onoarei, demnităţii sau reputaţiei unei persoane determinate. În lipsa individualizării persoanei împotriva căreia ar fi fost îndreptate expresiile pretins injurioase, nu poate fi verificată existenţa laturii obiective a contravenţiei şi nici caracterul ofensator al afirmaţiilor imputate. Prin urmare, neidentificarea persoanei vătămate constituie o omisiune esenţială, care pune sub semnul întrebării însăşi existenţa contravenţiei şi împiedică examinarea completă şi obiectivă a cauzei.

Mai mult, fiind audiaţii în cadrul şedinţei de judecată martorul Ciobanu Vladislav, a declarat că, „*... Începând discuţia cum şi când şi în ce modalitate va fi instalată balustrada, a ieşit o vecină cu prenumele Valentina care din câte a înţeles este proprietara spaţiului învecinat care a început să le interzică începerea lucrărilor. A ieşit Ghenis Simion intre ei doi a început o discuţie, conversaţie pe tonuri ridicate din cauza nepermisiunii începerii lucrărilor. Din partea doamnei Valentina a început nişte expresii agresive în adresa lor. Ea spunea că nu va permite instalarea cărorva balustrade, deoarece scările de la intrare la terasa îi aparţine şi ei. În urma căreia a chemat poliţia. ... În momentul discuţii între Simion Ghenis şi doamna Valentina, domnul Simion nu s-a adresat cu careva cuvinte urâte, ofensatoare sau josnice in adresa doamnei Valentina sau fiul acesteia ...*”, precum şi martorul Angheli Maria, a declarat că, „*... La un moment dat a ieşit doamna Valentina care a început să se indigneze privind instalarea acestei balustrade, spunând că ea este proprietara edificiului şi nu va permite instalarea balustradei. Doamna Valentina dresându-se la domnul Simion îi spunea că nu-i permite instalarea balustradei, deoarece este teritoriul ei. S-a*

exprimat în adresa lui la un ton ridicat şi agresiv. Domnul Simion s-a retras într-o parte şi lucrările nu au mai continuat. Din partea lui Simion Ghenis în adresa doamnei Valentina nu au parvenit careva insultări, cuvinte urâte sau gesturi. ...".

Astfel, din declaraţiile martorilor, precum şi din declaraţiile făptuitorului, date în şedinţă de judecată, rezultă că acesta nu a adresat cet. Harti Valentina expresii sau cuvinte injurioase. Totodată, deşi cet. Harti Valentina a depus o plângere împotriva făptuitorului, aceasta nu a fost recunoscută în calitate de persoană vătămată şi nici audiată în această calitate. În aceste condiţii, organul constatator nu a administrat probe directe privind existenţa pretinsei fapte de injurie şi nu a clarificat dacă expresiile imputate au fost într-adevăr adresate unei persoane determinate şi dacă acestea au avut un caracter ofensator. O asemenea omisiune afectează caracterul complet şi obiectiv al constatării stării de fapt şi nu permite concluzia că vinovăţia făptuitorului a fost dovedită în condiţiile legii.

În sensul dat, instanţa menţionează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravenţional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoaşterea realităţii obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor şi deducerea în faţa instanţei de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în aşa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, în general rămâne fără claritate faptul, pe care anume probe s-a bazat agentul constatator la înaintarea învinuirii cet. Ghenis Semion ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, or, careva probe la materialele cauzei nu se regăsesc.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a combate poziţia făptuitorului, iar la materialele cauzei, în susţinerea învinuirii contravenţionale de comitere a faptei ilicite de la art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, nu se atestă careva înscrisuri pe care s-ar fi bazat la înaintarea învinuirii cet. Ghenis Semion *****. Or, de menţionat că, potrivit circumstanţelor din speţă, este inadmisibilă constatarea faptelor contravenţionale de injurie de către agentul constatator doar în temeiul sesizării şi declaraţiilor de incriminare ale unei persoane, fără ca aceste declaraţii să fie susţinute de alte careva probe. În asemenea condiţii, instanţa este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanţelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie, şi subsecvent a săvârşirii de către cet. Ghenis Semion ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Astfel, instanţa notează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Ghenis Semion *****, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură. În acest caz, instanţa de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să îşi demonstreze propria nevinovăţie, revenind instanţei de judecată obligaţia de a administra tot probatoriul necesar stabilirii şi aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că, acuzaţia agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.09.2025, nu este anexată nici o probă în acest sens, ori potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiţiei cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un

proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Ghenis Semion *****.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

În consecinţă, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Ghenis Semion ***** pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Radu Cezar Creţu în interesele cet. ***Ghenis Semion*** ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900 şi a deciziei de sancţionare din 16.09.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, Palanciuc Olga în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 197900 şi decizia de sancţionare din 16.09.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Rîşcani al DP mun. Chișinău, Palanciuc Olga în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Ghenis Semion*** ***** învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco