Dosarul nr. *1-24017032-05-21rji-17042024*

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iunie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: ***Vitalie Movilă*****,**
Judecătorii: ***Evghenii Dvurecenschii*****,** ***Serghei Pilipenco***

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul ordinar declarat de către avocatul Natalia Saitarlî în interesele condamnatului Slobodniuc Ion, împotriva încheierii Cahul, sediul Central din 28 martie 2024, pronunțată în cauza, la cererea condamnatului Slobodniuc Ion cu privire la examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul Judiciar,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 12 februarie 2024 în Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului Slobodniuc Ion cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea cererii a indicat că, a fost arestat la data de 08 noiembrie 2011 și la data de 12 ianuarie 2012 a fost cumulul în baza art. 164 Cod penal la 7 ani închisoare. Totodată menționează că la data de 12 iulie 2012 a mai fost condamnat în baza art. 27, 145 la 12 ani, conform art. 84 Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă cu închisoare de 15 ani în penitenciar de tip închis, prin decizia ***** ***** i-a fost numită o nouă pedeapsă de 13 ani închisoare cu începutul termenului 08 noiembrie 2011 și sfîrșitul termenului 08 noiembrie 2024.

Mai indică că, la data de 28 septembrie 2016 prin decizia ***** a fost condamnat în baza art. 155 Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, conform art. 85, 84 Cod penal i-a fost numită o pedeapsă pe un termen de 9 ani 6 luni cu începutul termenului 28 septembrie 2016, sfîrșitul termenului 27 martie 2026 la care mai menționează că la data de 12 ianuarie 2017 a mai fost condamnat în baza art. 360 CP la 3 luni închisoare, potrivit art. 84 Cod penal i-a fost numită o pedeapsă de 9 ani 9 luni cu începutul termenului de pedeapsă începând cu data de 28 septembrie 2016 și sfîrșitul termenului 27 iunie 2026.

La fel menționează că, la data de 01 ianuarie 2019 a fost aprobată legea, art. 3 CEDO precum sunt condițiile inumane și degradante conform art. 385, 473 CPP, i-a fost redusă pedeapsă cu închisoare cu 660 zile. Susține că, de cîte ori s-a adresat a fost refuzat din motivul încălcărilor de regim telefonul mobil și provocări din partea angajaților.

Solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 martie 2024, s-a dispus:

Se respinge ca inadmisibilă cererea condamnatului Slobodniuc Ion cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Solicitarea și argumentele recurenților.

La data de 01 aprilie 2024, avocatul Natalia Saitarlî în interesele condamnatului Slobodniuc Ion a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești, manifestând dezacord cu această încheiere.

În motivarea recursului s-a invocat că nu este de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, pe motiv că respingerea cererii condamnatului Slobodniuc Ion privind aplicarea amnistiei, a fost argumentată prin faptul că, solicitarea aplicării actului de amnistie față de Slobodniuc Ion a fost deja examinată de către Judecătoria Cahul sediul Central din 22.08.2022, care a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin Decizia Curţii de Apel Cahul din ***** încheierea a fost menţinută. Astfel, anume faptul existenței unor acte judecătoreşti definitive în privinţa condamnatului prin care a fost deja examinată posibilitatea aplicării amnistiei faţă de Slobodniuc Ion a servit temei pentru respingerea cererii actuale depusă de condamnat Slobodniuc Ion.

Menționează apărarea că Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nu prevede interzicerea de a se adresa în mod repetat, cel mai principal să fie respectate condițiile prevăzute în ea. Iar, potrivit prevederilor art. 1 Legii nr. 243 din 24.12.2021 Slobodniuc Ion are statut de condamnat, la moment, se caracterizează pozitiv, prezintă risc de recidivă mediu și în conformitate cu art. 272 alin.(2) Cod de executare a înaintat cerere către instanța de judecată privind aplicarea amnistiei.

Consideră, faptul că anterior faţă de el a fost examinată o cerere de aplicare a amnistiei, care ulterior a fost respinsă de Judecătoria Cahul la *****, şi de Curtea de Apel la *****, cu nu este temei de respingere a cererii repetate privind aplicarea amnistiei faţă de el, ca inadmisibilă, deoarece, atunci Slobodniuc Ion nu corespundea condițiilor, la moment, Slobodniuc Ion corespunde condițiilor prevăzute în art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova: este condamnat, se caracterizează pozitiv și prezintă risc de recedivă mediu.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 472 Cod de procedură penală „*încheierea instanţei privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.*”

Colegiul judiciar constată că, încheierea judecătorului de instrucție a fost pronunțată la data de 28 martie 2024, cu participarea procurorului, condamnatului

Slobodniuc Ion, apărătorului acestuia – avocatul Natalia Saitarlî și reprezentantului penitenciarului. Copia încheierii a fost expediată condamnatului la data de 02 aprilie 2024.

Cererea de recurs a fost înregistrată de către avocatul Natalia Saitarlî în interesele condamnatului Slobodniuc Ion, la data de 01 aprilie 2024, din care considerente Colegiul judiciar constată că termenul legal de declararea recursului a fost respectat.

Procedura de citare a fost legal exercitată.

Conform art. 447 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *”Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces”.*

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 17 mai 2024.

Poziția părților expusă în referință:

La data de 15 mai 2024 a fost înregistrată referința depusă de procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari potrivit căreia se solicită *respingerea recursului declarat de către avocatul Saitarlî Natalia în interesele condamnatului Slobodniuc Ion, ca nefondat.*

În argumentarea referinței sunt invocate următoarele motive precum că, din materialele dosarului se confirmă examinarea anterioară de către instanța de judecată asupra posibilității aplicării Legii privind amnistia în privința condamnatului Slobodniuc Ion, hotărîrea în cauză fiind irevocabilă. Astfel, adresarea repetată către instanțele de judecată a solicitării privind aplicarea amnistiei este inadmisibilă, iar soluția instanței legală.

De asemenea acuzarea a menționat că, pînă în anul 2022 condamnatul s-a caracterizat negativ și avea risc de recidivă ridicat, iar potrivit art. 1 din Legea privind amnistia nr. 243 din 21 decembrie 2024, amnistia se aplică condamnatului care pe parcursul întregii perioade de executare a pedepsei s-a caracterizat pozitiv

și a avut risc de recidivă mediu sau redus, ceea ce la caz nu s-a constatat la condamnatul Slobodniuc Ion.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului declarat ca fiind nefondat și menținerii fără modificări a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 28 martie 2024, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*"

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*"

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește, că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei.

În temeiul art. 444 alin. (1) pct. 1 - 15) din Codul de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 444 alin. (1) pct. 1-15) din Codul de procedură penală, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza ce îl vizează pe Slobodniuc Ion și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii recurate.

Din lecturarea textului încheierii adoptate și pronunțate în cauza ce îl vizează pe condamnatul Slobodniuc Ion nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere drepturilor conferite de lege condamnatului, prin prisma motivării încheierii judecătorești, or încheierea cuprinde, circumstanțele constatate, normele legale pe care se întemeiază concluzia și este adoptată soluția. Cercetând starea de fapt reținută în privința condamnatului Slobodniuc Ion, Colegiul judiciar constată

legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2024.

La caz prin cererea sa condamnatul Slobodniuc Ion solicită aplicarea prevederilor Legii nr. 243 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24.12.2021, în susținerea cererii indicînd că în prezenta execută pedeapsa închisorii și are statut de condamnat.

În corespundere cu prevederile art. 1 alin. (1)-(3) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

Iar, potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, o persoană condamnată poate beneficia de o singură reducere a termenului de pedeapsă prevăzută de prezenta lege.

Totodată materialele cauzei atestă că la data de ***** ***** a respins ca neînteiată cererea condamnatului Slobodniuc Ion cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021. Din conținutul încheierii respective cererea lui Slobodniuc Ion a fost respinsă ca neîntemeiată, dat fiind că prin hotărârea comisiei speciale de aplicarea amnistiei în privința condamnaților în P – 5 Cahul din s-a decis că condamnatul Slobodniuc Ion nu

întrunește condițiile art. 1 Legii nr. 2453 din 24.12.2021, deoarece se caracterizează negativ, cu risc de recidivă ridicat. Totodată Slobodniuc Ion nu a avut stimulări, are 165 de sancțiuni dintre care 4 sunt active.

Prin decizia ********** a fost menținută încheierea din *****.

Astfel, rezultă că anterior, instanța de judecată s-a expus prin hotărâre irevocabilă asupra posibilității aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021 în privința condamnatului Slobodniuc Ion. Iar, adresarea repetată către instanțele de judecată a solicitării privind aplicarea aceleași legi cu privire la amnistia adoptată în anul 2021 este inadmisibilă fapt constatat de instanța de fond, circumstanțe ce au condus instanța de recurs la ferma convingere că recursul formulat apărătorul condamnatului este nefondat și pasibil respingerii.

În acest sens neîntemeiată se prezintă a fi poziția apărării cu referire la

Se respinge, argumentul apărării că condamnatul respectat condițiile necesare pentru aplicarea amnistiei, și anume că are statut de condamnat, la moment se caracterizează pozitiv și prezintă risc de recidivă mediu, or, din materialele cauze rezultă că pînă în anul 2022 condamnatul s-a caracterizat negativ și avea risc de recidivă ridicat, iar potrivit art. 1 din Legea privind amnistia nr. 243 din 21 decembrie 2024, amnistia se aplică condamnatului care pe parcursul întregii perioade de executare a pedepsei s-a caracterizat pozitiv și a avut risc de recidivă mediu sau redus, ceea ce la caz nu s-a constatat la condamnatul Slobodniuc Ion, acesta fiind sancționat și caracterizat negativ.

Argumentul apărării precum că, anterior faţă de condamnat a fost examinată o cerere de aplicare a amnistiei, care ulterior a fost respinsă nu constituie temei de respingere ca inadmisibilă a prezentei cereri, nu este de primit, or prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, o persoană condamnată poate beneficia de o singură reducere a termenului de pedeapsă prevăzută de prezenta lege. Respectiv, prima adresare a condamnatului cu cererea privind aplicarea amnistiei a fost examinată și respinsă, din care motiv nu este posibilă adresarea repetată al acestuia, așa cum respectiva cerere privind aplicarea amnistiei deja s-a examinat odată.

Pe cale de consecință, judecătorul de instrucție corect a ajuns la concluzie că în privința condamnatului Slobodniuc Ion există o hotărîre prin care cererea acestuia a fost examinată, și a respins cererea condamnatului ca fiind inadmisibilă.

În acest sens este justificată constatarea instanței de fond precum că în privința condamnatului Slobodniuc Ion nu pot fi aplicate prevederile, deoarece pe cerere analogică a condamnatului deja a fost emisă hotărâre irevocabilă.

Generalizând aspectele invocate, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recunt nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului și că erori de drept, în speța examinată, nu s-au comis, prin urmare, încheierea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Natalia Saitarlî în interesele condamnatului Slobodniuc Ion, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 28 martie 2024.

În baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, conducându-se de prevederile art. art. 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul ordinar declarat de către avocatul Natalia Saitarlî în interesele condamnatului Slobodniuc Ion.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2024, pronunțată în cauza, la cererea condamnatului Slobodniuc Ion privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul **Vitalie Movilă**

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenschii

Serghei Pilipenco