Dosarul nr. 4r-1737/25 / 4-24089839-02-4r-22052025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Primăriei comunei Bubuieci, Lungul Olga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Dumitriu Valeriu în apărarea și reprezentarea drepturilor și intereselor lui Laur Valentina împotriva deciziei nr. 336 din 17 aprilie 2024 de refuz în pornirea procesului-contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 13.08.2024 – 19.03.2025;
în procedura instanței de recurs din 22.05.2025 – 15.09.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator Olga Lungu din cadrul Primăriei comunei Bubuieci din 17 aprilie 024 s-a stabilit că, la data de 27 martie 2024 la primăria comunei Bubuieci a fost înregistrată informaţia cu nr. 250, Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul

Buiucani) nr. 5r-714/2023 din 29 ianuarie 2024, privind examinarea repetată a acţiunilor pretins a fi ilegale ale lui Boşca Ştefan. În procesul examinării şi audierii martorilor s-a stabilit că, lipseşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional, relaţiile apărute între Laur Valentina şi Boşca Ştefan, reprezintă relaţii juridico-civile, examinarea cărora ţine de competenţa instanţei de judecată în ordine civilă, întrucât conform art. 2 Cod Civil, legislaţia civilă determină statutul juridic al participanţilor la circuitul civil, prin urmare în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit din motiv că nu există faptul contravenţiei.

2. La data de 27 mai 2024 avocatul Valeriu Dumitriu în apărarea şi reprezentarea drepturilor şi intereselor lui Laur Valentina a depus contestaţie împotriva deciziei nr. 336 din 17 aprilie 2024 de refuz în pornirea procesului contravenţional adoptată de agentul constatator Olga Lungu din cadrul Primăriei comunei Bubuieci.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025 s-a admis contestaţia înaintată de avocatul Valeriu Dumitriu în apărarea şi reprezentarea drepturilor şi intereselor lui Laur Valentina (domiciliată în mun. Chişinău, com. Bubuieci, str. Frunze 50), împotriva deciziei nr. 336 din 17 aprilie 2024 de refuz în pornirea procesului contravenţional adoptată de agentul constatator Olga Lungu din cadrul Primăriei comunei Bubuieci. S-a anulat decizia nr. 336 din 17 aprilie 2024 de refuz în pornirea procesului contravenţional adoptată de agentul constatator Olga Lungu din cadrul Primăriei comunei Bubuieci. S-a remis în adresa Primăriei comunei Bubuieci, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

4. La 06 mai 2025, agentul constatator, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025, prin care solicită admiterea cereri de recurs, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu respingerea contestației formulate de avocat în apărarea drepturilor cet. Laur Valentina și menținerea deciziei de refuz în pornirea procesului contravențional.

5. *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este declarat peste termen şi urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.*

6. Conform art. 467 alin. (1) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

7. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

8. Conform art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1).

9. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

10. Conform art. 473 al. (1), pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

11. Instanța de recurs reține că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator.

12. Totodată, potrivit avizului de recepționare a expedierilor poștale, anexat la materialele cauzei, se atestă că copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025, a fost recepționată la sediul Primăriei comunei Bubuieci (din care face parte agentul constatator recurent), la data de 02 aprilie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată (f.d. 74).

13. În continuare, Colegiul notează, că potrivit materialelor cauzei, agentul constatator a fost informat în mod legal cu privire la examinarea cauzei contravenționale. Acest fapt este confirmat prin citația care la fel a fost expediată la adresa terestră al autorității din care face parte agentul constatator, recepționând citația contra semnătură, conform filei de evidență (f.d. 46). Astfel, actele cauzei dovedesc fără echivoc că nu au existat vicii în procesul de notificare a recurentului (agentul constatator).

14. Deși copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025 a fost remisă agentului constatator, prin poșta terestră și recepționată la data de 02 aprilie 2025, agentul constatator a declarat recursul împotriva respectivei hotărâri abia la data de

02 mai 2025 conform ștampilei serviciului poștal aplicată pe plicul expedierii poștale (f.d.93).

15. Colegiul penal notează în acest sens, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

16. În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

17. În acest context, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator a acționat în afara termenului legal, demonstrând o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate de legislația națională. Astfel, Colegiul subliniază că exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.

18. Astfel, cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, cu atât mai mult, că în cazul de față, deși solicită repunerea în termenul de declarare a recursului, recurentul nu a prezentat nici un argument viabil și nici o probă capabilă să infirme soluția de respingere a cererii de recurs ca fiind depus peste termen.

19. În circumstanțele expuse instanța de recurs, ajunge la concluzia că agentul constatator a omis termenul de atac.

20. La acest capitol, instanța de recurs reiterează, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

21. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs. Or, respingere a recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege.

22. În circumstanțele de expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de agentul constatator.

23. În conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1), 471, 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, *ca tardiv*, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Primăriei comunei Bubuieci, Lungul Olga, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc