dosarul nr. 2-79/2026 / 2-26006537-38-2-21012026/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

10 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefier Valentina GLIGA

Cu participarea**:* reclamantului *Codrean Serghei*, născut la data de **, cu domiciliul în mun. ***** IDNP *****;

pârâtului: *Iațco Eduard*, născut la data de *****, dom. mun. ***** IDNP *****.

Procedura de citare legală îndeplinită:

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Codrean Serghei* către *Iațco Eduard*, despre repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces,

La 21 ianuarie 2026, reclamantul *Codrean Serghei,* a depus cerere de chemare în judecată către *Iațco Eduard*, cu privire la compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 30 noiembrie 2023, în jurul orei 07:40, aflându-se la locul de muncă, situat pe str. *****, s-a apropiat *Iațco Eduard* și a început să aibă un comportament agresiv, la adresa reclamantului, manifestându-se prin ridicarea tonului vocii, apropiindu-se prea aproape de reclamant, provocându-i o stare de frică, stres și tensiune psihologică.

Mai relatează partea reclamantă, că la un moment, l-a îmbrâncit, iar marfa din apropriere a căzut la pământ, deteriorând o plasă metalică și împrăștiindu-se mai multe obiecte de la locul de muncă.

Dat fiind faptul, că conflictul a avut loc într-un loc public, în prezența mai multor persoane, incidentul a avut un caracter umilitor la persoana reclamantului.

Urmare a celor întâmplate, relatează, partea reclamantă, că s-a adresat la organele de poliție, iar într-un final *Iațco Eduard* a fost sancționat contravențional, cu o amendă în sumă de 500,00 lei.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 1422-1423 Cod Civil. ÎN dovedire, s-a anexat copia procesului verbal contravențional.

Cerințele reclamantului:

Prin acțiunea înaintată Codrean Serghei îi solicită lui Iațco Eduard,

-repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 000,00 lei.

- compensarea cheltuielilor de judecată, (*solicitate în cadrul ședinței de judecată*).

Poziția părților în ședința de judecată:

Fiind audiat în ședința de judecată reclamantul Codrean Serghei a susținut acțiunea în sensul depus și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Suplimentar, a comunicat instanței, că activează în calitate de vânzător la o gheretă amplasată în or. *****, comercializează sirmă metalică. La 30 septembrie 2023, pârâtul, în jurul orei 07.40, pîrîtul s-a apropiat de locul său de muncă, a început a-i vorbi cu ton agresiv, l-a bruscat. Incidentul a avut loc într-un loc public, în prezența altor persoane. Deoarece a fost izbit, marfa a căzut pe jos. Una din plasele metalice a fost deteriorată. Consideră că doreau să-l provoace deoarece ei filmau. Soția sa imediat a chemat poliția și cazul a fost documentat, l-a acționat în judecată doar pe *Iațco Eduard*, deoarece, doar acesta l-a îmbrâncit. Pîrîtul a fost sancționat contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă (f.d. 17-18; 22)

Fiind audiat în ședința de judecată pîrîtul Iațco Eduard, a solicitat respingerea acțiunii și a explicat, activează în calitate de vînzător la ghereta alăturată, în care activează reclamantul. El la fel comercializează plasă metalică. Relațiile cu reclamantul sunt ostile, aceasta durează de mult timp. La ziua de 30.09.2023, se afla la locul de muncă, iar reclamantul îl provoca, întinzându-i o păpușă, dezbrăcată. El a dorit să fotografieze această păpușă, dar a fost agresat de către reclamant (f.d. 22).

Aprecierile instanței:

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea înaintată de reclamantul Codrean Serghei împotriva lui Iațco Eduard cu privire la repararea prejudiciului moral, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Motivarea de drept:

Art. 1998 al.(1) Cod Civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, părțile în litigiu sunt comercianți, care comercializează plasă metalică în gheretele sale învecinate, amplasate în mun. Orhei str. Sadoveanu nr. 50. Relațiile între ei, de timp îndelungat sunt ostile.

La data de 30.11.2023, reclamantul a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție Orhei, în care a indicat că pîrîtul Iațco Eduard, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a îmbrîncit (f.d. 8).

La data de 06.12.2023, în privința pîrîtului Iațco Eduard, este întocmit proces verbal contravențional în baza art. 354 Cod Contravențional (*huliganismul nu prea grav*) în care este indicat că, la data de 30.11.2023 în jurul orei 07.40, pîrîtul Iațco Eduard a manifestat un comportament agresiv și huliganic, fiind supus unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 10 u.c.

Soluția pe cauză:

Obiectul prezentei acțiuni, se rezumă la repararea prejudiciului moral, rezultat din delict. Condițiile răspunderii delictuale, implică următoarele condiții,

-fapta ilicită a pârâtului, vinovăția persoanei în comiterea delictului, prejudiciul cauzat.

În prezenta cauză, instanța reține că, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru atragerea răspunderii delictuale a pârâtului, inclusive și sub aspectul reparării prejudiciului moral.

Astfel, în cadrul examinării cauzei nu s-a probat faptul că, pârâtul Iațco Eduard, ar fi săvârșit o faptă ilicită îndreptată nemijlocit împotriva reclamantului. Din descrierea faptei contravenționale imputate pârâtului (f.d. 7) rezultă doar că acesta ar fi comis acțiuni huliganice, fără a se indica expres că respectivele acțiuni au fost săvârșite în raport cu reclamantul.

Totodată, simplul fapt că reclamantul a depus, la data de 30.11.2023, o plângere la poliție (f.d. 8), invocând că ar fi fost agresat de pârât, nu constituie, prin el însuși, probă suficientă a existenței unei fapte ilicite comise de către pârât. Or, într-o asemenea categorie de cauze, valoare probatorie relevantă o are procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare conravențională (art. 122 CPC).

Instanța notează că poziția reclamantului, nu poate prevala asupra poziției pîrîtului, care în ședința de judecată în cadrul explicațiilor făcute, a prezentat filmările video, din care rezultă, însuși acțiunile provocatorii ale reclamantului, cu ajutorul unei pușculițe ce reprezenta un bătrîn dezbrăcat.

Deci la cauză, fapta ilicită a pîrîtului nu a fost probată, respectiv se exlude vinovăția pîrîtului și obligația acestuia de a repara prejudiciul, inclusiv și cel moral, motiv pentru care instanța respinge prezenta acțiune.

Cheltuielile de judecată:

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La depunerea cererii în judecată, reclamantul a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmată prin ordin de încasare nr. 099/30.06.2025 (f.d. 2)

Avînd în vedere că acțiunea de bază formulată de reclamant a fost respinsă, aceasta implică consecința procesuală de a refuza reclamantului și în compensarea cheltuielilor de judecată, respectiv, plata taxei de timbru nu va fi compensată.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de *Codrean Serghei* către *Iațco Eduard*, privind repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 000,00 lei, *cauzat prin contravenție* și compensarea cheltuielilor de judecată.,

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Lazari Steliana

Copia corespunde originalului,

Judecător Lazari Steliana